

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.

Stepnica, 8 lutego 2024r.
Do wszystkich zainteresowanych

„Świadczenie usługi kompleksowej ochrony obiektów należących do Celowego Związku Gmin R-XXI z siedzibą w Nowogardzie”

Numer postępowania:

IZ.27117.2023

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

ORAZ

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę, tj. **MAXUS Sp. z o.o., ul. 3 Maja 64/66N, 93-408 Łódź**

Uzasadnienie decyzji: Oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta jest najkorzystniejsza biorąc pod uwagę kryterium cena jednostkowa za osobogodzinę i wysokość ulgi z tytułu PEFRON, uzyskała najwięcej punktów.

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 pkt i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonym w treści SWZ („Cena” – waga 80,00%, „Wysokość ulgi z tytułu PEFRON” – waga 20,00%,)

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

1. **MAXUS Sp. z o.o., ul. 3 Maja 64/66N, 93-408 Łódź** – cena 40,42 brutto PLN, wysokość ulgi na PEFRON 50%
2. **Alfa Guard Security Sp. z o. o., ul. Doktora Floriana Ceynowy 27, 83-200 Starogard Gdański** – cena 35,51 brutto PLN, wysokość ulgi na PEFRON 31,11%

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom niepodlegającym odrzuceniu:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Cena” (waga 80)	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Wysokość ulgi PEFRON” (waga 20)	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
1.	MAXUS Sp. z o.o., ul. 3 Maja 64/66N, 93-408 Łódź	80	20	100

Zamawiający na podstawie art. 226 ust 5 i 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę złożoną przez:

Alfa Guard Security Sp. z o. o.
ul. Doktora Floriana Ceynowy 27
83-200 Starogard Gdański

Zamawiający po dokonaniu czynności wyboru, polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu powziął informację, iż oferta Wykonawcy Alfa Guard Security Sp. z o. o., ul. Doktora Floriana Ceynowy 27, 83-200 Starogard Gdański, zawiera rażąco niską cenę. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia w tym zakresie wyjaśnień. Wykonawca złożył wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w dniu 30.01.2024 r. Wyjaśnienia zawierały kalkulację oraz szczegółowe wyjaśnienia. W wyjaśnieniach tych nie ujęto zatrudnienia osób bez niepełnosprawności zgodnie z zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) pkt 1 ppkt 1.3 lit. c.

Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.) oraz w nawiązaniu do złożonych wyjaśnień z dnia 30.01.2024 r. wezwał w dniu 5.02.2024 r. wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty.

Art. 223 W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. **Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty** oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Wykonawca w dniu 6.02.2024 r. złożył obszerne wyjaśnienia, w których wskazał na oczywistą omyłkę pisarską i zmienił całkowicie tabele kalkulacyjne, złożone w piśmie na wezwanie wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

Omyłką pisarską jest niezamierzona niedokładność nasuwająca się każdemu, bez przeprowadzania dodatkowych ustaleń. Może to być błąd literowy, widoczne niezamierzone opuszczenie wyrazu, czy inny błąd, wynikający z przeoczenia lub innej wady procesu myślowo-redakcyjnego, a niespowodowany uchybieniem merytorycznym. W tym przypadku ewidentnie mamy do czynienia z uchybieniem merytorycznym i **przyjęcie wyjaśnień w tej formie skutkowałoby nieuprawnionymi przepisami, negocjacjami z Wykonawcą.**

Ponadto konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dotyczących ceny oferty dowodami ma także kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne, gdyż składa je podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem. Z tego powodu wykonawca, aby uwiarygodnić składane w wyjaśnieniach deklaracje co do poziomu cen, czy też szczególnie korzystnych dla niego okoliczności, na które się powołuje, zobowiązany jest poprzeć je stosownymi dowodami, potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje (tak w wyroku z dnia 24 lutego 2023 r., KIO 359/23). Wykonawca w piśmie z dnia 30.01.2024 r. oraz z dnia 6.02.2024 r. i przedstawionych dowodach jasno i wyraźnie określił, iż jego oferta **jest niezgodna z warunkami zamówienia, nie można tu w żadnym wypadku mówić o oczywistej omyłce pisarskiej.**

Zamawiający ma prawo skierować do wykonawcy kolejne wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, ale jedynie w sytuacji, gdy lektura pierwszych złożonych wyjaśnień wymaga doszczegółowienia. Za niedopuszczalne należy uznać kolejne wezwanie polegające de facto na konieczności poproszenia wykonawcy po raz kolejny o to samo, to jest o przedstawienie brakujących elementów kalkulacji, które mogły i powinny być złożone już w pierwszych wyjaśnieniach (wyrok z dnia 14 lutego 2022 r., KIO 220/22). W sytuacji tej Wykonawca już na pierwsze wezwanie powinien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia dotyczące całego zakresu zamówienia szczegółowo ujętego w pkt 1 ppkt 1.3 lit. c SWZ.

W ocenie Zamawiającego, Wykonawca nie udowodnił, iż jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Ponadto wskazał, iż jego oferta jest niezgodna z treścią SWZ, a co za tym idzie warunkami zamówienia.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany **przedmiot zamówienia nie odpowiada opisanemu w SWZ co do zakresu**, ilości, jakości, **warunków realizacji** i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w sposób nieusuwalny i nie jest możliwe wyjaśnienie wątpliwości w tym zakresie. Złożone w dniu 6.02.2024 wyjaśnienia treści oferty potwierdzają powyższe.

Kierując się zasadami udzielania zamówień publicznych, o których mowa w art. 16 i 17 ustawy, Komisja przeprowadziła ponowną ocenę ofert, proponując Zamawiającemu dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty firmy **MAXUS Sp. z o.o.** w terminach przewidzianych w ustawie oraz odrzucenie oferty firmy **Alfa Guard Security Sp. z o.o.**

Art. 226 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- 1) została złożona po terminie składania ofert;
- 2) została złożona przez wykonawcę:
 - a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub
 - b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub
 - c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;
- 3) jest niezgodna z przepisami ustawy;
- 4) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów;

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

- 6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;
- 7) została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

- 9) została złożona przez wykonawcę niezaproszonego do składania ofert;
- 10) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;
- 11) wykonawca w wyznaczonym terminie zakwestionował poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3;
- 12) wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;
- 13) wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą;
- 14) wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3;
- 15) oferta wariantowa nie została złożona lub nie spełnia minimalnych wymagań określonych przez zamawiającego, w przypadku gdy zamawiający wymagał jej złożenia;
- 16) jej przyjęcie naruszałoby bezpieczeństwo publiczne lub istotny interes bezpieczeństwa państwa, a tego bezpieczeństwa lub interesu nie można zagwarantować w inny sposób;
- 17) obejmuje ona urządzenia informatyczne lub oprogramowanie wskazane w rekomendacji, o której mowa w art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (Dz. U. z 2023 r. poz. 913), stwierdzającej ich negatywny wpływ na bezpieczeństwo publiczne lub bezpieczeństwo narodowe;
- 18) została złożona bez odbycia wizji lokalnej lub bez sprawdzenia dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia dostępnych na miejscu u zamawiającego, w przypadku gdy zamawiający tego wymagał w dokumentach zamówienia.

Propozycja Komisji została przez Zamawiającego zatwierdzona.