

Ruciane-Nida, dnia 25.10.2023r.

Zn.spr.: SA.270.54.2023

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ OFERTACH ODRZUCONYCH

na dostawę kontenerów magazynowych do przechowywania środków chemicznych oraz nawozów mineralnych

Zgodnie z art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający – Nadleśnictwo Maskulińskie z siedzibą w Rucianem-Nidzie informuje, iż w procedurze zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, w przedmiocie zamówienia: „Dostawa kontenerów magazynowych do przechowywania środków chemicznych oraz nawozów mineralnych”, zostały złożone trzy oferty, w tym dwie niepodlegające odrzuceniu.

Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy wybrano ofertę złożoną przez firmę **Kan-Bud Sp. z o.o., ul. Gostyńska 9, 64-113 Osieczna**, za łączną cenę **651.900,00 zł brutto** za realizację całego przedmiotu zamówienia określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SWZ”.

Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ oraz według kryteriów przyjętych w SWZ uzyskała najwyższą liczbę punktów, w wyniku czego wygrywa postępowanie jako najkorzystniejsza złożona oferta.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Oferta nr 1

Ikapol Sp. z o.o., ul. Żarska 9B, 68-213 Lipinki Łużyckie

Oferta niepodlegająca ocenie – oferta odrzucona

Oferta nr 2

4 Safety Sp. z o.o., ul. Konopnickiej 16a, 05-250 Radzymin

Liczba pkt w kryterium: łączna cena brutto za realizację całego przedmiotu zamówienia – 60%:

Oferta nr 2: $(651\ 900,00 : 718\ 857,51) \times 60 = 54,41$ pkt

Liczba pkt w kryterium: przedłużony okres gwarancji – 40%:

Oferta nr 2: 24 miesiące = 0 pkt

Razem:

Oferta nr 2: $54,41$ pkt + $0,00$ pkt = $54,41$ pkt

Oferta nr 3

Kan-Bud Sp. z o.o., ul. Gostyńska 9, 64-113 Osieczna

Liczba pkt w kryterium: łączna cena brutto za realizację całego przedmiotu zamówienia – 60%:

Oferta nr 3: $(651\ 900,00 : 651\ 900,00) \times 60 = 60,00$ pkt

Liczba pkt w kryterium: przedłużony okres gwarancji – 40%:

Oferta nr 3: 30 miesięcy = 20,00 pkt

Razem:

Oferta nr 3: $60,00$ pkt + $20,00$ pkt = $80,00$ pkt

Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

W postępowaniu odrzucono ofertę nr 1 złożoną przez Ikapol Sp. z o.o. z siedzibą w Lipinkach Łużyckich na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy, gdyż oferta jest niezgodna z przepisami ustawy oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym), zaś zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej podpis elektroniczny lub pieczęć elektroniczna weryfikowane za pomocą certyfikatu wywołują skutki prawne, jeżeli zostały złożone w okresie ważności tego certyfikatu. W przedmiotowym postępowaniu wykonawca opatrzył ofertę kwalifikowanym podpisem elektronicznym, którego certyfikat nie był ważny w czasie składania podpisu. Brak właściwego podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa, a złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia.

Ponadto, w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymagał podania przez Wykonawcę w formularzu ofertowym (stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ) m. in.:

- 1) łącznej ceny brutto za realizację całego przedmiotu zamówienia (w złotych);
- 2) łącznej ceny netto za realizację całego przedmiotu zamówienia (w złotych);
- 3) stawki i wysokości podatku VAT od łącznej kwoty netto za realizację całego przedmiotu zamówienia (w złotych);
- 4) okresu gwarancji (zgodnie z pkt 16.2 SWZ) – będącego jednym z kryteriów oceny ofert w postępowaniu;
- 5) informacji o tajemnicy przedsiębiorstwa;
- 6) części zamówienia, których wykonanie Wykonawca zamierza powierzyć Podwykonawcom oraz firmy Podwykonawców.

Jednocześnie w formularzu oferty Zamawiający wymagał złożenia oświadczeń i zobowiązań Wykonawcy dotyczących m. in. terminu związania ofertą i wypełnienia obowiązków informacyjnych związanych z RODO.

Wykonawca złożył dwie strony formularza ofertowego, który zawierał jedynie informacje adresowe Wykonawcy oraz oferowaną cenę netto. Wykonawca nie podał zatem istotnych elementów treści oferty mających wpływ na przyszłe zobowiązanie Wykonawcy. Dotyczy to przed wszystkim okresu gwarancji, co do kształtowania którego Zamawiający pozostawił Wykonawcy pewną swobodę w tym zakresie, ustanawiając jednocześnie okres gwarancji jednym z kryteriów oceny ofert w postępowaniu. Ponadto, Wykonawca nie podał w ofercie tak istotnych jej części, jak stawki i wysokości podatku od towarów i usług – elementu mającego wpływ na cenę brutto Wykonawcy, a zatem również na jedno z kryteriów oceny ofert. Wykonawca nie wskazał również pozostałych wymaganych postanowieniami SWZ informacji, o których mowa powyżej.

Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem orzecznictwa i doktryny niezgodność oferty z treścią warunków zamówienia ma miejsce wtedy, gdy jej zawartość merytoryczna nie odpowiada wymaganiom zamawiającego określonym w SWZ w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Oferta, rozumiana zgodnie z art. 66 § 1 kodeksu cywilnego, stanowi oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Przy czym dla uznania zgodności treści oferty z warunkami zamówienia nie wystarczy złożenie przez wykonawcę ogólnego oświadczenia (zwykle w formularzu ofertowym), wyrażającego ogólne zobowiązanie wykonawcy do wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego. Ze wszystkich dokumentów składających się na merytoryczną treść oferty powinna wynikać jej zgodność z wymaganiami zamawiającego określonymi w warunkach zamówienia, składającymi się na treść zobowiązania wykonawcy. W konsekwencji tej zgodności, zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy będzie tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. W omawianym przypadku nie ma wątpliwości, iż wskazane nieprawidłowości przesądzają o niezgodności oferty z warunkami zamówienia.

Jednocześnie, Zamawiający nie może zastosować art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy pozwalającego na poprawienie w ofercie innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Biorąc pod uwagę charakter kryteriów oceny ofert niemożliwym jest, aby jakiegokolwiek zmiany lub poprawki w treści oferty odnoszące się do kryteriów jej oceny traktować jako nieistotne zmiany jej treści. W powyższym przypadku rozbieżności w treści złożonej oferty nie pozwalają na ich poprawienie bez dokonywania istotnych zmian w jej treści – dotyczy to przede wszystkim oferowanego okresu gwarancji jako kryterium oceny ofert, ale również pozostałych uchybień.

Zamawiający zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy przewiduje zawarcie umowy w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Krzysztof CZAPOROWSKI
Nadleśniczy
Nadleśnictwa Maskulińskie
*(podpisano elektronicznym podpisem
kwalifikowanym)*