

Siemens Healthcare Sp. z o.o., Żupnicza 11, 03-821 Warszawa, Poland

Nazwisko  
Dział

Barbara Łożko  
SHS EMEA CEET POL FI BO  
Dział Zamówień Publicznych

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

Telefon

+48 883 373 245

E-mail

dzp.pl@siemens-healthineers.com

Nasz znak

JAB1605

Data

13.07.2020 r.

**Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Dostawę i montaż kompletnego zestawu rezonansu magnetycznego oraz wykonanie dostosowania wielobranżowego projektu obszaru rezonansu do potrzeb oferowanego urządzenia dla SP ZOZ MSWiA w Kielcach, Numer referencyjny: 06/PN/2020**

**Odwołujący:**

Siemens Healthcare Sp. z o.o.  
ul. Żupnicza 11  
03-821 Warszawa

**Zamawiający:**

Samodzielny Publiczny  
Zakład Opieki Zdrowotnej  
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji  
w Kielcach  
ul. Wojska Polskiego 51  
25-375 Kielce  
E-mail: s.zak@zozmswiakielce.pl

**ODWOŁANIE**

Działając na podstawie art. 180 ust. 1, 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późniejszymi zmianami), dalej zwana „ustawą”, Siemens Healthcare Sp. z o. o. zwana dalej „Odwołującym” wnosi odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Kielcach – w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Dostawę i montaż kompletnego zestawu rezonansu magnetycznego oraz wykonanie dostosowania wielobranżowego projektu obszaru rezonansu do potrzeb oferowanego urządzenia dla SP ZOZ MSWiA w Kielcach, Numer referencyjny: 06/PN/2020, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 01.07.2020, nr ogłoszenia 2020/S 125-305862, a polegających w szczególności na:

- sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieobiektywny, nieproporcjonalny i niedostatecznie zrozumiały dla wszystkich Wykonawców, tym samym prowadzący do trudności w porównaniu i ocenie złożonych ofert;

Siemens Healthcare Sp. z o.o.  
Prezes Zarządu: Joanna Miłachowska

ul. Żupnicza 11  
03-821 Warszawa  
Polska

Tel.: +48 228709261/71  
Fax: +48 228709259  
www.healthcare.siemens.pl

Siedziba spółki: ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa, Prezes Zarządu: Joanna Miłachowska, Członek Zarządu: Emilia Tkacz  
Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy: XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, Nr KRS 0000544569, Wysokość kapitału spółki: : 41 050 000,-PLN, BDO 000012393,  
NIP: 113-28-85-680

- określeniu sposobu oceny ofert w sposób sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji poprzez ograniczenie grona oferentów potencjalnie zainteresowanych ubieganiem się o zamówienie.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych w zakresie art.7 ust.1, 3 art. 29 ust. 1, 2 i 3 a także wnosi o:

- uwzględnienie odwołania w całości,
- dokonanie modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu zarzutów.

Odwołującemu przysługuje prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 179 ust. 1, jako że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdyż jest jednym z wykonawców oferujących na rynku polskim urządzenia będące przedmiotem prowadzonego przez Zamawiającego postępowania i jest zainteresowany wzięciem udziału w postępowaniu. Brak możliwości wzięcia udziału w postępowaniu naraża go na wymierną szkodę polegającą na utracie szans biznesowych.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 01.07.2020. – dzień zamieszczenia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym i publikacji treści SIWZ na platformie zakupowej Zamawiającego, w związku z tym niniejsze odwołanie zostało zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt.1 wniesione w przewidzianym terminie.

#### UZASADNIENIE

W dniu 01.07.2020 r. opublikowane zostało ogłoszenie o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Dostawę i montaż kompletnego zestawu rezonansu magnetycznego oraz wykonanie dostosowania wielobranżowego projektu obszaru rezonansu do potrzeb oferowanego urządzenia dla SP ZOZ MSWiA w Kielcach, Numer referencyjny: 06/PN/2020. Po analizie wszystkich dokumentów składających się na SIWZ Odwołujący stwierdza, że Zamawiający w sposób wadliwy i niezgodny z przepisami ustawy Pzp sporządził Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia, naruszając zasady równego traktowania Wykonawców i nie utrudniania uczciwej konkurencji oraz zasady właściwego opisywania przedmiotu zamówienia, nie zachowując tym samym należytej staranności i przez to Zamawiający uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty.

Przeprowadzona przez Odwołującego szczegółowa analiza SIWZ, w szczególności zaś załącznika nr 4 - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA do SIWZ dowodzi, że Zamawiający zdefiniował wymogi w zakresie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Aktualne zapisy SIWZ powodują, że wykonawca, firma Siemens Healthcare Sp. z o.o., która jest autoryzowanym przedstawicielem firmy Siemens Healthcare GmbH, światowego lidera w zakresie produkcji systemów rezonansu magnetycznego nie jest w stanie złożyć ważnej oferty na dostawę przedmiotu zamówienia. w szczególności w wyniku:

1. takiego zdefiniowania parametrów wymaganych, że – w aktualnym ich brzmieniu – są one niemożliwe do spełnienia, a przez to uniemożliwiają złożenie ważnej oferty,
2. zdefiniowania parametrów ocenianych w sposób niejednoznaczny i tym samym stwarzającym różne możliwości interpretacyjne co jest sprzeczne z ustawą PZP,
3. ograniczenia możliwości nawiązania uczciwej rywalizacji konkurencyjnej wskutek doboru parametrów ocenianych i przyjęcia takiej metodyki ich premiowania, które z nieuzasadnionych powodów są krzywdzące i niekorzystnie wpłyną na ocenę oferty Odwołującego.
4. ograniczenia możliwości nawiązania uczciwej rywalizacji konkurencyjnej wskutek nieuzasadnionego ponadwymiarowego wymagania licencji jednoczasowego dostępu.

Należy podkreślić, że zmiany, o które wnosi Odwołujący, nie prowadzą do obniżenia jakości wymaganych parametrów i nie zmniejszają funkcjonalności przedmiotu zamówienia. Żądania Odwołującego mają na celu jedynie uzyskanie możliwości

przywrócenia zasady równego traktowania, co przełoży się na uzyskanie przez Zamawiającego konkurencyjnych ofert. Takie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający możliwość pozyskania zamówienia przez innych Wykonawców rażąco narusza podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych.

**Żądania Odwołującego w żaden sposób nie powodują ograniczenia konkurencyjności postępowania, a wręcz rozszerzają krąg potencjalnych Wykonawców.**

W związku z powyższym wnosimy o nakazanie uwzględnienia poniższych postulatów w całości.

**Zarzut nr 1**

Zamawiający opisał poniżej wskazane parametry w sposób uniemożliwiający złożenie przez Odwołującego ważnej oferty, wobec tego wnosimy o nakazanie skorygowania definicji poniżej wymienionych parametrów wymaganych do podanej postaci, tak, aby stały się one możliwe do spełnienia, i tym samym umożliwiły złożenie ważnej oferty w niniejszym postępowaniu przez Odwołującego.

**1.1.**

**Dotyczy punktu 11.5 Załącznika nr 4 - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA**

11.5	o średnicy 50 cm, lub objętości cylindrycznej 50x50x45 cm, nie więcej niż 5,5 ppm – <i>podać wartość [ppm]</i>	punktowany	Najniższa wartość 7 pkt. Pozostałe 0 pkt.
------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------	----------------------------------------------

Wnosimy o nakazanie korekty definicji parametru opisanego w tym punkcie do poniższej postaci:

*„o średnicy 50 cm, lub objętości cylindrycznej lub elipsoidalnej 50x50x45 cm, nie więcej niż 5,5 ppm – podać wartość [ppm]”*

Uzasadnienie: Pomiar homogeniczności pola magnetycznego w największych objętościach dostępnych w danym aparacie dokonywany jest przez producentów aparatury w sposób zależny od definicji kształtu tej największej dostępnej objętości. W oferowanych przez Odwołującego aktualnie aparatach 1,5T, spełniających pozostałe wymagania załącznika nr 4, największa objętość ma kształt elipsoidalny o rozmiarach 50 x 50 x 45 cm. Tymczasem Zamawiający definiuje ten parametr dopuszczając jedynie podanie odpowiedniej wartości dla kuli o średnicy 50 cm lub dla objętości cylindrycznej 50 x 50 x 45 cm, co uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty.

**1.2.**

**Dotyczy punktu 39 Załącznika nr 4 - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA**

39.	Cewka elastyczna lub częściowo elastyczna umożliwiająca obrazowanie kończyn, podudzia, kolana (obrzękniętego stawu), łokcia oraz nadgarstka pozwalająca na akwizycje równoległe.  <i>Min. 8 kanałów odbiorczych/elementów odbiorczych w obrębie badanego obiektu. Podać ilość kanałów odbiorczych/elementów odbiorczych, nazwę zaoferowanej cewki i techniki obrazowania równoległego.</i>	wymagany	nie dotyczy
-----	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------	-------------

Wnosimy o nakazanie potwierdzenia, że Zamawiający zaakceptuje zaoferowanie zestawu dwóch uniwersalnych cewek elastycznych (typu Flex) – większej i mniejszej.

Uzasadnienie:

Zamawiający opisuje w tym punkcie na tyle rozległy szereg zastosowań, że spełnienie go przez jedną cewkę jest niemożliwe.

Cewka wymagana w punkcie 39 miałyby być cewką elastyczną lub częściowo elastyczną i umożliwiać obrazowanie obszarów anatomicznych takich jak:

- kończyny,
- podudzie,
- kolano (obrzęknięty staw),
- łokieć,
- oraz nadgarstek.

Sposób zdefiniowania tego parametru uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty. Na bazie posiadanej wiedzy i bardzo bogatego doświadczenia w realizacji podobnych projektów Odwołujący jest w stanie zrozumieć potrzebę Zamawiającego posiadania narzędzia diagnostycznego o cechach opisanych w tym punkcie, a służącego do wielu różnych zastosowań uniwersalnych. Jednak wśród dostępnych rozwiązań narzędziem tym mogą być wyłącznie dwie cewki – większa i mniejsza – przypisane we właściwy sposób do odpowiednich obszarów anatomicznych. Większa cewka doskonale sprawdzi się w badaniach większych obszarów anatomicznych takich jak np. kończyny, podudzie czy kolano natomiast mniejsza – w badaniach mniejszych obszarów takich jak np. łokieć czy nadgarstek.

### 1.3

#### Dotyczy punktu 40 Załącznika nr 4 - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

40.	<p>Cewka elastyczna typu „średni flex” lub równoważna, umożliwiająca badania tętnic szyjnych, stawów skroniowo-żuchwowych oraz obrazowania małych stawów (np. łokieć, przedramię nadgarstek, kostka)</p> <p><i>Min. 4 kanały odbiorcze/elementy odbiorcze w obrębie badanego obiektu. Podać ilość kanałów odbiorczych/elementów odbiorczych, nazwę zaoferowanej cewki i techniki obrazowania równoległego.</i></p>	wymagany	nie dotyczy
-----	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------	-------------

Wnosimy o nakazanie potwierdzenia, że Zamawiający zaakceptuje zaoferowanie zestawu dwóch uniwersalnych cewek elastycznych (typu Flex) – większej i mniejszej.

Uzasadnienie:

Zamawiający opisuje w tym punkcie na tyle rozległy szereg zastosowań, że spełnienie go przez jedną cewkę jest niemożliwe. Cewka wymagana w punkcie 40 miałyby być cewką typu „średni flex” lub równoważną i umożliwiać badania obszarów anatomicznych takich jak:

- tętnice szyjne,
- stawy skroniowo-żuchwowe,
- oraz małe stawy:
  - łokieć,
  - przedramię,
  - nadgarstek,
  - kostka.

Sposób zdefiniowania tego parametru uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty. Na bazie posiadanej wiedzy i bardzo bogatego doświadczenia w realizacji podobnych projektów Odwołujący jest w stanie zrozumieć potrzebę Zamawiającego posiadania narzędzia diagnostycznego o cechach opisanych w tym punkcie, a służącego do wielu różnych zastosowań uniwersalnych. Jednak wśród dostępnych rozwiązań narzędziem tym mogą być wyłącznie dwie cewki – większa i mniejsza – przypisane we właściwy sposób do odpowiednich obszarów anatomicznych. Większa cewka doskonale sprawdzi się w badaniach większych obszarów anatomicznych takich jak np. przedramię czy kostka, natomiast mniejsza – w badaniach mniejszych obszarów takich jak np. tętnice szyjne, stawy skroniowo-żuchwowe, czy małe stawy takie jak łokieć, czy nadgarstek.

1.4

Dotyczy punktu 229 pkt d. oraz e. Załącznika nr 4 - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

229.	<p>Wymagania funkcjonalne oprogramowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. odbiór badań za pośrednictwem komunikacji DICOM</li> <li>b. odbieranie skompresowanych plików (JPEG2000)</li> <li>c. nagrywanie na nośniki CD/DVD wraz z przeglądarką DICOM nieskompresowanych plików .dcm</li> <li><b>d. odbiór opisów badań za pośrednictwem komunikacji HL7</b></li> <li><b>e. nagrywanie na nośniki CD/DVD opisu w formacie .pdf oraz .txt</b></li> <li>f. możliwość zdefiniowania szablonu opisu badania nagrywanego na nośnik w zależności od modalności badania</li> <li>g. możliwość zdefiniowania szablonu etykiety drukowanej na nośnik w zależności od modalności badania</li> <li>h. nagrywanie dowolnej ilości wybranych badań na jeden nośnik (jeżeli objętość wybranych badań przekroczy dostępne miejsce na nośniku to aplikacja powinna automatycznie wypalić zadanie na kilku płytach).</li> <li>i. obsługa wszystkich modeli robotów marek min. EPSON, RIMAGE (zmiana robota nie wymaga wykupienia dodatkowej licencji)</li> <li>j. optymalizacja kosztów i automatyczny dobór nośników (CD/DVD) dla robotów umożliwiających pracę zarówno z nośnikami CD jak i z DVD</li> <li>k. weryfikacja poprawności przygotowanego zadania</li> <li>l. interfejs użytkownika desktopowy bądź webowy chroniony hasłem umożliwiający min.:             <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Filtrowanie dostępnych badań zarchiwizowanych w systemie min po: imię, nazwisko; data urodzenia; data badania; modalność; nazwa badania</li> <li>2. Przeszukiwanie innych podpiętych systemów przez DICOM Query/Retrieve min po: imię, nazwisko; data urodzenia; data badania; modalność; nazwa badania</li> <li>3. Możliwość pobierania badań z dodanych węzłów DICOM przez DICOM Query/Retrieve (konieczny podgląd statusu i progresu) [informacja jest automatycznie aktualizowana]</li> </ol> </li> </ul>	wymagany	nie dotyczy
------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------	-------------

Wnosimy o nakazanie dopuszczenia rozwiązania równoważnego poprzez zmianę brzmienia niniejszych punktów na:

*„d. odbiór opisów badań za pośrednictwem komunikacji HL7 lub za pośrednictwem PACS i zapisu Encapsulated pdf.*  
*e. nagrywanie na nośniki CD/DVD opisu w formacie .pdf ~~oraz .txt~~ lub w formie DICOM Encapsulated pdf.”*

Uzasadnienie:

Z informacji rynkowych wynika, że opisane rozwiązanie jest typowe tylko dla jednego producenta oprogramowania do duplikatorów, będącego jednocześnie dystrybutorem m.in. aparatów rezonansu magnetycznego i mogącego złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu. Okoliczność ta sprawia, że zostają naruszone zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji uniemożliwiając jednocześnie Odwołującemu złożenia ważnej oferty.

**Zarzut nr 2**

Zamawiający opisał poniżej wskazane parametry w sposób niejednoznaczny w niniejszym postępowaniu, wobec tego wnosimy o nakazanie skorygowania opisu wskazanych parametrów ocenianych tak, aby ich definicja stała się jednoznaczna i

nie mogła być interpretowana w różny sposób, umożliwiając tym samym złożenie Odwołującemu konkurencyjnej oferty w niniejszym postępowaniu.

## 2.1.

### Dotyczy punktu 8 Załącznika nr 4 - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

8.	Zamknięty system chłodzenia magnezu ciekłym helem w technologii zerowego zużycia helu ( <i>podać zużycie helu zgodne z dokumentacją producenta</i> )	punktowany	Najniższa wartość 8 pkt. Pozostałe 0 pkt.
----	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------	----------------------------------------------

Wnosimy o nakazanie korekty definicji parametru opisanego w tym punkcie do poniższej postaci:

*„Zamknięty system chłodzenia magnezu ciekłym helem w technologii zerowego zużycia helu (podać zużycie helu zgodne z dokumentacją producenta wyrażone w litrach na rok)”*

Uzasadnienie:

Zamawiający definiuje tu parametr oceniany, dla którego przewiduje bardzo wysoką wartość premii punktowej. Jednak brak określenia jednostek, w jakich oferenci mają podać deklarowane wartości powoduje, że definicja ta jest niejednoznaczna i może być interpretowana w różny sposób, co jest sprzeczne z zapisami ustawy Prawo Zamówień publicznych. Przykładowo, zużycie helu 0,49 litra/godzinę, które może być zadeklarowane przez Wykonawcę jako 0 litrów/godzinę (zgodnie z powszechnie przyjętymi zasadami zaokrąglania), po prostym wyliczeniu odpowiada zużyciu helu 4292 litrów/rok !

Chcielibyśmy zaznaczyć, że jest to jedyny w załączniku nr 4 parametr fizyczny mający wartość liczbową, dla którego Zamawiający nie określił jednostek, w jakich ma być podana ta wartość.

Dopiero porównanie wartości wyrażonych w litrach na rok pozwoli na właściwą i jednoznaczną ocenę złożonych ofert.

## 2.2.

### Dotyczy punktów 17 i 18 Załącznika nr 4 - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

17.	Maksymalna, rzeczywista amplituda we wszystkich osiach x, y, z możliwa do zastosowania w obrazowaniu klinicznym w max FOV nie mniej niż 33 mT/m – <i>Podać [mT/m]</i>	punktowany	Najwyższa wartość 7 pkt. Pozostałe 0 pkt.
18.	Maksymalny, rzeczywisty SlewRate (we wszystkich osiach x, y, z), możliwy do zastosowania w obrazowaniu klinicznym, w max FOV nie mniej niż 125 T/m/s. – <i>Podać [T/m/s]</i>	punktowany	Najwyższa wartość 4 pkt. Pozostałe 0 pkt.

Wnosimy o nakazanie potwierdzenia, że Zamawiający dokona czynności oceny obu parametrów tylko wówczas, jeżeli otrzyma zapewnienie oferenta, potwierdzone przez producenta oferowanego urządzenia, że obie zaoferowane w tych punktach wartości będą możliwe do wykorzystania przez Zamawiającego jednocześnie, czyli w trakcie jednej sekwencji obrazującej, natomiast w przypadku niepotwierdzenia powyższego w obu parametrach zostanie przyznana wartość 0 punktów.

Uzasadnienie:

Zamawiający definiuje tu dwa parametry oceniane, dla których łącznie przewiduje bardzo wysoką wartość premii punktowej. Jednak brak doprecyzowania warunków, w których punkty te zostaną przyznane powoduje, że ocena parametru jest niejednoznaczna, co niekorzystnie wpłynie na ocenę oferty Odwołującego. Otóż niektóre spośród dostępnych w chwili obecnej na rynku rozwiązań posiadają bardzo poważne ograniczenia pracy systemu gradientowego. Pozwalają one na uzyskanie ALBO względnie wysokiej wartości amplitudy (pkt. 17.) ALBO wysokiej wartości Slew Rate (pkt. 18.). Jednak nie posiadają możliwości wykorzystania obu tych parametrów jednocześnie, czyli w trakcie jednej sekwencji obrazującej. System gradientowy takich aparatów posiada zatem poważne ograniczenie – pracuje albo „mocno” albo „szybko”, ale już nie jednocześnie „mocno i szybko”. To zaś oznacza bardzo poważny kompromis podczas pracy sekwencji obrazujących dla wielu zastosowań klinicznych wymienionych przez Zamawiającego w SIWZ.

Brak postulowanego doprecyzowania powoduje, że aparaty z tak poważnym ograniczeniem uzyskałyby taką samą ocenę punktową, jak aparaty pozbawione opisanego ograniczenia pracy systemu gradientowego.

### Zarzut nr 3

Zamawiający opisał poniżej wskazane parametry w sposób ograniczający możliwości nawiązania uczciwej rywalizacji konkurencyjnej w niniejszym postępowaniu wobec tego wnosimy o nakazanie skorygowania wyboru wskazanych parametrów ocenianych i przyjęcia takiej metodyki ich premiowania, aby przestała być z nieuzasadnionych powodów krzywdząca i nie ograniczała możliwości nawiązania uczciwej rywalizacji konkurencyjnej w niniejszym postępowaniu.

#### 3.1.

##### Dotyczy punktów 11.4 i 11.7 Załącznika nr 4 - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

11.4	o średnicy 40 cm, nie więcej niż 1,5 ppm – <i>podać wartość [ppm]</i>	punktowany	Najniższa wartość 4 pkt. Pozostałe 0 pkt.
11.5	o średnicy 50 cm, lub objętości cylindrycznej 50x50x45 cm, nie więcej niż 5,5 ppm – <i>podać wartość [ppm]</i>	punktowany	Najniższa wartość 7 pkt. Pozostałe 0 pkt.

Wnosimy o nakazanie usunięcia oceny w punkcie 11.4.

Wnosimy o nakazanie zmiany sposobu oceny w punkcie 11.7. na następującą:

*„Najniższa wartość 4 pkt. Pozostałe – proporcjonalnie”*

Uzasadnienie:

Zamawiający definiuje dwa niezwykle bliskie sobie parametry oceniane – 11.4 i 11.5, dla których łącznie przewiduje bardzo wysoką wartość premii punktowej. Przyjęty sposób oceny powoduje, że pomijalnie małe różnice w wartościach parametrów u różnych wykonawców prowadzą do drastycznie dużej różnicy w ocenie punktowej, która jest niemożliwa do skompensowania innymi parametrami ocenianymi, np.: ceną.

Zaznaczamy, że oba te parametry nie mają większego znaczenia praktycznego, ani też nie oferują żadnej dodatkowej wartości funkcjonalnej dla użytkownika, czy pacjenta. Podawane przez producentów magnesów parametry ich homogeniczności są wartościami uzyskiwanymi w syntetycznych warunkach fabrycznych, przy których nie wykonuje się badań klinicznych. W rzeczywistości klinicznej badania wykonuje się po wprowadzeniu do magnesu pacjenta razem z cewkami i wykonaniu stosownej korekty homogeniczności, zakłóconej obecnością w polu magnetycznym dodatkowych obiektów. Tę świadomość potwierdza zresztą sam Zamawiający odnosząc się w punkcie 10 do systemu korekcji homogeniczności („Sprzętowa oraz programowa korekta homogeniczności pola po wprowadzeniu do magnesu pacjenta i cewek odbiorczych, korekta wyższego rzędu”).

Ponadto ocena dla punktu 11.4 jest nadmiarowa w stosunku do oceny dla punktu 11.5., ponieważ kula o średnicy 40 cm (zdefiniowana w punkcie 11.4.) mieści się już w kuli o średnicy 50 cm czy obszarze 50x50x45 cm (zdefiniowanym w punkcie 11.5.). Parametr zdefiniowany w punkcie 11.4 jest więc niejako podzbiorem parametru z punktu 11.5 i dwukrotna ocena ich obu była by powieleniem premiowania tej samej cechy.

#### 3.2.

##### Dotyczy punktu 21 Załącznika nr 4 - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

21.	Moc wzmacniacza RF $\geq$ 15 kW (podać)	wymagany	nie dotyczy
-----	-----------------------------------------	----------	-------------

Wnosimy o nakazanie wprowadzenia oceny w tym punkcie w następujący sposób

*„Najwyższa wartość 7 pkt. Pozostałe 0 pkt.”*

Uzasadnienie:

Zamawiający pomija premiowanie jednego z najważniejszych parametrów każdego rezonansu magnetycznego jakim jest moc wzmacniacza RF. Wartość ta determinuje potencjał aparatu w zakresie uruchamiania właściwych impulsów oddziałujących na wypadkowy wektor magnetyzacji i wywołujących zjawisko rezonansu magnetycznego, czyli w praktyce – w zakresie możliwości skutecznego pobudzania badanego obszaru anatomicznego i obrazowanych tkanek – u każdego pacjenta, niezależnie od anatomii i gabarytów, w każdej sekwencji obrazującej i dla każdej aplikacji klinicznej. Pominięcie oceny tego parametru sprawia, że całość metodyki premiowania jest z nieuzasadnionych powodów krzywdząca i ogranicza możliwość nawiązania uczciwej rywalizacji konkurencyjnej w niniejszym postępowaniu.

#### Zarzut nr 4

Zamawiający ograniczył możliwości nawiązania uczciwej rywalizacji konkurencyjnej wskutek nieuzasadnionego ponadwymiarowego wymagania licencji jednoczesowego dostępu, wobec tego wnosimy o nakazanie zmiany sposobu parametrów wymaganych w załączniku nr 4 do SIWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA w punktach od 209 do 215

#### 4.1.

#### Dotyczy punktów od 206 do 216 z załącznika nr 4 - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Aplikacje dedykowane obsłudze badań rezonansu magnetycznego				
206.	Jednoczesny dostęp dla min. 3 użytkowników (należy podać)	wymagany	nie dotyczy	
207.	Pakiet aplikacji zaawansowanych umożliwiających minimum: badania naczyniowe, badania jamy brzusznej, MSK, neurologiczne (mózg oraz kręgosłup)			
208.	Analiza badań dyfuzyjnych, min. w zakresie: analiza ilościowa, kalkulacja i prezentacja map ADC	wymagany	nie dotyczy	
209.	Analiza badań perfuzyjnych min. w zakresie: analiza ilościowa, kalkulacja i prezentacja w kolorze wskaźników MTT, CBV, CBF, MTT z możliwością obliczania obszaru niedopasowania perfuzji i dyfuzji, analiza porównawcza badań wraz z oceną progresji. Wyznaczanie map perfuzyjnych z wykorzystaniem czterech algorytmów rozplotowych, algorytm do korekcji artefaktów ruchowych	wymagany	nie dotyczy	
210.	Analiza krzywych kinetycznych, ROI, statystyki, histogramy, segmentacja objętości, „follow-up”.	wymagany	nie dotyczy	
211.	Pomiar wzmocnienia kontrastowego z wykorzystaniem analizy krzywych kinetycznych	wymagany	nie dotyczy	
212.	Śledzenie zmian w różnych punktach czasowych,	wymagany	nie dotyczy	
213.	Dynamika przepływu krwi	wymagany	nie dotyczy	
214.	Zautomatyzowana obróbka badań mózgu	wymagany	nie dotyczy	
215.	Automatyczne obliczanie map dyfuzyjnych i przepuszczalności (permeability)	wymagany	nie dotyczy	
216.	Tworzenie sprawozdań w celu wydruku na papierze wyników klinicznych ze stacji lekarskiej, włączając wyświetlanie obrazów kluczowych i ramek wyników. Sprawozdanie dostępne dla rozpowszechnienia zwykłego na papierze lub elektronicznego do lekarzy kierujących, pacjentów lub zapisów lekarskich. Sprawozdanie do zapisu jako plik PDF w celu transmisji cyfrowej lub do wydruku na papierze oraz możliwość zapisu jako DICOM secondary capture lub DICOM embeded PDF do przechowywania w obrębie systemu PACS.	wymagany	nie dotyczy	



Wnosimy o nakazanie skorygowania definicji parametrów wymaganych do podanej postaci, tak, aby stały się one klinicznie i ekonomicznie uzasadnione, i tym samym umożliwiły złożenie konkurencyjnej oferty w niniejszym postępowaniu:

<b>Aplikacje dedykowane obsłudze badań rezonansu magnetycznego</b>				
206.	Jednoczesny dostęp dla min. 3 użytkowników (należy podać)	wymagany	nie dotyczy	
207.	Pakiet aplikacji zaawansowanych umożliwiających minimum: badania naczyniowe, badania jamy brzusznej, MSK, neurologiczne (mózg oraz kręgosłup) Jednoczesny dostęp dla min. 3 użytkowników (należy podać)			
208.	Analiza badań dyfuzyjnych, min. w zakresie: analiza ilościowa, kalkulacja i prezentacja map ADC Jednoczesny dostęp dla min. 1 użytkownika (należy podać)	wymagany	nie dotyczy	
209.	Analiza badań perfuzyjnych min. w zakresie: analiza ilościowa, kalkulacja i prezentacja w kolorze wskaźników MTT, CBV, CBF, MTT z możliwością obliczania obszaru niedopasowania perfuzji i dyfuzji, analiza porównawcza badań wraz z oceną progresji. Wyznaczanie map perfuzyjnych z wykorzystaniem czterech algorytmów rozplotowych, algorytm do korekcji artefaktów ruchowych Jednoczesny dostęp dla min. 1 użytkownika (należy podać)	wymagany	nie dotyczy	
210.	Analiza krzywych kinetycznych, ROI, statystyki, histogramy, segmentacja objętości, „follow-up”. Jednoczesny dostęp dla min. 1 użytkownika (należy podać)	wymagany	nie dotyczy	
211.	Pomiar wzmocnienia kontrastowego z wykorzystaniem analizy krzywych kinetycznych Jednoczesny dostęp dla min. 1 użytkownika (należy podać)	wymagany	nie dotyczy	
212.	Śledzenie zmian w różnych punktach czasowych, Jednoczesny dostęp dla min. 1 użytkownika (należy podać)	wymagany	nie dotyczy	
213.	Dynamika przepływu krwi Jednoczesny dostęp dla min. 1 użytkownika (należy podać)	wymagany	nie dotyczy	
214.	Zautomatyzowana obróbka badań mózgu Jednoczesny dostęp dla min. 1 użytkownika (należy podać)	wymagany	nie dotyczy	
215.	Automatyczne obliczanie map dyfuzyjnych i przepuszczalności (permeability) Jednoczesny dostęp dla min. 1 użytkownika (należy podać)	wymagany	nie dotyczy	
216.	Tworzenie sprawozdań w celu wydruku na papierze wyników klinicznych ze stacji lekarskiej, włączając wyświetlanie obrazów kluczowych i ramek wyników. Sprawozdanie dostępne dla rozpowszechnienia zwykłego na papierze lub elektronicznego do lekarzy kierujących, pacjentów lub zapisów lekarskich. Sprawozdanie do zapisu jako plik PDF w celu transmisji cyfrowej lub do wydruku na papierze oraz możliwość zapisu jako DICOM secondary capture lub DICOM embeded PDF do przechowywania w obrębie systemu PACS. Jednoczesny dostęp dla min. 3 użytkowników (należy podać)	wymagany	nie dotyczy	

Uzasadnienie:

Zgodnie z ogólną wiedzą środki publiczne powinny być wydawane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych

celów. Zasadę tę wprowadzają przepisy ustawy z 27.08.2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.).

Zamawiający wymaga jednoczesnego dostępu dla 3 użytkowników dla wszystkich licencji opisanych w punktach 207 – 216. Są wśród nich licencje zaawansowane ( opisane w punktach 208-215), rzadko wykorzystywane w praktyce klinicznej, które w opinii Odwołującego nie zostaną w pełni wykorzystane w przedmiotowym zakupie, co wpłynie na zbędne i nieefektywne wydatkowanie publicznych pieniędzy. Wg najlepsze jwiedzy Odwołującego i z doświadczenia z uczestnictwa w podobnych zamówieniach narodowe instytuty neurologii, onkologii posiadają po jednej z opisanych zaawansowanych licencji i jest to wystarczające do optymalnej pracy W związku z powyższym wnosimy, aby w zakresie punktów 208-215 Zamawiający wymagał licencji dla min. 1 jednoczesnego użytkownika.

- Powyższe okoliczności naruszają interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia, a w szczególności w złożeniu konkurencyjnej oferty w niniejszym postępowaniu.

Dodatkowo Odwołujący podkreśla, iż postępowanie o udzielenie zamówienia dotyczy projektu: nr identyfikacyjny POIS.09.01.00-00-0264/18 finansowanego ze środków Unii Europejskiej, a opis przedmiotu zamówienia sporządzony w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz nie zapewniający równego traktowania wykonawców, jak ma to miejsce w tym przypadku jest naruszeniem skutkującym korektą finansową. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień zarówno w punkcie nr 12 taryfikatora stawek za określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub kryteriów oceny ofert jak i w punkcie nr 20 za dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia przewidziana jest korekta w wysokości 25%. Stwierdzone nieprawidłowości narażają Zamawiającego na stratę finansową, a co za tym idzie naruszenie interesu publicznego.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i przywrócenie zasady równego traktowania Wykonawców poprzez dokonanie modyfikacji SIWZ w zakresie wszystkich podniesionych kwestii.

W związku z powyższym uzasadnieniem, skorzystanie ze środka ochrony prawnej przez Odwołującego jest w pełni uzasadnione i konieczne i Odwołujący podtrzymuje swoje żądania wyrażone w niniejszym odwołaniu.

Kopię odwołania Odwołujący, zgodnie z art. 180 ust. 5 przekazał w dniu 13.07.2020 r. Zamawiającemu.

Z poważaniem  
Barbara Łożko

Załączniki:

- pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
- kopia odpisu z KRS
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania
- kopia przekazania odwołania Zamawiającemu