

BZP.271.17.2020

Wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Podniesienie dróg najazdowych oraz wiaduktu drogowego w ciągu DW 933 nad torami JSK Sp. z o.o. - jezdnia południowa w Jastrzębiu – Zdroju”

Do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wpłynęły zapytania od Wykonawcy (treść zapytań poniżej). Korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), informuję:

ZESTAW NR 29

Pytanie nr 164

Dotyczy odpowiedzi Zamawiającego na pytania Wykonawców w zakresie kosztorysu ofertowego.

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 13 (zestaw nr 3 z dnia 08.03.2020 r.) Zamawiający poinformował, że podstawą wyceny robót są załączone do materiałów przetargowych kosztorysy ślepe, natomiast przedmiary robót są nieaktualne. W kolejnych zestawach odpowiedzi na pytania Wykonawców z dnia 18.06.2020 r. (m.in. zestaw nr 5), Zamawiający przy pytaniach szczegółowych (np. pytanie nr 26, 27, 28) ponownie wskazuje, że roboty należy wycenić zgodnie z kosztorysem ślepym. Jednak w odpowiedzi na pytanie ogólne nr 29, Zamawiający odpowiedział, że „...roboty pod względem ilościowym należy wycenić zgodnie z przedmiarem ...”, który poprzednio Zamawiający określił jako nieaktualny, a ... „do wyceny przyjąć materiał zgodnie z zatwierdzonym projektem”. Tymczasem w poprzednich odpowiedziach podstawę wyceny miał stanowić kosztorys ślepy. W związku z tymi rozbieżnościami wnosimy o jednoznaczne wyjaśnienie w odniesieniu do całości przedmiotu zamówienia:

- czy podstawą wyceny robót w odniesieniu do wymagań technicznych i materiałowych jest dokumentacja projektowa czy kosztorys ślepy?

- czy podstawą wyceny robót w odniesieniu do ich ilości jest kosztorys ślepy czy przedmiar?

Powyższe niejednoznaczności prowokują powstanie wątpliwości co do opisu przedmiotu zamówienia oraz w zakresie sposobu obliczenia ceny oferty, skutkujące tym, że zarówno na etapie postępowania przetargowego jak i fazy realizacji zamówienia Zamawiający i wykonawca w sposób odmienny będą interpretować zapisy SIWZ.

W tym kontekście warto wskazać na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 25 lutego 2020 r., sygn. akt KIO 268/20, zgodnie z którym, w sytuacji gdy wykonawca i zamawiający w różny sposób interpretują postanowienia SIWZ, a jednocześnie obie interpretacje zapisów są uprawnione, to zastosowanie znajduje art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Zgodnie z jego treścią zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odpowiedź na pytanie 164

Nieaktualny przedmiar o którym mowa w odpowiedzi na zestaw 3 pyt. 13, dotyczył przedmiaru w układzie TER, zamieszczonym w folderze „dokumentacja projektowa”.

Podstawą do wyceny jest kosztorys ślepy, stanowiący załącznik nr 9 do SIWZ.


Przewodniczący Komisji Przetargowej
Barbara Chodakowska

Rozdzielnik:

Strona postępowania na Platformie zakupowej

Kopia:

BZP a/a