

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia, prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „PZP”, na wykonanie zamówienia publicznego pod nazwą: **„Modernizacja i rozbudowa oświetlenia na terenie Gminy Bobowa” (dot. Modernizacji istniejącego oświetlenia)**

Zadanie jest dofinansowane ze środków Programu Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych – edycja 2

Zamawiający – Gmina Bobowa, na podstawie art. 16 i art. 17 ust. 2 PZP, w związku z pojawieniem się wątpliwości dotyczącej zgodności oferty wybranej jako najkorzystniejszej z przedmiotem zamówienia – unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy ELEKTROECO Sp. z o.o. Ładna 116a, 33-156 Skrzyszów.

Uzasadnienie:

Zamawiający w dniu 19.06.2023 r. dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu na „Modernizację i rozbudowę oświetlenia na terenie Gminy Bobowa”, po czym pojawiła się wątpliwość dotycząca zgodności oferty wybranej jako najkorzystniejszej z warunkami zamówienia dotyczącymi wymogów odnoszących się do przedmiotu zamówienia, która spowodowała konieczność powtórzenia badania i oceny ofert.

Zgodnie z treścią art. 16 PZP, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny. Nie może ulegać wątpliwości, że dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która nie spełnia wymagań związanych z warunkami zamówienia oznaczałoby naruszenie zasady równego traktowania wykonawców poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty niespełniającej określonych przez zamawiającego wymagań, w sytuacji, gdy każda z ofert złożonych przez wykonawców te wymagania powinna spełniać.

W myśl natomiast art. 17 ust. 2 PZP, zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Zatem udzielenie zamówienia wykonawcy, którego oferta mogłaby podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP jako posiadająca treść niezgodną z warunkami zamówienia, oznaczałoby wprost naruszenie przepisu art. 17 ust. 2 PZP.

Pomimo braku literalnie wskazanego w PZP przepisu o możliwości samodzielnego unieważnienia czynności przez zamawiającego podjętej przez niego w postępowaniu o udzielenie zamówienia należy wskazać, że uprawnienie to można wywieść z wyżej wskazanych przepisów, jak również możliwość taką dopuszcza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (zob. KIO 2591/13 i KIO 2593/13 oraz KIO 1718/13).

Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty uznając, iż podjęte uprzednio czynności badania i oceny oferty są obarczone wadą. Takie uprawnienie wynika z faktu, że czynności Zamawiającego podejmowane w postępowaniu powinny zmierzać do udzielenia zamówienia wyłącznie Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami prawa zamówień publicznych.

.....
Kierownik zamawiającego
lub osoba upoważniona do
podejmowania czynności
w jego imieniu