



Otwock-Świerk, dnia 09.04.2024 r.

Znak sprawy: ZZP.260.5.2024

Przetarg 2/dokumentacja przedprojektowa NSPOP/2024

DO WSZYSTKICH ZAINTERESOWANYCH

Dotyczy: wyjaśnienia oraz zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia w postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „Wykonanie dokumentacji przedprojektowej budowy nowego składowiska powierzchniowego odpadów promieniotwórczych”

Zamawiający na podstawie z art. 135 ust. 6 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), udziela wyjaśnień na zapytania do treści specyfikacji warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu.

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ DO ISTOTNYCH POSTANOWIEŃ UMOWY

Pytanie 1

§1 ust. 4

Prosimy o wprowadzenie zmiany pozwalającej na dostarczenie części dokumentacji (w szczególności rysunków technicznych, schematów, diagramów) w języku angielskim. Powinno to wpłynąć to na usprawnienie prac, a z punktu widzenia celu ich wykonania nie powinno utrudniać korzystania.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 2

§2 ust. 1

Prosimy o zmianę oczywistej omyłki pisarskiej w sformułowaniu „w terminie 5 miesięcy liczonych do dnia podpisania Umowy” poprzez zmianę zwrotu „do dnia podpisania Umowy” na „od dnia podpisania Umowy”. Ponadto prosimy o: - usunięcie zwrotu „jednakże nie później niż do 10 listopada 2024 roku” lub - dodanie na końcu zdania sformułowania o treści „przy czym w przypadku gdy Umowa została zawarta po dniu 10 czerwca 2024 roku, okres pomiędzy ww. datą 10 czerwca 2024 roku a rzeczywistą datą podpisania umowy nie jest traktowany jako opóźnienie ani zwłoka Wykonawcy uprawniająca do naliczenia kar umownych” Wykonawca nie może zobowiązać się do wykonania prac w określonym terminie nie znając daty początkowej. Wykonawca dołoży wszelkich starań dla dochowania tego terminu, nie może jednak ponosić odpowiedzialności za skrócenie okresu realizacji

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż doszło do oczywistej omyłki pisarskiej. Zapis zostanie zmieniony w finalnej umowie.

Pytanie 3

§2 ust. 2

Prosimy o zmianę postanowienia poprzez nadanie mu następującej treści: „Za dzień wykonania przedmiotu Umowy Strony przyjmują dzień podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru Dokumentacji bez istotnych wad i zastrzeżeń lub rozstrzygnięcia uwag w trybie określonym w §4 ust. 5”.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 4

§2 ust. 5

Prosimy o uzupełnienie sformułowania w następujący sposób: „Ze strony Zamawiającego wyznaczony zostanie koordynator Umowy władający językiem angielskim oraz dedykowany zespół mający za zadanie bieżącą współpracę roboczą z Wykonawcą.”

Z uwagi na krótki okres realizacji zadania, jego specjalistyczny zakres i wysoce prawdopodobną konieczność zaangażowania do jego realizacji osób niewładających językiem polskim, znajomość języka angielskiego przez koordynatora ze strony Zamawiającego może znacząco usprawnić realizację prac.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż wyraża zgody na powyższe. Zapis zostanie wprowadzony do finalnej umowy.

Zwracamy

Pytanie 5

§4 ust. 2

Prosimy o potwierdzenie, iż poprzez sformułowanie „nieprawidłowości” w treści tego postanowienia należy rozumieć wyłącznie niezgodność produktów z prawem, Umową lub OPZ, która (w przypadku jej wystąpienia) zostanie wyraźnie określona w treści protokołu odbioru przez Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 6

§4 ust. 6

Prosimy o usunięcie tego postanowienia lub dookreślenie, że czynności te zostaną dokonane w ramach odbioru ostatniego z produktów. W ocenie Wykonawcy wszelkie kwestie związane z prawidłowością wykonanych produktów powinny być rozstrzygane na etapie ich odbiorów, które są rozbudowane i czasochłonne. Czas na realizację prac jest krótki, a zakres objęty przedmiotem zamówienia znaczny. Jednocześnie Zamawiający wymaga, aby za dzień realizacji uznawać dzień podpisania protokołu odbioru końcowego bez zastrzeżeń. Jednocześnie Zamawiający rozbudowuje tę procedurę multiplikując kolejne jej etapy. Konieczność prowadzenia dodatkowych procedur odbiorowych już po dokonaniu odbioru elementów składowych może prowadzić do zbędnego wydłużania terminu realizacji całej Umowy.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 7

§5 ust. 4

Wnosimy o zmianę wysokości kary umownej za odstąpienie od umowy z 45% łącznego wynagrodzenia do maksymalnie 10% wynagrodzenia netto. Proponowany poziom kary umownej jest powszechnie spotykanym standardem rynkowym, należyście zabezpieczającym interesy Zamawiającego, szczególnie przy uwzględnieniu faktu, iż zapłaty kary umownej nie wyłącza uprawnienia Zamawiającego do żądania odszkodowania uzupełniającego (§5 ust. 12).

Jednocześnie wskazujemy, że pozostawienie proponowanej wysokości kary umownej na poziomie 45% wynagrodzenia umownego brutto istotnie zwiększa ryzyka Wykonawcy co prowadzić może do znaczącego zwiększenia oferowanej wartości wynagrodzenia lub nawet do decyzji o niemożności złożenia oferty.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 8

§5 ust. 5

Wnosimy o usunięcie proponowanego postanowienia. Wskazujemy, że sformułowanie „niewykonania przez Wykonawcę obowiązków umownych w zakresie nieobejmującym przedstawienie produktów do odbioru” jest zbyt ogólne i nie pozwala należyście określić za co miałyby być naliczona kara umowna. W praktyce może to prowadzić do nadmiernej odpowiedzialności Wykonawcy nawet za drobne uchybienia, niewpływające na realizację przedmiotu umowy. Z kolei określenie, iż kara umowna może być naliczona w przypadku niewykonania „obowiązków związanych z niedochowaniem terminu określonego Umową w wysokości 0,2% łącznego wynagrodzenia (...) za każdy dzień zwłoki” zawiera się już w dyspozycji §5 ust. 6 Umowy. Mogłoby to zatem prowadzić do dublowania kar umownych za jedno przewinienie. Wskazujemy, że

pozostawienie proponowanej kary umownej dość istotnie zwiększa ryzyka Wykonawcy co prowadzić może do znaczącego zwiększenia oferowanej wartości wynagrodzenia.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 9

§5 ust. 6

Prosimy o zmianę postanowienia poprzez zmniejszenie wysokości kary za zwłokę z 0,5% łącznego wynagrodzenia należnego Wykonawcy określonego w §6 ust. 1 za każdy dzień zwłoki, do wysokości 0,05% wynagrodzenia netto za każdy pełny dzień zwłoki. Pozostawienie proponowanej wysokości kary umownej dość istotnie zwiększa ryzyka Wykonawcy co prowadzić może do znaczącego zwiększenia oferowanej wartości wynagrodzenia.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż wyraża zgodę na zmniejszenie powyższej kary z 0,5% na 0,2%.

Pytanie 10

§5 ust. 7

Wnosimy o usunięcie proponowanego postanowienia. Proponowana kara umowna może być naliczona w przypadku „niedotrzymania przez Wykonawcę obowiązków umownych w zakresie obejmującym niewykonanie Umowy w terminie” co zakresowo znajduje już pokrycie w dyspozycji §5 ust. 6 Umowy. Pozostawienie proponowanej kary umownej mogłoby prowadzić do sytuacji w której dojdzie do zdublowania kar umownych za jedno przewinienie. Jednocześnie zaproponowana wysokość kary umownej jest niewspółmiernie wysoka w stosunku do ryzyk Zamawiającego, jak również jest skrajnie wysoka w stosunku do spotykanych standardów rynkowych. Przypominamy również, że Zamawiającemu przysługuje uprawnienie do żądania odszkodowania uzupełniającego (§5 ust. 12). Wskazujemy, że pozostawienie proponowanej kary umownej istotnie zwiększa ryzyka Wykonawcy co prowadzić może do znaczącego zwiększenia oferowanej wartości wynagrodzenia lub nawet do decyzji o niemożności złożenia oferty.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 11

§5 ust. 8

Wnosimy o usunięcie proponowanego postanowienia. Wskazujemy, że sformułowanie „nienależyte wykonanie przez Wykonawcę Przedmiot Umowny” jest zbyt ogólne i nie pozwala należycie określić za co miałyby być naliczona kara umowna. W praktyce może to prowadzić do nadmiernej odpowiedzialności Wykonawcy nawet za drobne uchybienia, niewpływające na realizację przedmiotu umowy. Wskazujemy, że pozostawienie proponowanej kary umownej dość istotnie zwiększa ryzyka Wykonawcy co prowadzić może do znaczącego zwiększenia oferowanej wartości wynagrodzenia.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 12

§5 ust. 9

Wnosimy o zmniejszenie wysokości kary z kwoty 500 000 zł do wysokości 50 000 zł. Proponowana wysokość kary jest niewspółmiernie wysoka, a jej pozostawienie w proponowanej wysokości istotnie zwiększa ryzyka Wykonawcy co prowadzić może do znaczącego zwiększenia oferowanej wartości wynagrodzenia.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 13

§5 ust. 10

Wnosimy o zmianę wysokości kary z kwoty 40 000 zł za każde zdarzenie do wysokości 5 000 zł

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 14

§5 ust. 11

Prosimy o zmianę limitu kar umownych z 45% łącznego wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu realizacji przedmiotu Umowy określonego w § 6 ust. 1 Umowy do wysokości 10% wynagrodzenia netto

Wykonawcy. Proponowany poziom limitu kar umownych jest powszechnie spotykanym standardem rynkowym, należycie zabezpieczającym interesy Zamawiającego, szczególnie przy uwzględnieniu faktu, iż zapłaty kary umownej nie wyłącza uprawnienia Zamawiającego do żądania odszkodowania uzupełniającego (§5 ust. 12). Jednocześnie wskazujemy, że pozostawienie proponowanej wysokości limitu kar umownych na poziomie 45% wynagrodzenia umownego brutto istotnie zwiększa ryzyka Wykonawcy co prowadzić może do znaczącego zwiększenia oferowanej wartości wynagrodzenia lub nawet do decyzji o niemożności złożenia oferty.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 15

§5 ust. 14

Wnosimy o usunięcie postanowienia. Zaproponowane brzmienie postanowienia pozostaje w wyraźnej sprzeczności z art. 498 §1 K.c. Wykonawca nie jest w stanie zaakceptować takiego zapisu.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 16

§5 ust. 15

Wnosimy o usunięcie postanowienia. Zaproponowane brzmienie postanowienia pozostaje w wyraźnej sprzeczności z art. 498 §1 K.c. Wykonawca nie jest w stanie zaakceptować takiego zapisu.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 17

Wnosimy o dodanie po §5 ust. 17 nowego ustępu 18 o treści:

„Zamawiający będzie zobowiązany do zapłaty kary umownej na rzecz Wykonawcy w następujących przypadkach i wysokościach:

- A) W przypadku niewykonania przez Zamawiającego obowiązków umownych w zakresie odbioru produktów, Zamawiający będzie zobowiązany do zapłaty kary umownej w wysokości określonej w §5 ust. 6 Umowy, określonego w § 6 ust. 1 Umowy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.
- B) W przypadku naruszenia postanowień o zachowaniu poufności lub naruszenia tajemnicy przedsiębiorstwa Zamawiający zobowiązany będzie do zapłaty Wykonawcy kary umownej w wysokości określonej w §5 ust. 9.
- C) W przypadku odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, Zamawiający zobowiązany będzie do zapłaty na rzecz Wykonawcy kary umownej w wysokości określonej w §5 ust. 4.

Zamawiający zapłaci karę umowną w terminie 14 dni od daty otrzymania od Wykonawcy żądania jej zapłaty, przelewem na rachunek bankowy wskazany przez Wykonawcę w żądaniu zapłaty”.

Wprowadzenie wnioskowanego postanowienia pozwoli zapewnić choćby częściowe zrównoważenie pozycji Stron, które jest biznesową normą i pozwala na optymalizację oferty.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 18

Wnosimy o dodanie po §5 ust. 18 nowego ustępu 19 o treści:

„W żadnym wypadku żadna ze stron nie będzie ponosić odpowiedzialności za szkody przypadkowe, wtórne, pośrednie lub szczególne (w tym między innymi za utracone zyski, utraconą produkcję lub szkody gospodarcze), niezależnie od tego, czy taka odpowiedzialność jest oparta lub twierdzi się, że jest oparta na jakimkolwiek naruszeniu zobowiązań którejkolwiek ze stron wynikających z Umowy”.

Wskazujemy, że brak wprowadzenia proponowanej treści istotnie zwiększy ryzyka Wykonawcy co prowadzić będzie do znaczącego zwiększenia oferowanej wartości wynagrodzenia lub nawet do decyzji o niemożności złożenia oferty.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 19

Wnosimy o dodanie po §5 ust. 19 nowego ustępu 20 o treści:

„Łączna odpowiedzialność Wykonawcy będzie ograniczona do wartości 100% Wynagrodzenia umownego netto”.

Wskazujemy, że brak wprowadzenia proponowanej treści istotnie zwiększy ryzyka Wykonawcy co prowadzić będzie do znaczącego zwiększenia oferowanej wartości wynagrodzenia lub nawet do decyzji o niemożności złożenia oferty.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 20

§5 ust. 12

Prosimy o zmianę postanowienia poprzez zmianę treści na następującą:

„W przypadku, gdy wysokość szkody poniesionej przez Stronę jest większa od kary umownej, a także w przypadku gdy szkoda powstała z przyczyn, dla których nie zastrzeżono kary umownej, Strona ta jest uprawniona do żądania odszkodowania na zasadach ogólnych, wynikających z przepisów kodeksu cywilnego – niezależnie od tego, czy realizuje uprawnienia do otrzymania kary umownej”.

Wprowadzenie wnioskowanego postanowienia pozwoli zapewnić choćby częściowe zrównoważenie pozycji Stron, które jest biznesową normą i pozwala na optymalizację oferty.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 21

§6 ust. 2

Prosimy o zmianę postanowienia poprzez określenie, iż płatności będą następować w częściach, po dokonaniu odbioru określonych w Umowie lub w harmonogramie rzeczowo-finansowym części zamówienia. Pozwoli to na uniknięcie konieczności zapewniania finansowania przez Wykonawcę, co z kolei pozwoli na optymalizację ceny ofertowej. Ponadto zwracamy uwagę, że pozostawienie jednej płatności na koniec realizacji Umowy, przy jednoczesnym wprowadzeniu możliwości odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego w dowolnym jej momencie naraża Wykonawcę na bardzo istotne ryzyko braku otrzymania wynagrodzenia przy jednoczesnym obowiązku zapłaty kar umownych (nawet jeśli ich naliczenie byłoby bezpodstawne). Prowadzi to do uznania, iż ryzyko Wykonawcy jest ponadstandardowe.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 22

§7 ust. 1

Prosimy o wykreślenie postanowienia. Zamawiający nie może odstąpić od całości Zamówienia jeśli przesłanki odstąpienia od Umowy dotyczą wyłącznie jej części lub gdy znaczna część przedmiotu Umowy została wykonana i przekazane Zamawiającemu. Powoduje to powstanie po stronie Wykonawcy istotnych ryzyk, a nadto pozostaje w sprzeczności z art.: 491 §2 k.c.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 23

§7 ust. 2 pkt 3

Prosimy o zmianę postanowienia poprzez nadanie mu nowego następującego brzmienia:

„naruszenia obowiązku zachowania poufności, pod warunkiem iż Zamawiający wezwał wcześniej Wykonawcę do zaprzestania naruszeń w tym zakresie lub naprawienia ich skutków w terminie wskazanym przez Zamawiającego, nie krótszym jednak niż 10 dni roboczych, a Wykonawca nie wykonał tego obowiązku”

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 24

Prosimy o zmianę postanowienia poprzez nadanie mu nowego następującego brzmienia:

„jeżeli Wykonawca będzie naruszał istotne postanowienia Umowy, pod warunkiem, iż Zamawiający wezwał uprzednio Wykonawcę do zmiany sposobu jej wykonywania i wyznaczył mu w tym celu dodatkowy termin, nie krótszy niż 10 dni roboczych. Po bezskutecznym upływie tego terminu Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od Umowy”

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 25

Prosimy o dodanie po ust. 2 nowego ust. 2a o brzmieniu:

„Wykonawca będzie uprawniony odstąpić od Umowy w przypadku:

- 1) naruszenia obowiązku zachowania poufności, pod warunkiem iż Wykonawca wezwał wcześniej Zamawiającego do zaprzestania naruszeń w tym zakresie lub naprawienia ich skutków w terminie wskazanym przez Wykonawcę, nie krótszym jednak niż 10 dni roboczych, a Zamawiający nie wykonał tego obowiązku,
- 2 jeżeli Zamawiający będzie naruszał istotne postanowienia Umowy, pod warunkiem, iż Wykonawca wezwał uprzednio Zamawiającego do zmiany sposobu jej wykonywania i wyznaczył mu w tym celu dodatkowy termin, nie krótszy niż 10 dni roboczych. Po bezskutecznym upływie tego terminu Wykonawca będzie uprawniony do odstąpienia od Umowy,
- 3) zwłoki Zamawiającego w odbiorze produktów przekraczającej 21 dni, pod warunkiem, iż Wykonawca wezwał uprzednio Zamawiającego do odbioru i wyznaczył mu w tym celu dodatkowy termin, nie krótszy niż 5 dni roboczych. Po bezskutecznym upływie tego terminu Wykonawca będzie uprawniony do odstąpienia od Umowy”

Wprowadzenie postanowień jest konieczne dla zapewnienia równowagi Stron i częściowej mitygacji ryzyk Wykonawcy, która pozwoliłaby na optymalizację ceny ofertowej.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 26

§7 ust. 2

Zwracamy uwagę na zdublowaną numerację tego ustępu (ust. 2 występuje dwukrotnie).

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nastąpiła oczywista omyłka pisarska. Numeracja zostanie poprawiona w finalnej umowie.

Pytanie 27

§7 ust. 3

Prosimy o zmianę brzmienia ust. 3 na następujące:

„W przypadku realizacji przez Stronę prawa do odstąpienia od Umowy, Strona zachowuje uprawnienie do żądania zapłaty przez drugą Stronę kar umownych, jeśli przed rozwiązaniem Umowy uzyskał takie uprawnienie”.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 28

§7 ust. 5

Prosimy o zmianę brzmienia na następujące:

„W wypadku odstąpienia od Umowy Wykonawca zachowuje prawo do wynagrodzenia za przedmiot Umowy zrealizowany w trakcie obowiązywania Umowy. W przypadku zakresu prac wykonanego, ale wciąż nieodebranego Strony dokonają odbioru prac będących w toku na dzień odstąpienia. Strony dokonają odpowiedniego rozliczenia zrealizowanego przez Wykonawcę zakresu Umowy, zgodnie z warunkami Umowy”.

Na podstawie obecnych zapisów mogłoby dojść do sytuacji, w której Zamawiający odstąpi od umowy z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy (w szczególności na podstawie §7 ust. 2 pkt 1)) w momencie, w którym Wykonawca zrealizował znaczną część prac, za które nie otrzyma zapłaty.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 29

§7 ust. 6

Wnosimy o usunięcie postanowienia. W sposób rażąco narusza ono zasadę równowagi Stron, pozbawiając Wykonawcę możliwości dochodzenia swoich uprawnień zgodnie z przepisami prawa. Pozostawienie proponowanego brzmienia może skutkować podwyższeniem wartości ceny ofertowej.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 30

§7 ust. 8

Wnosimy o usunięcie postanowienia. Zakres nim objęty pokrywa się z zakresem objętym §7 ust. 5. Podtrzymujemy uwagi zawarte w komentarzu do ww. postanowienia.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 31

§12 ust. 2 pkt 2) oraz pkt 3)

Prosimy o uzupełnienie zapisów poprzez dodanie na ich końcach sformułowania:

„...o ile nie wymaga to od Wykonawcy naruszenia zobowiązań do zachowania poufności względem stron trzecich”.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 32

§13 ust. 5

Prosimy o zmianę brzmienia na następujące:

„Zamawiający dokona zwrotu zabezpieczenia zgodnie z zasadami określonymi w art. 453 Pzp”. Wskazujemy, że udzielenie gwarancji jakości i rękojmi nie zostało przewidziane postanowieniami umowy.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 33

§14 ust. 10

Wnosimy o usunięciu zapisu. Zasadność wprowadzenia zmiany może być oceniana na podstawie postanowień umowy, a nie w oparciu o jednostronną ocenę Zamawiającego. Wykonawca powinien mieć również możliwość dochodzenia swych praw zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 34

§15 ust. 4

Zwracamy uwagę na niekompletność zdania – zapewne chodzi o „obowiązki wynikające z postanowień Umowy”.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż § 15 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„W przypadku ustania Siły Wyższej, Strony niezwłocznie przystąpią do realizacji swych obowiązków wynikających z postanowień umowy”.

Zapis zostanie zmieniony w finalnej umowie.

Pytanie 35

Wskazujemy, iż projekt umowy nie przewiduje postanowień dotyczących możliwości jej realizacji przez podmioty wspólnie ubiegające się o realizację zamówienia (konsorcjum). Prosimy o wprowadzenie stosownych zapisów w tym zakresie, w szczególności wskazanie, iż faktury mogą być wystawiane przez każdego z konsorcjantów na swoją część zadania (przy czym ich suma nie może przekroczyć wartości wynagrodzenia umownego), zaś płatność może być dokonywana odrębnie na rachunki konsorcjantów.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie 36

Szanowni Państwo, proszę o wyjaśnienie, czy wybrany w drodze przetargu wykonawca do wykonania wymaganych zadań związanych z aktualizacją dokumentacji będzie kwalifikował się do udziału w kolejnych etapach (np. opracowaniu Studium Wykonalności) i nie będzie wykluczony m.in. z powodu konfliktu interesów?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż na tym etapie nie jest możliwe żądane stwierdzenie. Przyszłe uczestnictwo w postępowaniach będzie musiało być analizowane pod kątem zachowania uczciwej konkurencji. Zamawiający będzie zobowiązany podjąć takie działania by zapewnić odpowiednie środki w celu zachowania konkurencji.

Aneta Korczyc

/- dokument podpisano elektronicznie/