



Wojewódzkie
Centrum
Szpitalne
Kotliny
Jeleniogórskiej

WOJEWÓDZKIE CENTRUM SZPITALNE

KOTLINY JELENIOGÓRSKIEJ

58 - 506 Jelenia Góra, ul. Ogińskiego 6

NIP: 611-12-13-469, REGON: 000293640



**DOLNY
ŚLĄSK**

DEZ/625/2024

Jelenia Góra, dnia 08.05.2024 r.

DO WYKONAWCÓW

Dot. Dostawa produktów leczniczych stosowanych w chemioterapii i w programach lekowych oraz produkty lecznicze różne dla potrzeb WCSKJ

NR REFERENCYJNY: ZP/PN/15/02/2024

PUBLIKACJA OGŁOSZENIA DZ.U. S: 74/2024

DUUE: NR OGŁOSZENIA 219113-2024 Z DNIA 15.04.2024 R.

Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej z siedzibą przy ul. Ogińskiego 6, 58-506 Jelenia Góra, jako Zamawiający informuje, że wpłynęły zapytania do postępowania jak w tytule. Poniżej przesyłamy treść pytań wraz z odpowiedziami.

ZESTAW 8:

1. Czy w celu miarkowania kar umownych Zamawiający dokona modyfikacji postanowień projektu przyszłej umowy w zakresie zapisów § 6 ust. 3, 4:

3. W przypadku zwłoki która stanowi opóźnienie z winy Wykonawcy w zakresie dostawy zamawianego asortymentu z przyczyn powstałych po stronie Wykonawcy, Wykonawcy naliczone zostaną kary – za każdy dzień zwłoki – po 0,5 % wartości nie zrealizowanej w terminie dostawy nie mniej niż 50,00 zł dziennie, nie więcej jednak niż łącznie 10 % wartości niezrealizowanej w terminie dostawy.

4. W przypadku rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, zapłaci on Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10 % wartości niezrealizowanej części umowy. W przypadku odstąpienia od umowy kary naliczone za zwłokę do czasu rozwiązania umowy, nie kumulują się z karą za odstąpienie.

Odpowiedź: Brak zgody.

ZESTAW 9:

Pytanie nr 1

Dotyczy pakietu nr 117 - Pertuzumab + Trastuzumab

Zamawiający w treści przedstawionej dokumentacji przetargowej zastrzegł, aby produkty lecznicze z zakładki „III B Onko” Formularza asortymentowo-cenowego były refundowane, stosowane w ramach programów lekowych u pacjentów Oddziału Onkologicznego.

Informujemy, iż produkt leczniczy Phesgo (Pertuzumab + Trastuzumab) określony pakiecie nr 117 nie jest refundowany zgodnie z Obwieszczeniem Ministra Zdrowia z dnia 18 marca 2024 r. w sprawie wykazu refundowanych leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych na 1 kwietnia 2024 r.

W związku z powyższym, zwracamy się z prośbą o dopuszczenie produktu leczniczego Phesgo z pakietu nr 117, który nie znajduje się na obowiązującej liście refundacyjnej.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.



tel. sekretariat: (075)-75-37-201, tel. centrala: (075)-75-37-100

fax: (075)-75-42-335

e-mail: poczta@spzoz.jgora.pl

Pytanie nr 2 dotyczące paragrafu 3 ust 2 wzoru umowy oraz rozdział 4 pkt 16 ppkt o) SWZ

Czy Zamawiający wyrazi zgodę aby produkty lecznicze znajdujące się w pakiecie 83, 86, 93, 116, 117, 125, 127, 130 z powodów logistycznych były dostarczane do magazynu Apteki Wojewódzkiego Centrum Szpitalnego Kotliny Jeleniogórskiej do godziny 14:00 w dni robocze?

Odpowiedź:Zgodnie z SWZ

Pytanie nr 3 Dotyczy zapisu umowy par 3 ust. 2.1. , SWZ roz 4 pkt 16 pkt m)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na przesyłanie drogą elektroniczną w ciągu godziny po dostawie, za pomocą poczty e-mail łączny rejestr temperatury w formie PDF, z rejestratorów umieszczonych w środkach transportu (samochodzie dostawczym / kontenerze) i komorach przeładunkowych?

Jeżeli tak, prosimy o podanie adresu email na który ma zostać wysłany rejestr.

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza. Adres do ewentualnego przesyłania temperatur-
apteka@spzoz.jgora.pl**

Pytanie nr 4 dotyczące postanowień wzoru

Zamawiający w paragrafie 3 ust. 14 wzoru umowy zastrzegł, iż:

„Z uwagi na charakter działalności prowadzonej przez Zamawiającego, nie zapłcenie w terminie przez Zamawiającego kwot wynikających z faktur za dostarczony towar nie uzasadnia i nie może powodować wstrzymania przez Wykonawcę kolejnych dostaw dla Zamawiającego wynikających z zawartej umowy.”

oraz w paragrafie 4 ust. 5 wzoru umowy zastrzegł, iż:

„Opóźnienia w płatnościach przez Zamawiającego nie spowodują zaprzestania realizacji przedmiotu umowy przez Wykonawcę.”

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o modyfikacje na:

Par 3 ust. 14 wzoru umowy:

„Z uwagi na charakter działalności prowadzonej przez Zamawiającego, nie zapłcenie przez Zamawiającego do 90 dni po terminie płatności kwot wynikających z faktur za dostarczony towar nie uzasadnia i nie może powodować wstrzymania przez Wykonawcę kolejnych dostaw dla Zamawiającego wynikających z zawartej umowy.”

oraz w par 4 ust. 5 wzoru umowy:

„Opóźnienia w płatnościach przez Zamawiającego nie przekraczające 90 dni po terminie płatności określonym na fakturach nie spowodują zaprzestania realizacji przedmiotu umowy przez Wykonawcę.”

Uzasadnienie:

Zaproponowane przez Zamawiającego postanowienie umowne skutkuje obowiązkiem wykonywania umowy przez Wykonawcę w przypadku niewykonywania obowiązku zapłaty przez Zamawiającego. Co więcej konstrukcja postanowienia nie wskazuje na żadne ograniczenia czasowe, co oznacza, iż przy opóźnieniu w płatnościach po stronie Zamawiającego, niezależnie od ich wysokości oraz terminu opóźnienia płatności, Wykonawca ma obowiązek nieprzerwanego wykonywania umowy.

Tak ukształtowane postanowienie należy uznać za sprzeczne z art. 552 Kodeksu Cywilnego poprzez ograniczenie prawa Wykonawcy do powstrzymania się z realizacją dostaw w przypadku, gdy

Zamawiający dopuści się zwłoki z zapłatą ceny za dostarczoną część rzeczy sprzedanych i powinno ulec zmianie.

Odpowiedź: Jak w umowie.

Pytanie nr 5 dotyczące wzoru umowy par 3 ust 3

Zamawiający w par 3 ust. 3 wzoru umowy zastrzegł, że Wykonawca jest zobowiązany zawiadomić Zamawiającego z 1 dniowym wyprzedzeniem o każdej dostawie.

Czy Zamawiający dopuści potwierdzanie jedynie zamówień, które nie zostaną zrealizowane wraz z podaniem przyczyny tej sytuacji, a wykreśli obowiązek każdorazowego informowania Zamawiającego o dostawie.

Odpowiedź: Jak w umowie.

Pytanie nr 6 dotyczące paragrafu 6 ust 4 umowy

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji par. 6 ust. 4 umowy w ten sposób, że:

„W przypadku rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, zapłaci on Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10% wartości niezrealizowanej części umowy. W przypadku odstąpienia od umowy kary naliczone za opóźnienie do czasu rozwiązania umowy, kumulują się z karą za odstąpienie.”

Uzasadnienie

Zdaniem Wykonawcy niewłaściwym są postanowienia Umowy, w których kara umowna naliczana jest w wysokości 20 % wartości niezrealizowanej części umowy, nie mniej jednak aniżeli 5 % wartości całej umowy, ponieważ może to skutkować obciążeniem Wykonawcy nadmiernym i niewspółmiernie wysokim ryzykiem gospodarczym w stosunku do naruszonych postanowień Umowy. Kara umowna ma pełnić funkcję mobilizującą wykonawcę do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia oraz funkcję odszkodowawczą, jeżeli wykonawca wykona przedmiot umowy nieterminowo lub w sposób nieprawidłowy.

Odpowiedź: Brak zgody na zmianę jak w pytaniu. Zmianie ulega par 6 ust 4 umowy. Po zmianie zapisy ww. punktu kształtują się w następujący sposób:

4. W przypadku rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, zapłaci on Zamawiającemu karę umowną w wysokości 15 % wartości niezrealizowanej części umowy, nie mniej jednak aniżeli 5 % wartości całej umowy. W przypadku odstąpienia od umowy kary naliczone za zwłokę do czasu rozwiązania umowy, nie kumulują się z karą za odstąpienie.

Pytanie nr 7 dotyczące paragrafu 2 ust 7 oraz par 8 ust 1 wzoru umowy

Zamawiający w par. 2 ust. 7 oraz par 8 ust 1 wzoru umowy wskazał, iż:

„par 2 ust 7.

a) W związku z obowiązywaniem ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 523 ze zm.) zmiana ceny nastąpi w przypadku:

- objęcia towaru stanowiącego przedmiot umowy decyzją refundacyjną lub objęcia decyzją refundacyjną towaru, stanowiącego podstawę limitu, z inną ceną,
- zmiany decyzji refundacyjnej w zakresie ceny towaru objętego umową lub zmiany decyzji refundacyjnej w zakresie ceny towaru stanowiącego limitu, z inną ceną
- zmiany cen urzędowych dostarczanych towarów
- gdy zmiana ceny obowiązuje od dnia wejścia w życie odpowiedniej decyzji refundacyjnej.

b) W pozostałym zakresie zakup towarów objętych refundacją, o której mowa w refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych odbywa się na zasadach określonych w art. 8 i 9 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 523 ze zm.). Wykonawca w chwili dostawy ustala cenę na podstawie obowiązującego wykazu, o którym mowa w art. 37 ustawy.

par 8 ust 1

Wszelkie zmiany treści umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności, z wyłączeniem zmian wchodzących w życie z mocy prawa, które następują z dniem wejścia w życie odpowiednich przepisów. Strony zobowiązane są jednak w formie pisemnej zawiadamiać drugą stronę o zmianie ceny i okresie, w którym zmieniona cena obowiązuje. W takich przypadkach strony nie będą zobowiązane do zawierania pisemnych aneksów do umowy.”

Prosimy o modyfikację powyższych zapisów, tak aby postanowienie dotyczące zmiany ceny do wysokości limitów od dnia wejścia w życie odpowiedniej decyzji refundacyjnej, nie odbywało się w sposób „automatyczny”, a wymagało każdorazowo formy pisemnej pod rygorem nieważności, gdzie brak obopólnej zgody na podpisanie aneksu mogło stanowić podstawę do rozwiązania umowy, co nie będzie jednoznaczne z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy przez Wykonawcę i nie będzie skutkowało konsekwencjami określonymi w § 6 ust 4 umowy.

Uzasadnienie

Wykonawca nie ma realnego wpływu na finalną wysokość limitu finansowania, ponieważ decydem w tym zakresie jest Minister Zdrowia. Nieuzasadnione jest więc przerzucanie przez Zamawiającego na Wykonawcę ryzyka związanego ze zmianą limitu finansowania, która nie jest od niego zależna. Dla porównania zmiana ceny hurtowej brutto lub ceny dla świadczeniodawców, wynikającej z zawartego instrumentu dzielenia ryzyka, jest elementem negocjacji pomiędzy wnioskodawcą refundacyjnym a Ministrem Zdrowia i tym samym może stanowić podstawę zmiany ceny określonej przez Wykonawcę w ofercie bez konieczności zawierania aneksu.

Zaproponowane przez Zamawiającego postanowienie umowne zawarte w par. 2 ust. 7 pozwalają na zmianę wynagrodzenia wykonawcy poprzez jego obniżenie do limitu finansowania wskazanego przez NFZ. Co więcej konstrukcja postanowienia pozwala na zmianę wynagrodzenia wykonawcy w sposób „automatyczny” i bez konieczności wyrażenia zgody na taką zmianę przez drugą stronę umowy.

Tak ukształtowane postanowienie należy uznać za sprzeczne z zasadami określonymi w ustawie PZP i stanowiące zakazaną klauzulę abuzywną.

Jak wskazuje uzasadnienie do nowej ustawy PZP, jednym z podstawowych celów ustawodawcy przy tworzeniu nowego aktu prawnego było zagwarantowanie większej ochrony wykonawców, jako słabszej strony postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Znalazło to odzwierciedlenie m. in. w treści art. 433 ustawy PZP wskazującego na zakaz używania przez zamawiającego tzw. klauzul abuzywnych:

„W art. 433 projektu ustawy wyraźnie wskazuje się katalog abuzywnych klauzul. W dalszym ciągu do umów w sprawie zamówienia publicznego, w zakresie nieuregulowanym niniejszą ustawą zastosowania znajduje Kodeks cywilny. Jednak specyfika kształtowania treści umowy, która de facto jest narzucana jest przez zamawiającego, wymaga wzmocnienia kwestii bardziej proporcjonalnego podejścia do praw i obowiązków stron.

Skutkiem przepisu jest jasna dyrektywa dla zamawiających, aby nie przerzucać wszystkich ryzyk realizacji zamówienia na wykonawcę. Nie ma to na celu uniemożliwienia zamawiającym ukształtowania treści umowy w sposób uzasadniony specyfiką, rodzajem, wartością, sprawną realizacją zamówienia, a jedynie eliminacje postanowień umowy rażąco naruszających interesy wykonawców. Wykonawcy mający zastrzeżenia do zaproponowanych postanowień umownych będą mogli je zweryfikować przez skorzystanie w tym zakresie z odwołania do KIO.”

Należy ponadto zauważyć, że do podobnych postanowień umowy, jak to, którego dotyczy przedmiotowe pytanie, odnosiła się także Krajowa Izba Odwoławcza w swoim orzecznictwie. Zgodnie z wyrokiem z dnia 8 listopada 2021 r., sygn. KIO 3107/21:

„Treść postanowienia umownego, przez którą Zamawiający narzuca maksymalną cenę, zgodnie z rozporządzeniem NFZ i narzuca obniżenie ceny w trakcie wykonywania umowy, jest co najmniej abuzywna, godząca w zasady wynikające z art. 431 Pzp i art. 354 § 1 KC. (...) określenie ceny za realizację zamówienia, w tym również cen jednostkowych, jest uprawnieniem wykonawcy i efektem stosowanych przez niego strategii biznesowych i kalkulacji ryzyk z uwzględnieniem szeregu

czynników, do których można zaliczyć ponoszone koszty, warunki rynkowe, ceny konkurentów i inne. Zamawiający nie jest natomiast uprawniony do wpływania na treść oświadczenia woli wykonawcy przez narzucanie mu maksymalnej ceny, w tym również jednostkowej, za realizację zamówienia. (...) Zamawiający narzuca bowiem wykonawcom, aby wykonali swoje zobowiązanie niezgodnie z jego treścią, przez nieustanne zmiany ceny w trakcie wykonywania zamówienia w stosunku do ceny wskazanej w ofercie, co zagraża i narusza interesy przedsiębiorcy w sposób rażąco nieproporcjonalny do rodzaju zamówienia oraz ryzyk związanych z jego realizacją.”

Warto również zauważyć, że podobne stanowisko prezentuje w tym kontekście Narodowy Fundusz Zdrowia:

„W ocenie Narodowego Funduszu Zdrowia postanowienie umowne przytoczone w piśmie PZPPF oraz Związku Pracodawców Hurtowni Farmaceutycznych w brzmieniu: „W przypadku jeśli średni koszt rozliczenia substancji czynnej, refundowanej w ramach programu lekowego lub chemioterapii, zawartej w leku nabywanym na podstawie Umowy, opublikowany w komunikacie Narodowego Funduszu Zdrowia, będzie niższy od kosztu tej substancji czynnej obliczonego z uwzględnieniem wielkości opakowania, mocy oraz ceny hurtowej brutto produktu leczniczego objętego umową, Zamawiający może żądać od Wykonawcy zmiany umowy i obniżenia ceny hurtowej brutto tego produktu do wysokości wynikającej z aktualnego, opublikowanego przez NFZ, średniego kosztu rozliczania tej substancji czynnej. Odmowa podpisania porozumienia w tym zakresie będzie uprawniała Zamawiającego do rozwiązania umowy, w części dotyczącej tego produktu leczniczego, w trybie jednostronnego wypowiedzenia.” stanowi klauzulę abuzywną i nie jest elementem, o którego uwzględnienie występował Narodowy Fundusz Zdrowia.”[1]

Z powyższych powodów postanowienie zaproponowane przez Zamawiającego we wzorze umowy, powinno ulec zmianie, tak aby postanowienie dotyczące zmian wysokości limitów finansowania zawarte w par 2 ust 7 wzoru umowy wymagało każdorazowo formy pisemnej pod rygorem nieważności, gdzie brak obopólnej zgody na podpisanie aneksu mogło stanowić podstawę do rozwiązania umowy, co nie będzie jednoznaczne z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy przez Wykonawcę.

Odpowiedź: Zgoda. Zmianie ulega par. 2 ust. 7 oraz par. 8 ust 1. Po zmianie ww. zapisy kształtują się następująco:

Par. 2

7. a) W związku z obowiązywaniem ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 523 ze. zm.) zmiana ceny nastąpi zgodnie z par. 8 ust 1 umowy w przypadku:

- objęcia towaru stanowiącego przedmiot umowy decyzją refundacyjną lub objęcia decyzją refundacyjną towaru, stanowiącego podstawę limitu, z inną ceną,
- zmiany decyzji refundacyjnej w zakresie ceny towaru objętego umową lub zmiany decyzji refundacyjnej w zakresie ceny towaru stanowiącego limitu, z inną ceną
- zmiany cen urzędowych dostarczanych towarów
- gdy zmiana ceny obowiązuje od dnia wejścia w życie odpowiedniej decyzji refundacyjnej.

b) W pozostałym zakresie zakup towarów objętych refundacją, o której mowa w refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych odbywa się na zasadach określonych w art. 8 i 9 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 523 ze. zm.). Wykonawca w chwili dostawy ustala cenę na podstawie obowiązującego wykazu, o którym mowa w art. 37 ustawy.

Par. 8

1. Wszelkie zmiany treści umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności, z wyłączeniem zmian wchodzących w życie z mocy prawa, które następować będą z dniem wejścia w życie odpowiednich przepisów. Strony zobowiązane są jednak w formie pisemnej zawiadamiać drugą stronę o zmianie ceny i okresie, w którym zmieniona cena obowiązuje. W takich przypadkach

strony nie będą zobowiązane do zawierania pisemnych aneksów do umowy. Postanowienie dotyczące zmiany ceny do wysokości limitów od dnia wejścia w życie odpowiedniej decyzji refundacyjnej, nie odbywa się w sposób „automatyczny”, a wymaga każdorazowo formy pisemnej pod rygorem nieważności, gdzie brak obopólnej zgody na podpisanie aneksu może stanowić podstawę do rozwiązania umowy, co nie będzie skutkowało niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy przez Wykonawcę i nie będzie skutkowało konsekwencjami określonymi w § 6 ust 4 umowy.

ZESTAW 10:

Pytanie nr 1

Dotyczy zapisu SWZ dział 9 pkt 2 Przedmiotowe środki dowodowe

Zamawiający w dziale 9 pkt 2 SWZ zastrzegł:

„2. Przedmiotowe środki dowodowe:

Dla wszystkich pakietów:

1) Charakterystyki produktu leczniczego w której widnieje zapis o stabilności chemiczno-fizycznej po pierwszym nakłuciu fiolki wynoszącej minimum 14 dni do każdej niżej wymienionej pozycji,”

<i>Pakiet</i>	<i>Substancja</i>
30	<i>carboplatinum</i>
32	<i>cisplatinum</i>
39	<i>docetaxelum</i>
40	<i>doxorubicinum</i>
45	<i>etoposidum</i>
48	<i>fluorouracilum</i>
51	<i>gemcitabinum</i>
59	<i>methotrexatum</i>
66	<i>paclitaxelum</i>

W związku z rozbieżnością prosimy o informację czy Zamawiający oczekuje charakterystyki produktu leczniczego dla wszystkich czy dla wymienionych powyżej produktów?

Odpowiedź:Wymagamy charakterystyki produktu leczniczego tylko dla ww. pakietów

ZESTAW 11:

Proszę o odpowiedź na pytania do wzoru umowy:

1. Do §2 ust. 12 oraz §3 ust. 9 wzoru umowy Wnosimy o zmianę zapisów w §2 ust. 12 oraz §3 ust. 9 wzoru

umowy, ponieważ ich dotychczasowe brzmienie, umożliwiające dowolne ograniczenie wartości przedmiotu zamówienia nawet o 99%, jest sprzeczne ze społeczno-gospodarczym celem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023, poz. 1605 ze zm.), a w szczególności jest wypaczeniem obowiązku zawartego w art. 433 pkt 4) ww. ustawy.

Odpowiedź: Jak w umowie.

2. Do §3 ust. 2 wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu realizacji dostawy do godziny 13.00?

Odpowiedź:Jak w umowie.

3. Do §3 ust. 11 wzoru umowy: Prosimy o modyfikację treści §3 ust. 11, poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu asortymentowo – cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, przy czym przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych asortymentów. Aktualna treść §3 ust. 11 jest na tyle ogólna oraz nieprecyzyjna, że na jej podstawie wykonawcy nie są w stanie

określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych oraz nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty. Po pierwsze, na podstawie art. 433 pkt 4 w zw. art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (PZP) powyższy zapis należy uznać za postanowienie abuzywne, w sposób rażąco naruszające równowagę stron i dając Zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego kształtowania zasad realizacji zamówienia, poprzez każdorazowe dowolne ograniczenia wielkości zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych. Skoro treść przywołanego art. 433 pkt 4 mówi wprost, że „projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron”, to Zamawiający jest zobowiązany do określenia tych minimalnych wartości w opisie przedmiotu zamówienia.

Po drugie, Zamawiający przyznając sobie uprawnienie do zamawiania ilości większych niż określone w opisie przedmiotu zamówienia, zastrzega sobie de facto prawo opcji. Zgodnie z art. 441 ust. 1, 2 PZP, aby skutecznie zastrzec prawo opcji, Zamawiający bezwzględnie zobowiązany jest opisać je w postaci zrozumiałych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień, a tym samym spełnić łącznie trzy przesłanki: określić rodzaj i maksymalną wielkość opcji oraz okoliczności skorzystania z niej, a przy tym, nie może za pomocą opcji doprowadzić do modyfikacji ogólnego charakteru umowy. Spośród tych warunków, Zamawiający zaniedbał obowiązek ustalenia górnej granicy prawa opcji, pozostawiając w tym zakresie zupełną dowolność. Biorąc pod uwagę art. 441 ust. 2 PZP, nawet jeśli Zamawiający, w trakcie realizacji umowy, podejmie próbę skorzystania z tak dalece niedookreślonego i nieprawidłowo skonstruowanego prawa opcji, to taka czynność, jako dokonana z naruszeniem art. 441 ust. 1 podlegała będzie unieważnieniu.

Odpowiedź: Jak w umowie.

4. Do §3 ust. 12 wzoru umowy. Prosimy o dodanie następujących słów: „(...), przy czym, przedłużenie terminu obowiązywania umowy może nastąpić jedynie po wcześniejszym wyrażeniu zgody przez Wykonawcę, w formie pisemnej, pod rygorem nieważności.”.

Odpowiedź: Zgoda

5. Do §4 ust. 14 wzoru umowy. Czy zamawiający wyrazi zgodę na zmianę §4 ust. 14 w ten sposób, że zamiast jednej faktury dziennie będzie możliwe wystawianie maksymalnie do trzech faktur do realizacji jednego zamówienia? Z uwagi na konieczność zapewnienia bezpieczeństwa dostarczanych produktów, w niektórych przypadkach konieczne jest wystawienie odrębnej faktury dla niektórych grup leków. Dotyczy to tzw. środków kontrolowanych (do których należą leki psychotropowe) oraz leków przechowywanych i transportowanych w temperaturze kontrolowanej (tzw. zimny łańcuch). Taka konieczność podyktowana jest szczególnymi wymogami związanymi z przechowywaniem i transportem tych produktów. W przypadku pozostałych leków, wyrobów medycznych i środków spożywczych specjalnego przeznaczenia możliwe jest objęcie ich jedną fakturą.

Odpowiedź: Jak w umowie.

6. Do §5 ust. 1 wzoru umowy. Skoro Zamawiający przewiduje dostawy sukcesywne, zgodne z bieżącym zapotrzebowaniem, czyli nie przewiduje konieczności dłuższego przechowywania zamówionych produktów w magazynie apteki szpitalnej, to dlaczego wyznacza warunek 12-miesięcznego okresu ważności zamówionych towarów? Wskazujemy przy tym, że zgodnie z Prawem farmaceutycznym produkty lecznicze do ostatniego dnia terminu ważności są pełnowartościowe i dopuszczone do obrotu. W związku z powyższym prosimy o dopisanie do §5 ust. 1 wzoru umowy następującej treści: "Dostawy produktów z krótszym terminem ważności mogą być dopuszczone w wyjątkowych sytuacjach i każdorazowo zgodę na nie musi wyrazić upoważniony przedstawiciel Zamawiającego."

Odpowiedź: Jak w umowie.

7. Do §5 ust. 7 wzoru umowy. Wykonawca zamówienia publicznego na dostawy leków nie może ponosić odpowiedzialności za wstrzymanie lub wycofanie z obrotu leków, ponieważ są to sytuacje od niego niezależne, w związku z powyższym w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego nie może ponosić konsekwencji w postaci kar określonych w §6 wzoru umowy.

Odpowiedź: Jak w SWZ.

8. Do §6 ust. 3 wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę postanowień §6 ust. 3 wzoru umowy w taki sposób, aby kara umowna zastrzeżona na wypadek opóźnienia w realizacji zamówienia była wyłącznie proporcjonalna do wartości części zamówienia zrealizowanej z opóźnieniem – bez minimalnej, sztywnej kary, tj. 100,00 zł - i wynosiła 0,5% od wartości tej części, za każdy dzień opóźnienia? Wskazujemy przy tym, że wysokość ww. kary umownej możliwej do naliczenia przez Zamawiającego (zawsze minimum 100,00 zł) nie zostaje uzależniona ani od realnej wartości niezrealizowanej terminowo pozycji zamówienia, czy od poniesionej przez Zamawiającego szkody, ani też od żadnych innych obiektywnych czynników. W konsekwencji, taki sposób naliczania budzi zastrzeżenia Wykonawcy z uwagi na fakt, iż może być on dotknięty sankcją nieważności na podstawie art. 3531 Kodeksu cywilnego - ze względu na sprzeczność z naturą stosunku zobowiązaniowego. Reasumując, ww. sankcje wynikające z proponowanej treści umowy nie spełniają zasadniczego celu, dla którego są wprowadzane i uwzględniają jedynie represyjną funkcję kary umownej. Mając na uwadze powyższe, Wykonawca wnosi o zmianę wspomnianego zapisu, aby był on zgodny z reżimem prawa cywilnego.

Odpowiedź: Jak w umowie.

9. Do §6 ust 4 wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kary umownej za rozwiązanie umowy w wymiarze 10% wartości brutto NIEZREALIZOWANEJ części przedmiotu umowy?

Odpowiedź: Jak w pytaniu nr 6 zestawu nr 9.

10. Do §10 ust. 2 pkt 2.5.1 wzoru umowy: Adekwatnie do art. 439 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023, poz. 1605 ze zm.) prosimy o zmianę terminu uprawniającego do dokonania pierwszej waloryzacji wynagrodzenia, w ten sposób, aby wynosiła 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy.

Odpowiedź: Brak zgody.

Zmianie ulega §10 ust. 2 pkt 2.5.1. Zapisy ww. punktu po zmianie kształtują się w następujący sposób:

2.5.1 Strony mogą wnioskować o zmianę wysokości wynagrodzenia Wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją niniejszej umowy po upływie 8 miesięcy, licząc od dnia zawarcia umowy, oraz nie częściej niż po upływie kolejnych 2 miesięcy od dnia zawarcia aneksu zmieniającego wysokość wynagrodzenia Wykonawcy

11. Do §10 ust. 2 pkt 2.5.5 wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na podniesienie maksymalnego poziomu wartości zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza do łącznie 15% w stosunku do wartości całkowitego wynagrodzenia brutto?

Odpowiedź: Jak w umowie.

Proszę o odpowiedź na pytania do wzoru umowy:

12. Do §10 ust. 4 pkt 4.1, 4.2 wzoru umowy. Czy Zamawiający zgodzi się na usunięcie postanowienia o dołączaniu do wniosku o waloryzację wynagrodzenia szczegółowej kalkulacji kosztów, mających wpływ na przedmiotową zmianę, albowiem uzależnienie uruchomienia mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia od przedłożenia przez Wykonawcę ww. kalkulacji uznaje należy za nieuprawnione w świetle art. 439 ust. 1 i 2 PZP, a określenie wpływu zmiany ceny materiałów lub kosztów na koszt wykonania zamówienia – zgodnie z zamysłem ustawodawcy, a także ideą oraz istotą samej waloryzacji - powinno następować poprzez odesłanie do obiektywnych,

jednoznacznych oraz niezależnych od stron umowy wskaźników makroekonomicznych. Zatem, do uruchomienia mechanizmu waloryzacji wystarczającym winno być złożenie przez Wykonawcę wniosku, w którym powoła się na wzrost wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych, publikowanego w Komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

Wymóg przedłożenia przez Wykonawcę kalkulacji zawierającej zestawienie kosztów ponoszonych przez Wykonawcę wraz ze stosownymi obliczeniami i uzasadnieniem stanowi rażące naruszenie treści oraz idei art. 439 PZP, albowiem – wbrew woli ustawodawcy – stanowi on jedynie iluzoryczną realizację wymogów ustawowych dot. waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy. W świetle art. 439 ust. 1 i 2 PZP nie jest bowiem uprawnionym obciążanie Wykonawcy tak daleko idącymi obowiązkami celem przeprowadzenia waloryzacji wynagrodzenia. Zarówno w orzecznictwie, jak i w doktrynie wskazuje się, że zmiana wynagrodzenia winna być oparta o zmiany ceny materiałów lub kosztów określone wskaźnikiem obiektywnym, jednoznacznym, łatwo dostępnym, niezależnym od stron umowy, jak najbliżej związanym z przedmiotem zamówienia (tak: E. Wiktorowska [w:] A. Gawrońska-Baran, A. Wiktorowski, P. Wójcik, E. Wiktorowska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2023, art. 439), np. wskaźnikiem cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszanych w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Tym samym podstawą do obliczenia zmiany wynagrodzenia powinien być sam fakt zmiany wybranego wskaźnika. Skorzystanie przez strony umowy z wybranej metody indeksacji nie może wymagać przeprowadzenia przez wykonawcę dodatkowych dowodów i wyjaśnień, przedkładania ofert dostawców lub podwykonawców potwierdzających bezpośredni lub pośredni wpływ na koszty ponoszone przez wykonawcę w związku z realizacją zamówienia w przypadku wzrostu lub zmniejszenia wielkości wskaźnika (tak: E. Wiatrowska... op. cit.). Poprzez wprowadzenie do PZP obligatoryjnego wymogu zawarcia w umowie postanowień o zasadach wprowadzenia zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, ustawodawcy należy przypisać zamiar zastosowania automatyzmu właściwego dla instytucji waloryzacji.

Ponadto, wymóg zawarty w §10 ust. 4 pkt 4.1, 4.2 stanowi naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa, gdyż zgodnie ze stanowiskiem dominującym w orzecznictwie KIO, tajemnicą przedsiębiorstwa mogą być objęte m.in. kalkulacje ceny ofertowej (sposób kalkulacji, przyjęte kwoty), dostawy (w tym ceny materiałów), stosowane rozwiązania organizacyjne.

Odpowiedź: Jak w umowie.

W załączeniu zmieniony zał. nr 3- Projekt umowy.

=====
Pozostałe zapisy SWZ utrzymują dotychczasowe brzmienie. Powyższe informacje stanowią integralną część warunków zamówienia i dotyczą wszystkich Wykonawców biorących udział w w/w postępowaniu.

.....
Z up. Dyrektora WCSKJ
Przemysław Bogdanowicz

