

Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie audytu dostępności architektonicznej 10 obiektów użyteczności publicznej na terenie Gminy Miasto Złotów”.

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT

Burmistrz Miasta Złotowa, jako Zamawiający, w imieniu Gminy Miasto Złotów, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm) – dalej: ustawa Pzp, zawiadamia o odrzuceniu:

1. oferty oznaczonej nr 1, złożonej przez Wykonawcę: Firma Usługowa, Biuro Projektowe ARCHI-PLAN, Marcin Chryczyk, Osiedle Lubańskie 19, 34-452 Ochotnica Dolna, NIP 7352862253
2. oferty oznaczonej nr 5, złożonej przez Wykonawcę: Spółdzielnia Socjalna FADO, ul. Nawrot 94/96, 90-040 Łódź, NIP 7282795645
3. oferty oznaczonej nr 10, złożonej przez Wykonawcę: ATFIDE Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14 14B, 38-400 Krosno, NIP 6842651623.

UZASADNIENIE

Firma Usługowa, Biuro Projektowe ARCHI-PLAN, Marcin Chryczyk, Osiedle Lubańskie 19, 34-452 Ochotnica Dolna, NIP 7352862253

Wykonawca, **Firma Usługowa, Biuro Projektowe ARCHI-PLAN, Marcin Chryczyk, Osiedle Lubańskie 19, 34-452 Ochotnica Dolna, NIP 7352862253** złożył ofertę oznaczoną nr 1. Oferta została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp z uwagi na to, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający, działając na podstawie przepisów art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, 1598), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wezwał Wykonawcę **Firmę Usługową, Biuro Projektowe ARCHI-PLAN, Marcin Chryczyk, Osiedle Lubańskie 19, 34-452 Ochotnica Dolna, NIP 7352862253**, pismem z dnia 17 maja 2022 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia pn. „Wykonanie audytu dostępności architektonicznej 10 obiektów użyteczności publicznej na terenie Gminy Miasto Złotów”.

Zaoferowana przez Wykonawcę cena za wykonanie przedmiotu zamówienia odbiegała od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10. W związku z powyższym zamawiający wzywał wykonawcę do przedłożenia wyjaśnień czy złożona oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, w tym w warunkach umowy, a zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp **obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy**. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca **powinien złożyć dowody** potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Wykonawca zobowiązany był przesać wyjaśnienia za pośrednictwem platformy pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/zlotow> **do dnia 20 maja 2022 r. do godz. 12:00**.

Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania. **Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.** Wykonawca nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu.

Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. Wykonawca nie może być gołostowny. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania sprecyzowanego przez Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, nie może opierać się wyłącznie na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy, że jest w stanie należycie wykonać zamówienie za daną kwotę. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ofertę złożoną przez Firmę Usługową, Biuro Projektowe ARCHI-PLAN, Marcin Chryczyk, Osiedle Lubańskie 19, 34-452 Ochotnica Dolna, NIP 7352862253 jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

UZASADNIENIE

Spółdzielnia Socjalna FADO, ul. Nawrot 94/96, 90-040 Łódź, NIP 7282795645

Wykonawca, Spółdzielnia Socjalna FADO, ul. Nawrot 94/96, 90-040 Łódź, NIP 7282795645 złożył ofertę oznaczoną nr 5. Oferta została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp z uwagi na to, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający, działając na podstawie przepisów art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, 1598), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wezwał Wykonawcę **Spółdzielnię Socjalną FADO, ul. Nawrot 94/96, 90-040 Łódź, NIP 7282795645**, pismem z dnia 17 maja 2022 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia pn. „Wykonanie audytu dostępności architektonicznej 10 obiektów użyteczności publicznej na terenie Gminy Miasto Złotów”.

Zaoferowana przez Wykonawcę cena za wykonanie przedmiotu zamówienia odbiegała od wartości zamówienia powiększonej o należy podatek od towarów i usług oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10. W związku z powyższym zamawiający wzywał wykonawcę do przedłożenia wyjaśnień czy złożona oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, w tym w warunkach umowy, a zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp **obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy**. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca **powinien złożyć dowody** potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia za pośrednictwem platformy pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/zlotow> **do dnia 20 maja 2022 r. do godz. 12:00**.

Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania. **Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny**. Wykonawca nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu.

Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. Wykonawca nie może być gołosłowny. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania sprecyzowanego przez Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, nie może opierać się wyłącznie na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy, że jest w stanie należycie wykonać zamówienie za daną kwotę. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ofertę złożoną przez **Spółdzielnię Socjalną FADO, ul. Nawrot 94/96, 90-040 Łódź, NIP 7282795645** jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

UZASADNIENIE

ATFIDE Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14 14B, 38-400 Krosno, NIP 6842651623

Wykonawca, **ATFIDE Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14 14B, 38-400 Krosno, NIP 6842651623** złożył ofertę oznaczoną nr 10. Oferta została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp z uwagi na to, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający, działając na podstawie przepisów art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, 1598), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wezwał Wykonawcę **ATFIDE Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14 14B, 38-400 Krosno, NIP 6842651623**, pismem z dnia 17 maja 2022 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia pn. „Wykonanie audytu dostępności architektonicznej 10 obiektów użyteczności publicznej na terenie Gminy Miasto Złotów”.

Zaoferowana przez Wykonawcę cena za wykonanie przedmiotu zamówienia odbiegała od wartości zamówienia powiększonej o należy podatek od towarów i usług. W związku z powyższym zamawiający wzywał wykonawcę do przedłożenia wyjaśnień czy złożona oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, w tym w warunkach umowy, a zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym

również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp **obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy**. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca **powinien złożyć dowody** potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia za pośrednictwem platformy pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/zlotow> **do dnia 20 maja 2022 r. do godz. 12:00**.

Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania. **Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny**. Wykonawca nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu.

Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. Wykonawca nie może być gołosłowny. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania sprecyzowanego przez Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, nie może opierać się wyłącznie na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy, że jest w stanie należycie wykonać zamówienie za daną kwotę. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ofertę złożoną przez ATFIDE Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14 14B, 38-400 Krosno, NIP 6842651623 jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Pouczenie

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 ustawy Pzp Wykonawcy wymienionemu w pkt 1-3 przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

Z poważaniem

BURMISTRZ MIASTA
Adam P.

Sprawę prowadzi:
Grzegorz Bąbiński
Inspektor ds. zamówień publicznych
tel. 67 263-21-49 w. 32, pokój. nr 22

