

WRiZP.272.1.1.2025

Świecie, dnia 28 kwietnia 2025 r.

Informacja o kwalifikacji do negocjacji

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „**Podniesienie poziomu cyberbezpieczeństwa w Powiecie Świeckim – przeprowadzenie dwóch audytów zgodności z Krajowymi Ramami Interoperacyjności, opracowanie i wdrożenie Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji wraz z aktualizacją i audytem zgodności, przeprowadzenie szkoleń z zakresu cyberbezpieczeństwa i socjotechniki oraz organizacja specjalistycznego szkolenia ESET Client & Network Administrator dla Starostwa Powiatowego oraz 13 jednostek organizacyjnych**”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025_BZP 00165585_01 dnia 27 marca 2025 r.

Działając na podstawie art. 287 ust. 3 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz.1320) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał oceny ofert złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu.

I. W pierwszej kolejności Zamawiający ustalił, że oferty złożyli następujący Wykonawcy:

- DAGMA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Pszczyńska 15, 40-478 Katowice, NIP 634-012-60-68.
- Doering & Partnerzy Sp. z o.o., ul. Władysława Łokietka 5, 87-100 Toruń, NIP 8792735140.
- ITRUST SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Poznańska 37, 00-689 Warszawa, NIP 7010712208.

II. W wyniku badania ofert na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający ustalił, że następujący Wykonawcy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, a w wyniku oceny z zastosowaniem przyjętych kryteriów oceny ofert, przyznano im następującą punktację:

Numer oferty	Wykonawca	Kryterium 1 Cena / przyznana punktacja	Kryterium 2 Termin płatności / przyznana punktacja	Łączna punktacja
2.	Doering & Partnerzy Sp. z o.o. ul. Władysława Łokietka 5 87-100 Toruń NIP 8792735140	326 973,00 zł / 60,00 pkt	30 dni / 40 pkt	100 pkt

III. Zamawiający dokonał kwalifikacji wykonawców, którzy w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu z zastosowaniem następujących kryteriów oceny ofert:

1. Cena– waga 60%
2. Termin płatności – waga 40%

IV. W wyniku badania ofert na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający ustalił, że następujący wykonawcy złożyli oferty podlegające odrzuceniu:

Numer oferty	Wykonawca	
1.	DAGMA Sp. z o.o. ul. Pszczyńska 15 40-478 Katowice NIP 634-012-60-68	Oferta odrzucona
3.	ITRUST Sp. z o.o. ul. Poznańska 37 00-689 Warszawa NIP 7010712208.	Oferta odrzucona

V. Wykonawcy zakwalifikowani do etapu negocjacji:

1. Doering & Partnerzy Sp. z o.o., ul. Władysława Łokietka 5, 87-100 Toruń, NIP 8792735140.

Uzasadnienie prawne: art. 288 i 289 ust. 1 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

1. Zamawiający dokonał wstępnej oceny ofert oraz przyznał wstępną punktację tym ofertom zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w dokumentach postępowania. Zgodnie z zapisami rozdziału III ust. 1 SWZ, na podstawie art. 288 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający ograniczył liczbę wykonawców, których może zaprosić do negocjacji ofert do trzech wykonawców, którzy złożyli wstępnie najwyżej oceniane oferty, według kryteriów oceny ofert w tym postępowaniu.
2. Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 złożoną przez DAGMA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Pszczyńska 15, 40-478 Katowice, gdyż Wykonawca nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
Zamawiający wezwał Wykonawców do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 2 czerwca 2025 r. Wykonawca DAGMA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Pszczyńska 15, 40-478 Katowice przekazała za pomocą platformy zakupowej oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą przez osobę nie umocowaną do działania w imieniu i na rzecz Wykonawcy. W związku z powyższym Zamawiający uznał złożenie oświadczenia za nieskuteczne, tym



samym odrzucając ofertę złożoną przez Wykonawcę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

3. Zamawiający odrzucił ofertę nr 3 złożoną przez ITRUST SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Poznańska 37, 00-689 Warszawa, gdyż zawierała rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Cena złożonej oferty była o co najmniej 30% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania. Na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dot. ceny całkowitej oferty złożonej w terminie poprzez przedstawienie kalkulacji ceny wraz z dowodami w zakresie wyliczenia ceny ofertowej dla zamówienia. Wykonawca złożył wyjaśnienia w terminie wskazanym przez Zamawiającego. Analiza całokształtu wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę wskazała, że odniósł się on do innej ceny całkowitej niż cena brutto podana w ofercie, ponadto ceny poszczególnych zadań wskazane w wyjaśnieniach nie pokrywają się z cenami dla tych zadań podanych w ofercie w formularzu ofertowym przez co Zamawiający dokonał ustalenia, że cena została skalkulowana nierzetelnie. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają zaproponowanej w ofercie ceny tym samym odrzucając, ofertę złożoną przez Wykonawcę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

.....

Kierownik zamawiającego lub osoba
upoważniona do podejmowania czynności
jego imieniu