

„Utworzenie i doposażenie Ponadregionalnego Ośrodka Onkologii Dziecięcej (POOD) w budynku przy ul. Pomorskiej 251 w Łodzi” na potrzeby SP ZOZ CSK UM w Łodzi



Subfundusz infrastruktury strategicznej

Departament Oceny Inwestycji



Ministerstwo
Zdrowia



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
CENTRALNY SZPITAL KLINICZNY

UNIwersYTETU MEDYCZNEGO W ŁODZI

✉ 92-213 Łódź, ul. Pomorska 251

REGON:472147559 NIP:728-22-46-128 KRS:0000149790

✉ zam.publ@csk.umed.pl 🌐 www.csk.umed.pl

ZP/34/2024

Łódź, dnia 14.05.2024 r.

„Utworzenie i doposażenie Ponadregionalnego Ośrodka Onkologii Dziecięcej (POOD) w budynku przy ul. Pomorskiej 251 w Łodzi” na potrzeby SP ZOZ CSK UM w Łodzi

Wyjaśnienia treści specyfikacji warunków zamówienia Nr 7

W związku ze zgłoszonymi na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) pytaniami dotyczącymi Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający wyjaśnia co następuje:

1. Co Zamawiający rozumie przez "wyposażenie niemedyczne"? Proszę o wskazanie pozycji kosztorysowych, które należy uwzględnić w tym zakresie w formularzu ofertowym.

Odpowiedź: Wyposażenie niemedyczne to wyposażenie objęte 23% podatkiem VAT.

2. Czy pozycje od 1.2.10 do 1.2.28 w kosztorysie robót sanitarnych należy w formularzu ofertowym uwzględnić w dziale "roboty instalacyjne", czy w dziale "wyposażenie niemedyczne"?

Odpowiedź: Wymiennie pozycje należy uwzględnić w Formularzu Ofertowym zgodnie z rodzajem robót we wskazanym w kosztorysie nakładczym.

Zwracamy uwagę, że do chwili obecnej Zamawiający nie udzielił jednoznacznej odpowiedzi na pytanie opublikowane na str. 2 zestawu odpowiedzi z dnia 29 kwietnia br.

W pytaniu tym Wykonawca dążył do ustalenia, czy (opcja 1) w kosztorysach ofertowych należy uwzględnić podatek VAT, czy (opcja 2) w kosztorysach ofertowych należy pozostawić kwoty netto, a wartość VAT uwzględnić jedynie w formularzu ofertowym.

Odpowiadając na to pytanie Zamawiający wskazał, że „w formularzu ofertowym należy uwzględnić podatek VAT”. Zwracamy uwagę, że odpowiedź tej treści nie rozstrzyga w żadnej mierze wątpliwości Wykonawcy. Zaznaczamy, że konieczność uwzględnienia podatku VAT w formularzu ofertowym nie budziła jakichkolwiek wątpliwości, sama bowiem treść formularza wymusza zapisanie w nim informacji dotyczących VAT. Pytanie Wykonawcy dotyczyło tego, czy oprócz uwzględniania informacji o podatku VAT w formularzu ofertowym, informację taką Wykonawca musi zamieścić również w kosztorysach.

Prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie tej kwestii, jest to bowiem niezbędne do prawidłowego złożenia oferty, udzielona zaś przez Zamawiającego odpowiedź nie odnosiła się do treści zgłoszonego zapytania.

Odpowiedź: Kosztorysy ofertowe muszą zwierać podatek VAT odpowiedni dla obowiązujących wartości podatku VAT w każdej pozycji kosztorysowej.

Wnoszę o podzielenie działu 19 Sprzęt w kosztorysie architektury na 2 osobne działy: sprzęt medyczny oraz sprzęt niemedyczny, co umożliwi uwzględnienie różnych stawek VAT na te zakresy w kosztorysie ofertowym.

Odpowiedź: Należy zastosować stosowną stawkę VAT jak dla wyrobów medycznych.

Alternatywnie wnoszę o potwierdzenie, że kosztorysy ofertowe mogą nie uwzględniać podatku VAT, który będzie wyliczony jedynie w formularzu ofertowym dla całego zakresu.

Odpowiedź: Kosztorysy ofertowe muszą zwierać podatek VAT odpowiedni dla wymaganych wartości podatku VAT w każdej pozycji kosztorysowej.

Pytanie dotyczące wzoru Umowy: § 34 - Ubezpieczenie pkt 4c.

"4. W zakresie ubezpieczenia wszystkich ryzyk budowy i montażu (CAR/EAR) umowa ubezpieczenia musi zawierać co najmniej następujące postanowienia:

c) Suma ubezpieczenia – kwota całkowitego Wynagrodzenia Wykonawcy brutto wskazana w § 30 ust. 1 Umowy powiększona o limit przyjęty na mienie zastane (klauzula 119), limit przyjęty na sprzęt, wyposażenie i zaplecze budowy"

Proszę o odpowiedź, co należy rozumieć pod pojęciem " mienie zastane (klauzula 119), limit przyjęty na sprzęt, wyposażenie i zaplecze budowy", jak należy określić kwotę o jaką należy powiększyć sumę ubezpieczenia zgodnie z § 34 pkt 4c. Umowy.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia iż zgodnie z postanowieniami par 34 - limit na mienie zastane (klauzula 119) nie powinien być mniejszy niż 2 000 000 zł. Natomiast limit na sprzęt, wyposażenie i zaplecze budowy powinien wynikać z szacunków Wykonawcy co do maksymalnej wartości szkody w tego rodzaju mieniu w okresie wykonywania kontraktu . Intencją Zamawiającego jest aby ochrona polisowa dla tego rodzaju mienia zabezpieczyła prawidłowe i sprawne wykonanie kontraktu. Zamawiający weryfikując treść polisy wymaganej w par 34 ust 1 pkt 1 w zakresie kwoty o jaką została powiększona wartość kontraktu przy określaniu sumy ubezpieczenia będzie oczekiwał iż zostanie zabezpieczony co najmniej minimalny limit w klauzuli numer 119 czyli 2 000 000 zł oraz zapewniony limit na sprzęt , wyposażenie i zaplecze budowy.

Zgodnie z intencją Zamawiającego: Mienie zastane to w rozumieniu klauzuli nr 119 mienie znajdujące się w dniu rozpoczęcia robót budowlano montażowych na terenie budowy lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie, stanowiące własność lub będące w posiadaniu właściciela lub zarządcy nieruchomości, na której prowadzone są roboty. Sprzęt , wyposażenie i zaplecze budowy - drobny sprzęt budowlany (narzędzia) i wyposażenie zapewniające prawidłowe wykonywanie prac budowlanych jak również tymczasowe obiekty takie jak np., kontenery, baraki, rusztowania, szalunki, zabezpieczenia placu budowy.

W formularzu ofertowym Zamawiający wymaga rozbicia oferty na roboty budowlane, instalacyjne, wyposażenie medyczne i niemedyczne oraz podania wartości VAT dla stawek podatku wysokości 23% i 8%. Gazy medyczne są traktowane jako wyrób medyczny (nie wyposażenie), w takim razie prosimy o informację, w której pozycji formularza ofertowego należy uwzględnić wykonanie instalacji gazów medycznych.

Odpowiedź: Gazy medyczne należy uwzględnić w formularzu zgodnie z przypisaniem w kosztorysie do działu instalacji. Należy zastosować stosowną stawkę VAT jak dla wyrobów medycznych.

Z uwagi na fakt, że w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu ZP/32/2024 złożone zostało odwołanie, w którym postawiono m.in. zarzut niezasadnego wprowadzenia przez Zamawiającego konieczności optymalizacji dokumentacji projektowej, mimo formalnego ogłoszenia postępowania w trybie „buduj”, wnosimy o zmianę terminu składania ofert w postępowaniu ZP/34/2024 do czasu rozstrzygnięcia odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą w sprawie ZP/32/2024.

Zwracamy uwagę, że również w postępowaniu ZP/34/2024 Zamawiający wprowadza do treści dokumentacji przetargowej obowiązki związane z optymalizacją dokumentacji. Dotyczy to chociażby (podkr. nasze) § 30 ust. 14 wzoru umowy: „Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1, obejmuje wszelkie koszty, jakie poniósł

Wykonawca celem wykonania przedmiotu Umowy, w szczególności: koszty wykonania optymalizacji dokumentacji projektowej (...)", czy treści Rozdziału IV SWZ: „Dokumentację projektową będącą w posiadaniu Zamawiającego, Wykonawca winien zweryfikować, zaktualizować oraz dostosować do wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ, przyjętych rozwiązań zastosowanych na budynku A-1 oraz do obowiązujących przepisów, norm, warunków technicznych". W sytuacji, w której Krajowa Izba Odwoławcza uznałaby, że zarzut postawiony odnośnie do postępowania ZP/32/2024 jest zasadny, także postępowanie ZP/34/2024 dotknięte byłoby analogiczną, nieusuwalną wadą.

Mając na uwadze powyższe oraz celem uniknięcia sytuacji złożenia ofert w postępowaniu dotkniętym nieważnością, wnosimy o zmianę terminu składania ofert w postępowaniu ZP/34/2024 do czasu rozstrzygnięcia odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą w sprawie ZP/32/2024.

Odpowiedź: Zamawiający zmienił termin składania ofert zgodnie z opublikowanym ogłoszeniem. Aktualizacja zamieszczona w dokumentach zamówienia.

[Udzielone odpowiedzi, wyjaśnienia należy czytać łącznie z dokumentami zamówienia.](#)

[Kinga Miśkiewicz](#)