



Wykonawcy

Dotyczy: Świadczenie usług wsparcia na rzecz międzynarodowej działalności Centrum Foresightu i Internacjonalizacji (CFI) działającej w ramach Sieci Badawcza Łukasiewicz – Instytutu Organizacji i Zarządzania w Przemśle „ORGMAZ

Zawiadomienie o wynikach oceny ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej

Szanowni Państwo,

- I. Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września stycznia 2019 r. (Dz.U. z 2022r. poz. 1710 ze zm.) *Prawo zamówień publicznych* (dalej ustawa pzp) Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu, oferty nie podlegające odrzuceniu otrzymały następującą liczbę punktów:

- w odniesieniu do części I:

| Lp | Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy | Cena 50% (pkt) | Doświadczenie eksperta 50% (pkt) | Suma |
|----|--|----------------|----------------------------------|---------|
| 1. | Robbert Alexander Fisher, Luxembourg, VAT LU19973216 | 50 | 24 | 74 pkt. |

- II. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy - **PERPROT Dariusz Janusek**, 05-075 Warszawa, NIP: 952-104-49-44, REGON: 142018174

Zamawiający zgodnie z zapisami art. 91 ust. 1 ustawy pzp, zawarł w pkt. II.6 Rozdziału I SWZ – Instrukcja dla oferentów następujące ograniczenie:

Jeden wykonawca może złożyć tylko 1 ofertę w odniesieniu do jednego eksperta w danej części.

Dodatkowo w pkt XI.3 SWZ, ograniczenie zostało doprecyzowane następującym zapisem:

Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę, na jedną część, w odniesieniu do 1 eksperta.

W odniesieniu do tego drugiego zapisu, zgłoszono pytanie (Zestaw 1) na które udzielono jednoznacznej odpowiedzi.

Strona 1 z 6



In Rozdziale I, Art. XI nr 3 na stronie 12 czytamy: Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę, na jedną część, w odniesieniu do 1 eksperta.

Czy to znaczy że Wykonawca może złożyć ofertę np. do części I i inną do części II? czy też to znaczy że wykonawca może złożyć ofert tylko w odniesieniu do części I (przykładowo).

Odp; Drugi wariant, tj. Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę, na jedną część, w odniesieniu do 1 eksperta.

Wykonawca PERPROT Dariusz Janusek złożył 3 oferty, po jednej dla każdej części.

Mając na względzie zapisy art. 218 ustawy wg. której:

Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę, z wyjątkiem przypadków określonych w ustawie.

Należy stwierdzić, że złożenie trzech ofert, mając na względzie zapisy SWZ, jest sprzeczne z ustawą.

Zgodnie z postanowieniami art. 226 ust. 1 pkt. 3 Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty jeżeli jest *ona niezgodna z ustawą*.

- III. W konsekwencji dokonanej oceny, za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez Wykonawcę:

Robbert Alexander Fisher, Luxembourg, VAT LU19973216 - z ceną 168 000,00 zł netto.

Oferta w wyniku oceny otrzymała największą liczbę punktów.

- IV. Umowa w sprawie zamówienia publicznego, może zostać zawarta po upływie 5 dni od otrzymania niniejszego zawiadomienia, zgodnie z postanowieniami art. 308 ust. 2) ustawy pzp.



Łukasiewicz

Instytut
Organizacji
i Zarządzania
w Przemysle
ORGMA SZ

- w odniesieniu do części II:

| Lp | Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy | Cena 50% (pkt) | Doświadczenie eksperta 50% (pkt) | Suma punktów |
|----|--|----------------|----------------------------------|--------------|
| 1. | Judith Ann PRETTY, Luxembourg, VAT LU19973216 | 50 | 30 | 80 |

- I. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy - **PERPROT Dariusz Janusek**, 05-075 Warszawa, NIP: 952-104-49-44, REGON: 142018174

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający zgodnie z zapisami art. 91 ust. 1 ustawy pzp, zawarł w pkt. II.6 Rozdziału I SWZ – *Instrukcja dla oferentów* następujące ograniczenie:

Jeden wykonawca może złożyć tylko 1 ofertę w odniesieniu do jednego eksperta w danej części.

Dodatkowo w pkt XI.3 SWZ, ograniczenie zostało doprecyzowane następującym zapisem:

Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę, na jedną część, w odniesieniu do 1 eksperta.

W odniesieniu do tego drugiego zapisu, zgłoszono pytanie (Zestaw 1) na które udzielono jednoznacznej odpowiedzi.

In Rozdziale I, Art. XI nr 3 na stronie 12 czytamy: Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę, na jedną część, w odniesieniu do 1 eksperta.

Czy to znaczy że Wykonawca może złożyć ofertę np. do części I i inną do części II? czy też to znaczy że wykonawca może złożyć ofertę tylko w odniesieniu do części I (przykładowo).

Odp; Drugi wariant, tj. Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę, na jedną część, w odniesieniu do 1 eksperta.

Wykonawca PERPROT Dariusz Janusek złożył 3 oferty, po jednej dla każdej części.

Mając na względzie zapisy art. 218 ustawy wg. której:

Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę, z wyjątkiem przypadków określonych w ustawie.

Należy stwierdzić, że złożenie trzech ofert, mając na względzie zapisy SWZ, jest sprzeczne z ustawą. Zgodnie z postanowieniami art. 226 ust. 1 pkt. 3 Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty jeżeli jest ona *niezgodna z ustawą*.



- II. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **Sapar Oy/Ltd.** (NIP: 1600284-4), Ohjaajantie 22 A 4, 00400 Helsinki, Finland

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W pkt. XI.4 Rozdziału I SWZ – *Instrukcja dla oferentów* Zamawiający zawarł następujące wymagania w odniesieniu do formy oferty:

4. Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca Sapar Oy/Ltd. złożył ofertę podpisaną elektronicznie z użyciem podpisu ADOBE.

W trakcie weryfikacji podpisu pojawia się następujący komunikat:

Signature validity is UNKNOWN.

/.../

The signer's identity is unknown because it has not been included in your list of trusted certificates and none of its parent certificates are trusted certificates"

Wykonawca został poproszony o złożenie wyjaśnień odnośnie formy podpisu lub wskazanie sposobu jego pozytywnej weryfikacji. Wykonawca w żaden sposób nie odniósł się do tego wniosku.

Zgodnie z postanowieniami art. 226 ust. 1 pkt. 6 Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty jeżeli :

6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;

W takiej sytuacji należy uznać, że Wykonawca nie dopełnił obowiązków dotyczących formy podpisu a w konsekwencji na podstawie art. 226 ust. 1 lit 6) ustawy pzp, jego oferta podlega odrzuceniu.

- III. W konsekwencji dokonanej oceny, za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez Wykonawcę:

Judith Ann PRETTY, Luxembourg, VAT LU19973216 - z ceną 45 000 zł netto (za realizację 120h).

Oferta w wyniku oceny otrzymała największą liczbę punktów.

- IV. Umowa w sprawie zamówienia publicznego, może zostać zawarta po upływie 5 dni od otrzymania niniejszego zawiadomienia, zgodnie z postanowieniami art. 308 ust. 2) ustawy pzp.

Strona 4 z 6



- w odniesieniu do części III:

- I. Zamawiający postanowił unieważnić postępowanie w odniesieniu do części III.
- II. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy - **PERPROT Dariusz Janusek**, 05-075 Warszawa, NIP: 952-104-49-44, REGON: 142018174

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający zgodnie z zapisami art. 91 ust. 1 ustawy pzp, zawarł w pkt. II.6 Rozdziału I SWZ – *Instrukcja dla oferentów* następujące ograniczenie:

Jeden wykonawca może złożyć tylko 1 ofertę w odniesieniu do jednego eksperta w danej części.

Dodatkowo w pkt XI.3 SWZ, ograniczenie zostało doprecyzowane następującym zapisem:

Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę, na jedną część, w odniesieniu do 1 eksperta.

W odniesieniu do tego drugiego zapisu, zgłoszono pytanie (Zestaw 1) na które udzielono jednoznacznej odpowiedzi.

In Rozdziale I, Art. XI nr 3 na stronie 12 czytamy: Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę, na jedną część, w odniesieniu do 1 eksperta.

Czy to znaczy że Wykonawca może złożyć ofertę np. do części I i inną do części II? czy też to znaczy że wykonawca może złożyć ofert tylko w odniesieniu do części I (przykładowo).

Odp; Drugi wariant, tj. Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę, na jedną część, w odniesieniu do 1 eksperta.

Wykonawca PERPROT Dariusz Janusek złożył 3 oferty, po jednej dla każdej części.

Mając na względzie zapisy art. 218 ustawy wg. której:

Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę, z wyjątkiem przypadków określonych w ustawie.

Należy stwierdzić, że złożenie trzech ofert, mając na względzie zapisy SWZ, jest sprzeczne z ustawą. Zgodnie z postanowieniami art. 226 ust. 1 pkt. 3 Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty jeżeli jest ona *niezgodna z ustawą*.

- III. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **AcrossLimits Ltd**, 2nd Floor, Tower Business Centre, Tower Street Swatar, Birkirkara BKR 4013, Malta

Uzasadnienie faktyczne i prawne:



Łukasiewicz

Instytut
Organizacji
i Zarządzania
w Przemysle
ORGMAZ

W pkt. XI.4 Rozdziału I SWZ – *Instrukcja dla oferentów* Zamawiający zawarł następujące wymagania w odniesieniu do formy oferty:

4. Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca AcrossLimits Ltd złożył ofertę podpisaną elektronicznie z użyciem podpisu DocuSign.

W trakcie weryfikacji podpisu pojawia się następujący komunikat:

*Signature is valid
Source of trust is obtained from ADOBE Approved Trust List (AATL)*

W przypadku podpisu zaufanego w przypadku Polski (ministra cyfryzacji) odniesienie w zakresie źródła zaufania (Source of trust) odwołuje się do *European Union Trusted Lists (EUTL)*. Należy się spodziewać że w przypadku Malty, wymóg winien być taki sam.

Wykonawca został poproszony o złożenie wyjaśnień odnośnie formy podpisu lub wskazanie sposobu jego pozytywnej weryfikacji. Wykonawca w żaden sposób nie odniósł się do tego wniosku.

Zgodnie z postanowieniami art. 226 ust. 1 pkt. 6 Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty jeżeli :

6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;

W takiej sytuacji należy uznać, że Wykonawca nie dopełnił obowiązków dotyczących formy podpisu a w konsekwencji na podstawie art. 226 ust. 1 lit 6) ustawy pzp, jego oferta podlega odrzuceniu.

- IV. Z racji tego że cena jedynej pozostałej oferty tj. **Leena Sarvaranta T:mi** Puolukkatie 8, 02160 Espoo, Finland, Company ID: 3287650-9 przekracza kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia (ubruttowiona wartość oferty wynosi 66 420 zł wobec kwoty 62 310,94 brutto jaką dysponuje zamawiający), na podstawie art. 255 pkt. 3 Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowania w tej części.