

Politechnika Warszawska

ZASTĘPCA KANCLERZA DS. TECHNICZNYCH

Warszawa, dnia 21.01. 2022 r.

numer referencyjny ZP.D.SE.16.2021 L.dz.: DZP.261.16.2022

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: dostawę z montażem mebli biurowych, laboratoryjnych, gabinetowych oraz krzeseł dla jednostek PW, numer referencyjny: ZP.D.SE.16.2021.

Zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający - Politechnika Warszawska zawiadamia, że w wyżej wymienionym postępowaniu :

dla części 1a , jako najkorzystniejszą wybrano ofertę numer 4 złożoną przez Wykonawcę: nazwa (firma) : Studio Kreska Przemysław Ptaszyński. Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta, nie została odrzucona i uzyskała największą liczbę punktów tj. przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów – ceny, okresu gwarancji i terminu dostawy. Wyliczenie punktów zostało dokonane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z zasadą zaokrąglania od 5 w górę. Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp i Rozdział 11 Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ),

dla części 1b , jako najkorzystniejszą wybrano ofertę numer 1 złożoną przez Wykonawcę: nazwa (firma) : Tronus Polska Sp. z o.o. Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta, nie została odrzucona i uzyskała największą liczbę punktów tj. przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów – ceny, okresu gwarancji i terminu dostawy. Wyliczenie punktów zostało dokonane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z zasadą zaokrąglania od 5 w górę. Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp i Rozdział 11 Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ),



dla części 2a , jako najkorzystniejszą wybrano ofertę numer 4 złożoną przez Wykonawcę: nazwa (firma) : Studio Kreska Przemysław Ptaszyński. Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta, nie została odrzucona i uzyskała największą liczbę punktów tj. przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów – ceny, okresu gwarancji i terminu dostawy. Wyliczenie punktów zostało dokonane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z zasadą zaokrąglania od 5 w górę. Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp i Rozdział 11 Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ),

dla części 2b , jako najkorzystniejszą wybrano ofertę numer 1 złożoną przez Wykonawcę: nazwa (firma) : Tronus Polska Sp. z o.o. Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta, nie została odrzucona i uzyskała największą liczbę punktów tj. przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów – ceny, okresu gwarancji i terminu dostawy. Wyliczenie punktów zostało dokonane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z zasadą zaokrąglania od 5 w górę. Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp i Rozdział 11 Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ),

dla części 4a , jako najkorzystniejszą wybrano ofertę numer 1 złożoną przez Wykonawcę: nazwa (firma) : Tronus Polska Sp. z o.o. Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta, nie została odrzucona i uzyskała największą liczbę punktów tj. przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów – ceny, okresu gwarancji i terminu dostawy. Wyliczenie punktów zostało dokonane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z zasadą zaokrąglania od 5 w górę. Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp i Rozdział 11 Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ),

dla części 4b , jako najkorzystniejszą wybrano ofertę numer 1 złożoną przez Wykonawcę: nazwa (firma) : Tronus Polska Sp. z o.o. Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta, nie została odrzucona i uzyskała największą liczbę punktów tj. przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów – ceny, okresu gwarancji i terminu dostawy. Wyliczenie punktów zostało dokonane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z zasadą zaokrąglania od 5 w górę. Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp i Rozdział 11 Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ),

dla części 6 , jako najkorzystniejszą wybrano ofertę numer 1 złożoną przez Wykonawcę: nazwa (firma) : Tronus Polska Sp. z o.o. Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta, nie została odrzucona i uzyskała największą liczbę punktów tj. przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów – ceny, okresu gwarancji i terminu dostawy. Wyliczenie punktów zostało dokonane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z zasadą zaokrąglania od 5 w górę. Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp i Rozdział 11 Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ),

dla części 7 , jako najkorzystniejszą wybrano ofertę numer 3 złożoną przez Wykonawcę: nazwa (firma) : Office Plus Sp. z o. o. Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta, nie została odrzucona i uzyskała największą liczbę punktów tj. przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów – ceny, okresu gwarancji i terminu dostawy. Wyliczenie punktów zostało dokonane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z zasadą zaokrąglania od 5 w górę. Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp i Rozdział 11 Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ),

Streszczenie oceny złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Kryterium cena oferty brutto w zł (cena brutto najniższej oferty/cena brutto oferty badanej) x 60 pkt. Liczba pkt. w kryterium [60 pkt.]	Kryterium Okres gwarancji w miesiącach (24-57 miesięcy) Liczba pkt. w kryterium [33 pkt.]	Kryterium termin dostawy w tygodniach (1-8 tygodni) Liczba pkt. w kryterium [7 pkt.]	Razem [100 pkt.]
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona nr 2A, kod: 01-237 Warszawa, woj. mazowieckie NIP: 527 268 01 41	Część 1a = 88 803,54 zł 41,49 pkt	Część 1a 57 miesięcy 33 pkt.	Część 1a 8 tygodni 0 pkt.	Część 1a 74,49 pkt
		Część 1b = 57 174,09 zł 60 pkt	Część 1b 57 miesięcy 33 pkt.	Część 1b 8 tygodni 0 pkt.	Część 1b 93 pkt
		Część 2a = 39 808,95 zł 43,76 pkt	Część 2a 57 miesięcy 33 pkt.	Część 2a 8 tygodni 0 pkt.	Część 2a 76,76 pkt
		Część 2b = 20 735,34 zł 60 pkt	Część 2b 57 miesięcy 33 pkt.	Część 2b 8 tygodni 0 pkt.	Część 2b 93 pkt
		Część 4a = 13 069,98 zł 60 pkt	Część 4a 57 miesięcy 33 pkt.	Część 4a 8 tygodni 0 pkt.	Część 4a = 93 pkt
		Część 4b = 6 653,07 zł 60 pkt	Część 4b 57 miesięcy 33 pkt.	Część 4b 8 tygodni 0 pkt.	Część 4b = 93 pkt
		Część 6 = 43 218,51 zł 60 pkt	Część 6 57 miesięcy 33 pkt.	Część 6 8 tygodni 0 pkt.	Część 6 93 pkt
2.	Alduo Sp. z o.o. ul. Zygmunta Miłkowskiego nr 3 lok. 301, kod: 30-349 Kraków, woj. małopolskie NIP: 677 244 25 57	Część 7 = 109 023,51 zł 31,36 pkt	Część 7 57 miesięcy 33 pkt.	Część 7 8 tygodni 0 pkt.	Część 7 64,36 pkt
		Część 1a = 75 017,70 zł 49,11 pkt	Część 1a 57 miesięcy 33 pkt.	Część 1a 6 tygodni 2 pkt.	Część 1a 84,11 pkt
		Część 2a = 37 588,80 zł 46,34 pkt	Część 2a 57 miesięcy 33 pkt.	Część 2a 6 tygodni 2 pkt.	Część 2a 81,34 pkt
3.	Office Plus Sp. z o. o. ul. Gościńska nr 13, kod: 05-082 Blizne Łaszczyńskiego, powiat Warszawski-Zachodni, gmina stare Babice, woj. mazowieckie NIP: 701 026 26 91	Część 7 = 56 992,05 zł 60 pkt	Część 7 57 miesięcy 33 pkt.	Część 7 7 tygodni 1 pkt.	Część 7 94 pkt
4.	Studio Kreska Przemysław Ptaszyński ul. Hutnicza nr 125, kod: 85-873 Bydgoszcz, woj. kujawsko – pomorskie NIP: 554 183 54 05	Część 1a = 61 412,40 zł 60 pkt	Część 1a 57 miesięcy 33 pkt.	Część 1a 8 tygodni 0 pkt.	Część 1a 93 pkt
		Część 2a = 29 035,77 zł 60 pkt	Część 2a 57 miesięcy 33 pkt.	Część 2a 8 tygodni 0 pkt.	Część 2a 93 pkt

Informację o unieważnieniu postępowania dla cz. : 3a ; 3b ; 5a ; 5b ; 5c ; 8 Zamawiający przekazał w piśmie o znaku ZP.D.SE.16.2021 L.dz.: DZP.261.11.2021 z dnia 06.12.2021.


mgr inż. Tadeusz Byczot

