

Orli Staw, dnia 2 grudnia 2019 roku

JRP.271.1.4.2019

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zaprojektowanie i budowa instalacji fermentacji oraz wiaty i boksów w ZUOK Orli Staw” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej – nr 2019/S 205-498289 z dnia 23.10.2019 r.

Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” z siedzibą w Kaliszu (Zamawiający) na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) przekazuje pytania i udziela następujących wyjaśnień w związku z wnioskami Wykonawców o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

Pytanie nr 1

OPZ, C.1.2. FERMENTER (RSB1) str. 112, zapis brzmiący: „Wewnątrz komory fermentacyjnej nie mogą znajdować się elementy instalacji podgrzewania wsadu, których konserwacja lub wymiana wymaga opróżnienia komory Fermentera lub obniżenia poziomu materiału wewnątrz tej komory”.

Prosimy o potwierdzenie, że system ogrzewania wsadu oparty na lancach grzewczych, zlokalizowanych wewnątrz komory, stanowiących stałe elementy budowy komory, spełnia wymagania Zamawiającego zawarte w OPZ.

Ww. stalowe elementy systemu ogrzewania nie podlegają konserwacji, ani wymianom. Dodatkowo zwracamy uwagę, że przy procesie termofilowym utrzymanie wymaganej temperatury w przetwarzanym materiale jest niezwykle istotne, a przedstawione powyżej rozwiązanie jako system ogrzewania „bezpośredniego” jest najbardziej efektywne pod tym względem. W przypadku ogrzewania bezpośredniego, całość ciepła wytwarzanego przez system grzewczy jest w pełni przekazywana do produktu.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że zaproponowany powyżej system spełnia wymagania zawarte w punkcie C.1.2 II części SIWZ (OPZ Tom 1).

Pytanie nr 2

OPZ, B.1.4. PODSTAWOWE UWARUNKOWANIA CZASU PRACY, str 31

OPZ, C.1.3.1.4. ZBIORNIK ŚCIEKÓW TECHNOLOGICZNYCH ZST1, str 122

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie wymagań Zamawiającego w zakresie dotyczącym objętości czynnej komór zbiornika ZST1.

Zgodnie z OPZ przewiduje się, że moduł odwadniania pofermentatu będzie pracował w ruchu ciągłym z uwzględnieniem budowy drugiego fermentera z zapasem wydajności 50%.

a) Prosimy o potwierdzenie, że powyższe oznacza, że moduł ma być przystosowany do pełnej obsługi 2 fermenterów (50% całkowitej wydajności modułu na aktualnie oferowany fermenter + 50% całkowitej wydajności modułu na planowany w przyszłości fermenter)?

b) Prosimy o potwierdzenie, że zapas wydajności na odcieki z drugiego fermentera należy również uwzględnić w objętościach komór zbiornika ZST1.

c) Prosimy o potwierdzenie, że praca w ruchu ciągłym oznacza 24h/dobę i 365 dni/rok.

d) Czy na potrzeby określenia pojemności komór zbiornika ZST1 należy przyjąć czas zmiany roboczej 6,5h czy 8h?

e) Czy objętość komory zbiornika na ścieki technologiczne określonej w wymiarze np. 2 zmian roboczych należy rozumieć jako objętość niezbędną do przetrzymania odcieków przez czas 2 bezpośrednio następujących po sobie zmian roboczych czyli np. 16 godzin?

Odpowiedź

Ad.a) Zamawiający wyjaśnia, że według zapisów II części SIWZ (OPZ Tom 1) oczekuje, że moduł odwodnienia obsłuży dwa fermentery i przy pracy dwóch fermenterów zapewni ciągłość pracy przy wyłączeniu jednej prasy.

Ad.b) Zamawiający potwierdza, że oczekuje zapewnienia zapasu objętości zbiornika ZST1 na odcieki z drugiego fermentera.

Ad.c) Zamawiający potwierdza, że praca w ruchu ciągłym to praca 24h/dobę przez 365 dni/rok.

Ad.d) Zamawiający wyjaśnia, że na potrzeby określenia pojemności komór zbiornika ZST1 należy przyjąć czas zmiany roboczej 8 h.

Ad.e) Zamawiający wyjaśnia, że pojemność określoną jako 2 zmiany robocze to pojemność pozwalająca na zgromadzenie ścieków wytworzonych w instalacji podczas dwóch następujących po sobie zmian roboczych, tj. 16 h.

Pytanie nr 3

W nawiązaniu do odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 28 z dn.18 listopada 2019 nr pisma JRP. 271.1.4.2019 zwracamy się z prośbą o potwierdzenie poniższych założeń dotyczących podziału kosztów (WYKONAWCA- ZAMAWIAJĄCY) w okresie gwarancji jakości i/lub okresie rękojmi za wady:

- naprawy gwarancyjne oraz koszty części zamiennych wynikające z naprawy gwarancyjnej: po stronie Wykonawcy

- koszt wykonania przeglądów okresowych: po stronie Wykonawcy

- koszt części zamiennych, szybkozużywających, eksploatacyjnych (lub regeneracji części szybkozużywających się) na potrzeby przeglądów okresowych oraz bieżącej eksploatacji lub przewidzianych w dokumentach techniczno-ruchowych: po stronie Zamawiającego

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że odpowiedź na przedmiotowe pytanie zawarta jest w odpowiedzi na pytanie nr 8 poniżej.

Pytanie nr 4

Załącznik nr 2 do Formularza Oferty (wzór wykazu urządzeń i maszyn), tabela FERMENTER, wiersz nr 7 „Minimalny dopuszczalny poziom wypełnienia komory, który może być utrzymywany przez okres min 4 tygodni przy zachowaniu jednostkowej produktywności biogazu”.

W wierszu nr 7 jako „PARAMETR WYMAGANY” Zamawiający zapisał maksimum 75 % podczas gdy z opisu sposobu oceny ofert dla podkryterium R.2. „Minimalny poziom wypełnienia komory” (IDW punkt 23.3 ppkt 3) wynika, że minimalny poziom wypełnienia komory o wartości przekraczającej 75% ($\geq 75\%$) jest dopuszczalny ale oferent otrzymuje za taką wartość ocenę 0 pkt.

W związku z powyższym prosimy o:

- korektę parametru wymaganego w wierszu nr 7 Załącznika nr 2 do Formularza Oferty na wartość „maksimum 100%”
- lub
- korektę opisu oceny ofert w IDW punkt 23.3 Sposób oceny ofert w poszczególnych kryteriach ppkt 3) Kryterium „Rozwiązania technologiczne”, podkryterium R.2. „Minimalny poziom wypełnienia komory” ppkt c):
 - o z obecnego zapisu brzmiącego „ $\geq 75\%$ całkowitej pojemności komory – 0 pkt” na zapis „75% całkowitej pojemności komory – 0 pkt”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w dalszej części mniejszego dokumentu dokonuje korekty opisu oceny ofert w IDW w punkcie 23.3 Sposób oceny ofert w poszczególnych kryteriach ppkt 3) Kryterium „Rozwiązania technologiczne”, podkryterium R.2. „Minimalny poziom wypełnienia komory” ppkt c) zgodnie z wnioskiem Wykonawcy (drugi wariant).

Pytanie nr 5

Załącznik nr 2 do Formularza Oferty (wzór wykazu urządzeń i maszyn), tabela FERMENTER, wiersz nr 8 „Minimalna dopuszczalna przepustowość komory jako minimalna dobowa ilość wsadu podawanego do komory przez okres min. 4 tygodni przy zachowaniu jednostkowej produktywności biogazu”.

W wierszu nr 8 jako „PARAMETR WYMAGANY” Zamawiający zapisał maksimum 35 Mg podczas gdy z opisu sposobu oceny ofert dla podkryterium R.3. „Minimalna przepustowość komory” (IDW punkt 23.3 ppkt 3) wynika, że minimalna przepustowość komory o wartości przekraczającej 35 Mg/dobę (≥ 35 Mg/dobę) jest dopuszczalna ale oferent otrzymuje za taką wartość ocenę 0 pkt.

W związku z powyższym prosimy o:

- korektę parametru wymaganego w wierszu nr 8 Załącznika nr 2 do Formularza Oferty na wartość „maksimum 41 Mg”

lub

- *korektę opisu oceny ofert w IDW punkt 23.3 Sposób oceny ofert w poszczególnych kryteriach ppkt 3) Kryterium „Rozwiązania technologiczne”, podkryterium R.3. „Minimalna przepustowość komory” ppkt c): z obecnego zapisu brzmiącego „≥35 Mg/dobę – 0 pkt” na zapis „35 Mg/dobę – 0 pkt”*

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w dalszej części niniejszego pisma dokonuje korekty opisu oceny ofert w IDW w punkcie 23.3 Sposób oceny ofert w poszczególnych kryteriach ppkt 3) Kryterium „Rozwiązania technologiczne”, podkryterium R.3. „Minimalna przepustowość komory” ppkt c) zgodnie z wnioskiem Wykonawcy (drugi wariant).

Pytanie nr 6

Załącznik nr 2 do Formularza Oferty (wzór wykazu urządzeń i maszyn), tabela FERMENTER. Prosimy o potwierdzenie, że wymóg wskazany w tabeli FERMENTER w wierszu nr 16: „Wykaz min. 2 zastosowań urządzenia o parametrach nie gorszych od oferowanego urządzenia zabudowanego w instalacji do przetwarzania wsadu dla fermentacji bio odpadów selektywnie zbieranych lub wydzielonych ze zmieszanych odpadów komunalnych. (w tym: nazwa użytkownika instalacji, rok rozruchu instalacji, adres, typ urządzenia, przepustowość)” odnosi się do stosowanych rozwiązań technologicznych i budowy Fermentera. Prosimy o potwierdzenie, że przykłady pracujących instalacji, które ma wskazać Producent nie muszą obejmować elementów, które nie są związane stricte z technologią i budową komory jak np. wymienione w wierszu 14. Pomosty komunikacyjne czy zadaszenie w postaci konstrukcji z blachy nad wejściem i wyjściem z Fermentera.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że wykaz min. 2 zastosowań urządzenia o parametrach nie gorszych od oferowanego urządzenia nie dotyczy wyposażenia pomocniczego, takiego jak: schody, pomosty, podesty, zadaszenia, które nie ma bezpośredniego związku z ciągiem technologicznym i nie ma wpływu na parametry pracy instalacji.

Pytanie nr 7

Załącznik nr 2 do Formularza Oferty (wzór wykazu urządzeń i maszyn), dwie ostatnie pozycje tabeli: „Adres autoryzowanego serwisu producenta jak również imię i nazwisko oraz telefoniczny numer kontaktowy do specjalisty ds. serwisu, z którym możliwy jest kontakt w języku polskim w godz. od 8 do 18” oraz „Potwierdzenie przez producenta urządzenia parametrów technicznych wskazanych w niniejszym formularzu dla ofertowanego urządzenia oraz wskazanego autoryzowanego serwisu urządzenia”.

W związku z tym, że linia fermentacji beztlenowej począwszy od urządzeń stanowiących system załadunku komory tj. zbiornika pośredniego ZNP przez komorę mieszalnika KM1 (lub urządzenie alternatywne), fermenter, system ekstrakcji oraz system odwadniania pofermentatu stanowi całość, nierozłączną linię, która przetwarza materiał wsadowy w produkty takie jak: biogas, odwodniony pofermentat oraz przetworzony odciek o określonych, gwarantowanych parametrach, a jej projektantem i wykonawcą jest dostawca

technologii fermentacji metanowej, wnioskujemy aby Zamawiający dla własnej wygody eksploatacji, dopuścić alternatywnie dla urządzeń z tego zakresu (tj. zbiornik pośredni nadawy, komora mieszalnika lub urządzenie alternatywne, fermenter, prasy śrubowe, wirówka) wskazanie jako autoryzowanego serwisu producenta – dostawcy technologii fermentacji metanowej (właściciela technologii lub spółki posiadającej licencję na stosowanie technologii).

W takim przypadku również potwierdzenie parametrów urządzeń oraz serwisu w Załączniku Nr 2 do Formularza Oferty dla urządzeń linii fermentacji (tj. zbiornik pośredni nadawy, komora mieszalnika lub urządzenie alternatywne, fermenter, prasy śrubowe, wirówka) powinno być dokonane przez dostawcę technologii (właściciela technologii lub spółkę posiadającą licencję na stosowanie technologii).

Dodatkowo prosimy rozważyć czy wskazywanie już na tym etapie danych personalnych konkretnej osoby wraz z kontaktem telefonicznym jest zasadne. Prosimy zauważyć, że dane te mogą ulec zmianie przez okres budowy tj ponad 2,5 roku + 3 lata okresu gwarancji (podczas którego serwis będzie zapewniał Wykonawca). Czy oczekiwania Zamawiającego nie zostałyby spełnione poprzez wymóg „dostarczenia na koniec okresu gwarancji listy autoryzowanych serwisów producentów urządzeń wraz z podaniem imienia i nazwiska oraz telefonicznego numeru kontaktowego do specjalisty ds. serwisu, z którym możliwy jest kontakt w języku polskim w godz. od 8 do 18”?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza dla urządzeń wymienionych w przedmiotowym pytaniu wskazanie jako autoryzowanego serwisu producenta – serwis dostawcy technologii, pod warunkiem posiadania przez niego stosownych, wydanych przez producenta urządzeń, uprawnień do prowadzenia serwisu gwarancyjnego i przeprowadzania przeglądów serwisowych. Zamawiający dopuszcza również dla tych urządzeń złożenie przez dostawcę technologii oświadczenia potwierdzającego odpowiednie, wymagane parametry urządzeń pod warunkiem załączenia do Oferty technicznej dokumentu, wydanego przez producenta danego urządzenia, potwierdzającego możliwość osiągnięcia wymaganych przez Zamawiającego parametrów technicznych wskazanych w Wykazie maszyn i urządzeń dla danego urządzenia..

Jednocześnie Zamawiający podtrzymuje wymóg wskazania kontaktu serwisowego aktualnego na dzień składania ofert z możliwością jego późniejszej weryfikacji i aktualizacji.

Pytanie nr 8

W odniesieniu do odpowiedzi Zamawiającego na pytanie numer 28 z dnia 18.11.2019, prosimy o uściślenie odpowiedzi.

Zamawiający wyjaśnił, że po stronie Wykonawcy leży zapewnienie części zamiennych i materiałów eksploatacyjnych na potrzeby napraw gwarancyjnych i przeglądów okresowych przewidzianych w dokumentach gwarancyjnych i dokumentacji techniczno-ruchowych do wykonania przez serwis Wykonawcy, a wymiana części szybkozużywających się oraz wymiany i uzupełnienia materiałów eksploatacyjnych wynikające z bieżącej eksploatacji, przewidziane w dokumentacji techniczno-ruchowych do wykonania przez Zamawiającego będą realizowane przez Zamawiającego.

Prosimy o potwierdzenie Zamawiającego, że w okresie gwarancji i / lub rękojmi za wady podczas przeglądów okresowych, przewidzianych w dokumentach gwarancyjnych i dokumentacji techniczno-ruchowej przewidzianych do wykonania przez serwis Wykonawcy, koszty wymiany oraz koszty samych części szybkozużywających się, materiałów eksploatacyjnych oraz części wynikających z normalnego zużycia (na przykład: oleje, uszczelnienia,.....) zostaną pokryte przez Zamawiającego.

Zwracamy uwagę Zamawiającego, że odpowiedź negatywna, związana będzie nieuzasadnionym wzrostem ceny oferty, a nawet jej podwojeniem.

*Zwracamy uwagę Zamawiającego, że, jako doświadczony Wykonawca i na bazie licznych doświadczeń z zakresu funkcjonowania tego typu zakładów w Polsce i poza Polską, że podczas wymaganych przeglądów urządzeń, następuje również wskazana przez serwisanta wymiana części zużywających się, o materiałach eksploatacyjnych nie wspominając. W kartach technicznych urządzeń (DTR), na bazie których tworzony jest plan przeglądów tychże, jednym z najważniejszych punktów jest lista części, które należy wymieniać podczas normalnej eksploatacji urządzeń i., Na przykład w odniesieniu do urządzenia jakim jest prasa śrubowa, częścią, którą wg zalecenia producenta należy wymienić **podczas / lub po przeglądzie jest wał ślimakowy prasy śrubowej**, który się zużyje się po 2-3 latach i mimo braku jego usterki podczas przeglądu, serwis nakaze jego wymianę, która w naszym rozumieniu jest po stronie Zamawiającego. Na bazie wskazanego przykładu, procedura jest podobna w odniesieniu do wszystkich niemalże urządzeń technologicznych projektowanego Zakładu i jest nierozdzielnie związana z dobrym i zgodnym z przeznaczeniem jego funkcjonowaniem.*

Traktowanie ww. części podczas przeglądów w okresie 2-3 lat od Świadectwa Przejęcia (Okres Gwarancji) oraz / i 5 lat od Świadectwa Wykonania (Okres Rękojmi za Wady) czyli minimalnie 5,5 roku, jako części, za których wymianę wraz z pokryciem samego ich kosztu do poniesienia przez Wykonawcę jest nieuzasadnione i spowoduje znaczący wzrost ceny oferty.

Wykonawca, pragnie zwrócić uwagę Zamawiającego, że koszt wymiany części zużywających się, nie powinien obciążać Wykonawcę w Okresie Gwarancji i Okresie Rękojmi za Wady, również podczas przeglądów. Koszty wymiany części powinny obciążać Wykonawcę w ww. okresach jedynie w przypadkach ich usterek, od czego nawet w okresie 5,5 letnim, co podkreślamy jest kosztotwórczy, nie odżegnujemy się.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że po stronie Wykonawcy leży zapewnienie części zamiennych i materiałów eksploatacyjnych na potrzeby napraw gwarancyjnych i przeglądów okresowych przewidzianych (w dokumentach gwarancyjnych i dokumentacjach techniczno – ruchowych) do wykonania przez serwis Wykonawcy. Wymiany części szybkozużywających się oraz wymiany i uzupełnienia materiałów eksploatacyjnych, wynikające z bieżącej eksploatacji, przewidziane i dopuszczone w dokumentacjach techniczno - ruchowych do wykonania przez Zamawiającego będą realizowane przez Zamawiającego i z materiałów Zamawiającego. Po stronie Zamawiającego leży także wymiana części szybkozużywających się wskazanych przez Wykonawcę w protokołach z przeglądów okresowych.

Zamawiający informuje, że wymaga wykonywania bezpłatnych okresowych przeglądów serwisowych tylko w okresie gwarancji i jednocześnie dokonuje zmian w Opisie Przedmiotu Zamówienia – II części SIWZ w sposób określony poniżej w punkcie 2 ppkt 3).

Pytanie nr 9

W odniesieniu do licznych pytań Wykonawców, związanych z ewidentnie jednakowym traktowaniem przez Zamawiającego i praktycznie zrównaniem w wymaganiach (co stoi w sprzeczności z polskim prawem, ze względu na poważne różnice w kwalifikacji usterki w okresie gwarancji i okresie rękojmi za wady) w stosunku do Wykonawcy, Okresu Gwarancji Jakość i Okresu Rękojmi za Wady (poza różną kwotą zabezpieczenia wykonania, którą musi złożyć Wykonawca) w dokumentach przetargowych oraz odpowiedziach, a także z wątpliwościami interpretacyjnymi odpowiedzi na pytanie numer 11 z 04.11 oraz pytanie numer 28 z 18.11, zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o:

- dokładne wyodrębnienie różnic między ww. okresami w nawiązaniu do obowiązującego prawa polskiego i do dokumentacji przetargowej, w odniesieniu do kosztów wymiany części, materiałów eksploatacyjnych podczas normalnego użytkowania i kosztów wymiany części, materiałów podczas przeglądów, kosztów samych przeglądów (przyjazd serwisu i wykonanie przeglądu – robocizna),

*- potwierdzenie, że podczas Okresu Gwarancji Jakości+Okresu Rękojmi za Wady, **trwającego razem minimum 5,5 roku** od daty Świadczenia Przejęcia, co związane jest, wg dokumentów Zamawiającego, z zapewnieniem przez Wykonawcę usuwania usterek w tym okresie, że było to zamierzoną intencją Zamawiającego, mimo wiedzy iż, nawet zgodnie z polskim prawem, (ustawą konsumencką), żaden dostawca urządzeń nie jest zobowiązany do udzielenia gwarancji na swoje urządzenia w okresie ponad 5,5 letnim, a jedną możliwością uzyskania wydłużonego ponad 24 miesięczny okres gwarancji urządzeń jest dopłata producentowi za wydłużenie okresu gwarancji, jeśli w ogóle będzie to możliwe do uzyskania, co wg Wykonawcy w odniesieniu do dostawców kluczowych urządzeń nie będzie niemożliwe,*

- wyodrębnienie kosztów do poniesienia przez Wykonawcę w odniesieniu do powyższego, osobnej pozycji w Formularzu Ofertowym jako znaczącej pozycji w budowaniu Ceny Ofertowej.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że odpowiedź na przedmiotowe pytanie zawarta jest w odpowiedzi na pytanie nr 8 powyżej.

Pytanie nr 10

Prosimy o potwierdzenie, że spełnienie parametrów dyspozycyjności agregatu prądotwórczego 8100 rh/rok musi zostać udowodnione w trakcie Prób Eksploatacyjnych zgodnie z Programem Prób Eksploatacyjnych oraz że przez Dyspozycyjność Zamawiający rozumie ilość czasu w roku (wyrażona w godzinach) kiedy agregat prądotwórczy pracuje lub znajduje się w stanie gotowości do pracy. Pozostały czas w roku przeznaczony jest na

planowane przestoje w celu przeglądów, konserwacji i okresowych remontów, jak również na przestoje nieplanowane (awarie).

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że przez dyspozycyjność agregatu rozumie wyrażoną w godzinach ilość czasu w roku, kiedy agregat pracuje lub znajduje się w gotowości do pracy, tzn. nie jest w stanie awarii lub nie są prowadzone jego przeglądy lub konserwacje lub remonty.

Dyspozycyjność agregatu jako parametr gwarantowany będzie sprawdzana w okresie trwania Prób Końcowych i potwierdzona podczas Prób Eksploatacyjnych poprzez proporcjonalne przeliczenie okresu dyspozycyjności na Próbach na dyspozycyjność roczną.

Pytanie nr 11

Prosimy o potwierdzenie, że zakres dostawy sprzętu laboratoryjnego powinno wejść urządzenie do pomiaru kwasów organicznych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że nie wymaga dostarczenia w ramach realizacji niniejszego przedmiotu zamówienia urządzenia do pomiaru kwasów organicznych i w związku z tym dokonuje zmian w Opisie Przedmiotu Zamówienia – II części SIWZ w sposób określony poniżej w punkcie 2 ppkt 6).

Pytanie nr 12

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o podanie jasnej i czytelnej informacji dotyczącej doboru mocy agregatu prądotwórczego (awaryjnego). Informacje podane w OPZ i SIWZ są niejednoznaczne i budzą szereg wątpliwości.

a) Czy agregat prądotwórczy powinien uwzględniać moc wszystkich urządzeń wynikających z oferowanej technologii fermentacji z zapasem minimum 30%? Czy tylko moc urządzeń dla których (w przypadku awarii zasilania) ze względów technologicznych i bezpieczeństwa wymagane jest zapewnienie zasilania rezerwowego z odpowiednią rezerwą tj. urządzenia w strefie fermentacji i strefie wykorzystania biogazu.

Podczas awarii zasilania nie pracuje hala przygotowania wsadu, nie prowadzi się np. załadunku ani wyładunku komory, nie jest odwadniany poferment itp.

b) Czy agregat prądotwórczy powinien uwzględniać moc wszystkich urządzeń na potrzeby rozruchu? Prosimy wziąć pod uwagę, że okres rozruchu jest czasem wymagającym zasilania wszystkich urządzeń (od urządzeń przygotowania wsadu przez automatyczną suwnicę wyładowniczą, urządzenia załadunku i wyładunku komory, wyposażenie komory, modułu odwadniania, modułu oczyszczania biogazu i kogeneracji itp.), jak podczas normalnej eksploatacji.

c) Co Zamawiający rozumie pod pojęciem technologii fermentacji? Czy pod tym pojęciem Zamawiający rozumie urządzenia zainstalowane w hali przygotowania wsadu oraz strefie fermentacji oraz hali odwadniania pofermentu oraz strefie wykorzystania biogazu?

d) Co Zamawiający rozumie pod pojęciem „energii elektrycznej niezbędnej do podtrzymania procesu technologicznego instalacji fermentacji z zapasem minimum 30%” ?. Czy w skład

procesu technologicznego instalacji fermentacji wchodzi wszystkie urządzenia zainstalowane w hali przygotowania wsadu oraz strefie fermentacji oraz hali odwadniania pofermentu oraz strefie wykorzystania biogazu. Czy tylko urządzenia związane z pracą fermentera?

Poniżej zapisy z OPZ na które powołujemy się w naszych pytaniach

Na stronie 110 OPZ punkt C.1.1.2.2.8 jest zapis:

AGREGAT PRĄDOTWÓRCZY AWARYJNY

Zamawiający wymaga zainstalowania:

- a) na potrzeby rozruchu,
- b) na wypadek wystąpienia awarii Zespołu kogeneracyjnego, elektrociepłowni gazowo-olejowej w skład, której wchodzi:
 - a) kocioł gazowo-olejowy zasilany biogazem i olejem opałowym,
 - b) agregat prądotwórczy zasilany olejem napędowym.

Moc ww. urządzeń powinna zostać dobrana obliczeniowo do wymagań wynikających z oferowanej technologii fermentacji z zapasem minimum 30%. Moc agregatu prądotwórczego powinna wyczerpać z zapasem minimum 30% zapotrzebowanie energii elektrycznej niezbędnej do podtrzymania procesu technologicznego instalacji fermentacji. UWAGA: Zamawiający wymaga, aby:

- 1) kotłownia gazowo-olejowa została włączona w sieć ciepłowniczą instalacji fermentacji, w sposób umożliwiający ogrzewanie technologii i pomieszczeń instalacji podczas rozruchu oraz na wypadek awarii lub przerwy w pracy agregatu kogeneracyjnego Ob. B6b;
- 2) 2) agregat prądotwórczy został włączony do sieci energetycznej instalacji fermentacji, w sposób umożliwiający zasilanie w energię elektryczną instalacji fermentacji na wypadek awarii zasilania

Na stronie 61 (OPZ I) jest zapis:

Moc agregatu awaryjnego dobrac do maksymalnej mocy odbiorników dla których ze względów technologicznych i bezpieczeństwa wymagane jest zapewnienie zasilania rezerwowego z odpowiednią rezerwą

W Załączniku nr 2 Wykaz maszyn i urządzeń dla agregatu prądotwórczego jest zapis:

Moc kW dobrana obliczeniowo do zapotrzebowania energii elektrycznej niezbędnej do podtrzymania procesu technologicznego instalacji fermentacji z zapasem minimum 30%.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o podanie jasnej i czytelnej informacji dotyczącej doboru mocy agregatu prądotwórczego (awaryjnego). Informacje podane w OPZ i SIWZ są niejednoznaczne i budzą szereg wątpliwości.

Odpowiedź

Ad.a) Zamawiający wyjaśnia, że wymaga, aby awaryjny agregat prądotwórczy zapewnił podczas awarii zasilania podstawowego, zasilanie urządzeń, które tego wymagają ze względu na bezpieczne zatrzymanie lub podtrzymanie procesu oraz ze względu na bezpieczeństwo pracy (bez konieczności podtrzymania całego procesu produkcyjnego) nie rozstrzygając, w

których strefach urządzenia te się znajdują. Agregat ten powinien dodatkowo posiadać wskazaną w PFU rezerwę mocy oraz zapewnić zasilanie urządzeń niezbędnych do uruchomienia agregatu kogeneracyjnego w pracy wyspowej, który zasili linię technologiczną fermentacji w zakresie na jaki pozwoli moc agregatu kogeneracyjnego.

Ad.b) Zamawiający wyjaśnia, że, jak w odpowiedzi na niniejsze pytanie w lit. a) powyżej, awaryjny agregat prądotwórczy powinien zapewnić podtrzymanie zasilania dla urządzeń tego wymagających ze względów technologicznych i bezpieczeństwa (bez konieczności podtrzymania całego procesu produkcyjnego) oraz bezpiecznego przejścia na zasilanie linii technologicznej z agregatu kogeneracyjnego w pracy wyspowej.

Ad.c) Zamawiający informuje, że odpowiedź na poruszone zagadnienie znajduje się w odpowiedzi na niniejsze pytanie w lit. a) i b) powyżej.

Ad.d) Zamawiający informuje, że odpowiedź na poruszone zagadnienie znajduje się w odpowiedzi na niniejsze pytanie w lit. a) i b) powyżej.

Pytanie nr 13

W odniesieniu do wymagań **punktu 11.3 ppkt 2) litera e)** Instrukcji dla Wykonawców, zwracamy się z wnioskiem o zmianę zapisów dot. Kierownika budowy i zastąpienie go następującym:

„e) Kierownika budowy posiadającego następujące kwalifikacje: uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno – budowlanej do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń, minimum 10 lat doświadczenia w kierowaniu robotami budowlanymi oraz doświadczenie na stanowisku kierownika budowy w co najmniej jednej inwestycji polegającej na:

- budowie instalacji fermentacji metanowej dla biofrakcji pochodzącej z odpadów komunalnych o wydajności minimum 15.000 Mg/rok, lub*
- budowie zakładu gospodarowania odpadami metodą MBP wyposażonego w instalację stabilizacji tlenowej o minimalnej przepustowości 5.000 Mg/rok, lub*
- budowie w ramach jednej inwestycji obiektów o poziomie skomplikowania rozwiązań budowlanych (przede wszystkim konstrukcji żelbetowych i stalowych) porównywalnych do inwestycji będącej przedmiotem zamówienia, w ramach której wykonano co najmniej zbiornik żelbetowy o objętości co najmniej 500 m³ i wysokości ścian zbiornika co najmniej 4 m, a także wykonano halę w konstrukcji stalowej, żelbetowej lub mieszanej o powierzchni użytkowej **kubaturze** co najmniej 20 000 m³ m² i wysokości w świetle hali co najmniej 8 m;*

Prosimy wziąć pod uwagę, że hala o powierzchni użytkowej 20 000 m², której budowę powinien wykazać się Kierownik budowy nie jest obiektem porównywalnym do obiektów planowanych do realizacji w ramach przedmiotowego zamówienia. Biorąc pod uwagę, że zgodnie z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w SIWZ, hale które są do wykonania w zakresie niniejszego zadania mają łączną powierzchnię około 1 800 m² (1 500 m² + 300 m²), wymaganie doświadczenia dotyczącego budowy hali o powierzchni 20 000 m² wydaje się nieproporcjonalne i nadmierne.

W związku z powyższym, zwracamy się z prośbą o zmianę aktualnego wymagania odnoszącego się do powierzchni użytkowej hali 20 000 m² i zastąpienie go wymaganiem adekwatnym do przedmiotu zamówienia tj. **kubaturą 20 000 m³**.

Ww. zmiana powinna zabezpieczyć potrzeby Zamawiającego jednocześnie pozwalając na udział w postępowaniu wszystkich Wykonawców faktycznie zdolnych do jego wykonania.

Odpowiedź

Zamawiający po analizie powyższego pytania oraz zapisów SIWZ informuje, że **dopuszcza również** jako spełniającego wymagania odnośnie skierowania do realizacji zamówienia Kierownika budowy – osobę, która wykaże się doświadczeniem na stanowisku kierownika budowy co najmniej jednej inwestycji polegającej na realizacji inwestycji o poziomie skomplikowania rozwiązań budowlanych (przede wszystkim konstrukcji żelbetowych i stalowych) porównywalnej do inwestycji będącej przedmiotem zamówienia, w ramach której wykonano co najmniej: zbiornik żelbetowy o powierzchni co najmniej 500 m³ i wysokości ścian zbiornika co najmniej 4 m i halę w konstrukcji stalowej, żelbetowej lub mieszanej o powierzchni co najmniej 2 000m² i wysokości w świetle hali co najmniej 8 m lub o kubaturze 20 000 m³ i wysokości w świetle hali co najmniej 8 m.

Pytanie nr 14

W odniesieniu do wymagań punktu 11.3 ppkt 2) litera a) Instrukcji dla Wykonawców, zwracamy się z wnioskiem o zmianę zapisów dot. wymagań dla Projektanta technologa, które aktualnie brzmią:

„a) Projektanta technologa posiadającego następujące wykształcenie i kwalifikacje: minimum 8 lat doświadczenia w projektowaniu, wykształcenie wyższe, doświadczenie w wykonaniu co najmniej dwóch dokumentacji projektowych dotyczących budowy instalacji fermentacji metanowej suchej poziomej ciągłej odpadów pochodzenia komunalnego o wydajności minimum 15.000 Mg/rok, w tym co najmniej jednej dotyczącej budowy instalacji fermentacji metanowej suchej bioodpadów pochodzenia komunalnego zbieranych selektywnie, na podstawie których zostały wydane prawomocne i ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę; dane Projektanta technologa winny widnieć na przedmiotowych dokumentacjach jako autora lub współautora dokumentacji projektowych.”

Po wnikliwej analizie wymogów stawianych osobie delegowanej na stanowisko Projektanta technologa, poniżej przedstawiamy nasze zastrzeżenia.

- Zgodnie z prawem obowiązującym w Polsce (Ustawa Prawo budowlane) jak również przepisami obowiązującymi w innych krajach europejskich, projekt technologiczny nie jest elementem projektu budowlanego, który załącza się do wniosku o pozwolenie na budowę.
- Elementami projektu budowlanego są:
 - o Projekt zagospodarowania działki lub terenu,
 - o Projekt architektoniczno-budowlany,
 - o Stosownie do potrzeb – w przypadku drogi krajowej lub wojewódzkiej, oświadczenie właściwego zarządcy drogi o możliwości połączenia

- o działki z drogą, zgodnie z przepisami o drogach publicznych
 - o w zależności od potrzeb, wyniki badań geologiczno-inżynierskich oraz geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych
 - o informację o obszarze oddziaływania obiektu.
- Dla obiektów typu jak przedmiot zamówienia, wytyczne technologiczne stanowią bazę, podstawę do przygotowania planu zagospodarowania terenu oraz opracowania projektu architektoniczno-budowlanego. Jednakże to projekt architektoniczno-budowlany jest składany do wniosku i stanowi podstawę wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.
- Pod projektem budowlanym nie podpisuje się Projektant technolog a projektanci wykonujący projekt architektoniczno-budowlany, którzy posiadają uprawnienia budowlane do projektowania w odpowiedniej specjalności, opracowujący poszczególne części projektu budowlanego, wraz z określeniem zakresu ich opracowania, specjalności i numeru posiadanych uprawnień budowlanych.
- Zganie z prawem polskim i prawem obowiązującym w innych krajach europejskich dla funkcji Projektanta Technologa nie wydaje się uprawnień budowlanych.

W związku z powyższym oraz biorąc pod uwagę, że opis warunków udziału w postępowaniu nie powinien ograniczać dostępu do zamówienia doświadczonym wykonawcom zdolnym do jego wykonania, zwracamy się z prośbą o zmianę wymagań dotyczących Projektanta Technologa opisanych w punkcie 11.3 ppkt 2) litera a), na poniższy zapis:

*„a) Projektanta technologa posiadającego następujące wykształcenie i kwalifikacje: minimum 8 lat doświadczenia w projektowaniu, wykształcenie wyższe, doświadczenie w wykonaniu **jako autor lub współautor** co najmniej dwóch dokumentacji projektowych **projektów technologicznych** dotyczących budowy instalacji fermentacji metanowej suchej poziomej ciągłej odpadów pochodzenia komunalnego o wydajności minimum 15.000 Mg/rok, w tym co najmniej jednej dotyczącej budowy instalacji fermentacji metanowej suchej bioodpadów pochodzenia komunalnego zbieranych selektywnie. **Ww. projekty technologiczne stanowiły założenia do opracowania projektów budowlanych, na podstawie których zostały wydane prawomocne i ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę;** dane Projektanta technologa winny widnieć na przedmiotowych dokumentacjach jako autora lub współautora dokumentacji projektowych.”*

Odpowiedź

Zamawiający po analizie powyższego pytania oraz zapisów SIWZ informuje, że przychyliła się do wniosku Wykonawcy o zmianę wymagań dotyczących Projektanta Technologa skierowanego do realizacji niniejszego zamówienia i dokonuje zmian w Instrukcji dla Wykonawców – I części SIWZ w sposób określony poniżej w punkcie 1 ppkt 1).

Pytanie nr 15

W odniesieniu do IDW punkt **11.3 ppkt 4)** Kryterium „Doświadczenie Projektanta technologa skierowanego do realizacji przedmiotowego zamówienia”, biorąc pod uwagę argumentację z pytania powyżej oraz:

- brak urzędowych, oficjalnych wymagań dla formy i sposobu autoryzacji projektu technologicznego co powoduje trudność w formalnej weryfikacji osób faktycznie zaangażowanych w jego wykonanie,
- fakt, że ze względu na kryterium „Doświadczenie Projektanta technologa ..” do pełnienia tej funkcji Wykonawcy wskażą osobę mogącą wykazać udział w jak największej ilości projektów, a więc prawdopodobnie osobę pełniącą funkcję kierowniczą, autoryzującą opracowywane w spółce projekty,
- potrzebę skierowania do realizacji niniejszego zamówienia Projektanta Technologa, którego zaangażowanie w realizację niniejszego zadania będzie realne i faktyczne,
- fakt, że czas trwania jednego zamówienia tego typu wynosi około 2-3 lata (w tym dokumentacja koncepcyjna, wykonawcza, powykonawcza, instrukcje eksploatacji itp.),

zwracamy się z prośbą o wprowadzenie górnego limitu ilości dokumentacji projektowych, podlegających ocenie w ramach punktu 11.3 ppkt 4) Kryterium „Doświadczenie Projektanta technologa skierowanego do realizacji przedmiotowego zamówienia”. W naszej ocenie już 5-8 projektów jest w stanie zapewnić Zamawiającemu najlepsze kompetencje i warunki realizacji dla przedmiotowego zadania, a przekroczenie tej liczby nie spowoduje wymiernych korzyści dla Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający po analizie powyższego pytania oraz zapisów SIWZ informuje, że w Kryterium „Doświadczenie Projektanta technologa skierowanego do realizacji przedmiotowego zamówienia” wprowadza górny limit ilości wskazanych dokumentacji projektowych, przy sporządzaniu których brał udział Projektant technolog skierowany do realizacji niniejszego zamówienia, w ilości 10 dokumentacji projektowych.

Pytanie nr 16

Załącznik nr 1 do Formularza Oferty – „Czas na Wykonanie” ppkt a) „wykonanie Robót Odcinek I – Projekt Technologiczny do 56 dni kalendarzowych od Daty Rozpoczęcia”.

Zwracamy się z prośbą o wydłużenie do 100 dni lub usunięcie terminu pośredniego na wykonanie prac projektowych realizowanych w ramach Odcinka I. Prosimy wziąć pod uwagę, że wprowadzenie terminu pośredniego obwarowanego karą w okresie krótkim po podpisaniu Umowy powoduje konieczność uwzględnienia takiego ryzyka w cenie ofertowej.

W sytuacji Zamawiającego kiedy zaproponowany termin na wykonanie całego projektu i uzyskanie pozwolenia na budowę jest wystarczający i nie budzi zastrzeżeń, wprowadzanie dodatkowego podterminu wydaje się nadmierne. Prosimy zauważyć, że zakończenie Odcinka I i Odcinka II aktualnie są warunkami do uzyskania zaliczki na realizację Odcinka III. Wszystkie ww. okoliczności sprawiają, że w celu poprawy cash-flow kontraktu, intencją Wykonawcy będzie możliwie najszybsze wykonanie wszystkich robót opisanych w SIWZ w zakresie Odcinków I i II.

Dodatkowo wykonanie dobrego, spójnego projektu technologicznego, który wymaga koordynacji wielu instalacji i skutkuje wytycznymi projektowymi dla pozostałych branż jest odpowiedzialnym zadaniem i w sytuacji, w której Zamawiający dysponuje odpowiednim okresem realizacji, nie powinien być wykonywany pod presją czasu. Na uwagę zasługuje również fakt, że wszystkie znane nam firmy, które są w stanie dostarczyć technologię dla

niniejszego zamówienia są spółkami zagranicznymi, w związku z czym przygotowywane przez nie dokumenty będą wymagały dodatkowego czasu na ich przetłumaczenie na język polski.

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie maksymalnego terminu na przedłożenie Projektu technologicznego do 100 dni.

Pytanie nr 17

Załącznik nr 2 do Formularza Oferty: **Prasy śrubowe PS1 i PS2**

- a) Prosimy o usunięcie wymagania opisanego w pkt. 13 „*System mycia ciepłą wodą z oddzielnie sterowaną dyszą natryskową*”. Po konsultacjach z producentami urządzeń, mającymi doświadczenie na obiektach fermentacji, informujemy, że żadne z urządzeń typowo tam stosowanych nie posiada ww. systemu mycia ciepłą wodą.

Mycie prasy w trybie automatycznym, w przeciwieństwie do wirówki, nie jest powszechnie stosowanym ani rekomendowanym rozwiązaniem. Ręczne mycie prasy jest obowiązkową procedurą zalecaną dla poprawnej eksploatacji urządzenia. W trakcie czyszczenia prasy dokonywana jest inspekcja wizualna stanu zestawów sit oraz koszy sitowych.

Niewykrycie, w odpowiednio wczesnym momencie, uszkodzenia sita prasy ślimakowej może skutkować przedostawaniem się cząstek inertnych, które znalazły się w pofermentacie do dalszych części instalacji powodując uszkodzenia kolejnych elementów wyposażenia układu odwadniania jak np. wirówki oraz układów pompowych.

- b) Prosimy o usunięcie wymagania opisanego w pkt. 18 „*Amortyzatory u podstawy prasy umożliwiające jednoczesną pracę dwóch pras bez powstawania drgań powodujących uszkodzenia urządzeń, pokrywy i konstrukcji Zbiornika ZT1 czy budynku*”. Po konsultacjach z producentami urządzeń, mającymi doświadczenie na obiektach fermentacji, informujemy, że żadne z urządzeń typowo tam stosowanych nie jest wyposażone w amortyzatory. Dodatkowo należy zauważyć, że praca prasy nie powoduje drgań jak ma to miejsce w przypadku wirówki.

Odpowiedź

Ad. a) Zamawiający wyjaśnia, że w przytoczonym wymaganiu nie ma mowy o myciu automatycznym i oczekuje zapewnienia systemu pozwalającego na ciśnieniowe ręczne mycie urządzenia czystą wodą i rezygnuje z wymogu zapewnienia wody ciepłej.

Ad. b) Zamawiający, wyjaśnia, że oczekuje posadowienia pras w taki sposób, aby w przypadku pracy obu pras równocześnie nie powstawały drgania, które mogą spowodować uszkodzenia urządzeń, pokrywy i konstrukcji Zbiornika ZT1 czy budynku.

Pytanie nr 18

Zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu składania ofert do dnia 24 stycznia 2020. Zaproponowany termin pozwoli Wykonawcom na rozplanowanie pracy nad ofertą z uwzględnieniem zbliżającego się okresu świąteczno-urlopowego, powodującego utrudnienia w uzyskiwaniu niezbędnych dokumentów do oferty.

Prosimy wziąć pod uwagę, że oczekując na wyjaśnienia Zamawiającego, Wykonawca na dziś nie dysponuje jeszcze wszystkimi niezbędnymi wytycznymi dla wymaganych wielkości zbiorników oraz parametrów urządzeń, które pozwoliłyby mu na przygotowanie finalnej

oferty ani pod względem technicznym ani cenowym.

Odpowiedź

Zamawiający wydłuża termin składania ofert do dnia 07.01.2020 r.

W związku z powyższymi odpowiedziami Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ww. ustawy zmienia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w następujący sposób:

1. W Instrukcji dla Wykonawców – I części SIWZ:

1) w punkcie 11.3. ppkt 2) lit. a) otrzymuje następujące brzmienie:

„a) **Projektanta technologa** posiadającego następujące wykształcenie i kwalifikacje: minimum 8 lat doświadczenia w projektowaniu, wykształcenie wyższe, doświadczenie w wykonaniu jako autor lub współautor co najmniej dwóch projektów technologicznych dotyczących budowy instalacji fermentacji metanowej suchej poziomej ciągłej odpadów pochodzenia komunalnego o wydajności minimum 15.000 Mg/rok, w tym co najmniej jednej dotyczącej budowy instalacji fermentacji metanowej suchej bioodpadów pochodzenia komunalnego zbieranych selektywnie. Zamawiający wymaga, aby ww. projekty technologiczne stanowiły założenia do opracowania projektów budowlanych, na podstawie których zostały wydane prawomocne i ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę; dane Projektanta technologa winny widnieć na przedmiotowych dokumentacjach jako autora lub współautora projektów technologicznych.

Uwaga! Doświadczenie Projektanta technologa jest również jednym z kryteriów oceny ofert zgodnie z pkt 23.3.4) IDW.”;

2) w punkcie 11.3. ppkt 2) lit. e) otrzymuje następujące brzmienie:

„e) **Kierownika budowy** posiadającego następujące kwalifikacje: uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno – budowlanej do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń, minimum 10 lat doświadczenia w kierowaniu robotami budowlanymi oraz doświadczenie na stanowisku kierownika budowy w co najmniej jednej inwestycji polegającej na:

- 1) budowie instalacji fermentacji metanowej dla biofrakcji pochodzącej z odpadów komunalnych o wydajności minimum 15.000 Mg/rok; lub
- 2) budowie zakładu gospodarowania odpadami metodą MBP wyposażonego w instalację stabilizacji tlenowej o minimalnej przepustowości 5.000 Mg/rok; lub
- 3) budowie w ramach jednej inwestycji obiektów o poziomie skomplikowania rozwiązań budowlanych (przede wszystkim konstrukcji żelbetowych i stalowych) porównywalnych do inwestycji będącej przedmiotem zamówienia, w ramach której wykonano co najmniej:
 - a) zbiornik żelbetowy o objętości co najmniej 500 m³ i wysokości ścian zbiornika co najmniej 4 m, a także
 - b) wykonano halę w konstrukcji stalowej, żelbetowej lub mieszanej o powierzchni użytkowej co najmniej 2 000 m² i wysokości w świetle hali co najmniej 8 m lub halę o kubaturze 20 000 m³ i wysokości w świetle hali co najmniej 8 m;

- o wartości robót budowlanych każdej inwestycji nie mniejszej niż 30.000.000 zł brutto, w ramach której uzyskano prawomocne pozwolenie na użytkowanie;”;
- 3) punkt 20.1. otrzymuje następujące brzmienie:
„20.1. Ofertę należy złożyć poprzez Platformę pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/czystemiasto> w terminie do dnia 07.01.2020 r. do godz. 12:00 w postaci elektronicznej.”;
- 4) punkt 21.1. otrzymuje następujące brzmienie:
„21.1. Otwarcie ofert nastąpi za pośrednictwem Platformy Zamawiającego w Zakładzie Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych „Orli Staw”, Orli Staw 2, 62 - 834 Ceków w dniu 07.01.2020 r. o godz. 12:05.”;
- 5) w punkcie 23.3. ppkt 3) ilość punktów przyznawanych w podkryterium R.2. lit. c) w tabeli otrzymuje następujące brzmienie:
„ c) 75% całkowitej pojemności komory – 0 pkt”;
- 6) w punkcie 23.3. ppkt 3) ilość punktów przyznawanych w podkryterium R.3. lit. c) w tabeli otrzymuje następujące brzmienie:
„ c) 35 Mg/dobę – 0 pkt”;
- 7) w punkcie 23.3. ppkt 4) pierwszy akapit otrzymuje następujące brzmienie:
„W powyższym kryterium ocenie zostanie poddana liczba dokumentacji projektowych dotyczących zamówień na budowę lub rozbudowę lub przebudowę zakładu zagospodarowania (przetwarzania / recydingu) odpadów, w ramach których zaprojektowano instalację fermentacji metanowej odpadów pochodzenia komunalnego, o przepustowości co najmniej 12.000 Mg/rok, na podstawie których zostały wydane prawomocne i ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę, przy realizacji których brała udział osoba wskazana w Formularzu Oferty, jako Projektant technolog.
W powyższym kryterium oceniane będzie doświadczenie Projektanta technologa skierowanego do realizacji przedmiotowego zamówienia wykazane przez Wykonawcę w pkt. 4.7) Formularza Oferty. Maksymalną ilość punktów, tj. 5, otrzyma Wykonawca, który skieruje do realizacji przedmiotowego zamówienia Projektanta technologa, który brał udział przy realizacji największej liczby dokumentacji projektowych dotyczących inwestycji budowy lub rozbudowy lub przebudowy zakładu zagospodarowania (przetwarzania / recydingu) odpadów, w ramach której zaprojektowano instalację fermentacji metanowej odpadów pochodzenia komunalnego, o przepustowości co najmniej 12.000 Mg/rok, na podstawie których zostały wydane prawomocne i ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę. W przypadku braku wskazania ilości dokumentacji projektowych, przy realizacji których brał udział Projektant technolog w Formularzu Oferty Wykonawca w przedmiotowym kryterium otrzyma 0 punktów. Zamawiający informuje, że maksymalna wskazana liczba dokumentacji projektowych, przy realizacji których udział brał Projektant technolog wynosi 10. W przypadku, gdy Wykonawca w Formularzu Oferty wskaże więcej niż 10 dokumentacji projektowych, przy realizacji których udział brał Projektant technolog, Zamawiający do oceny ofert przyjmie liczbę 10.”;

8) w załączniku nr 1 do Formularza Oferty – DANE KONTRAKTOWE DLA PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO lit. a) w pozycji tabeli opisującej „Czas na wykonanie” otrzymuje następujące brzmienie:

„a) wykonanie Robót Odcinek I – Projekt Technologiczny do **100 dni kalendarzowych** od Daty Rozpoczęcia;”;

9) w załączniku nr 2 do Formularza Oferty – *Wzorce wykazu maszyn i urządzeń* w tabeli dotyczącej AGREGATU PRĄDOTWÓRCZEGO (awaryjnego) parametr wymagany w wierszu nr 4 otrzymuje następujące brzmienie:

„dobrana obliczeniowo do zapotrzebowania energii elektrycznej niezbędnej do podtrzymania zasilania dla urządzeń tego wymagających ze względów technologicznych i bezpieczeństwa (bez konieczności podtrzymania całego procesu produkcyjnego) oraz bezpiecznego przejścia na zasilanie linii technologicznej z agregatu kogeneracyjnego w pracy wyspowej z zapasem minimum 30%”;

10) w załączniku nr 2 do Formularza Oferty – *Wzorce wykazu maszyn i urządzeń* w tabeli dotyczącej PRAS ŚRUBOWCYH PS1 i PS2 wyszczególnienie w wierszu nr 13 otrzymuje następujące brzmienie:

„System mycia wodą z dyszą natryskową”;

11) w załączniku nr 2 do Formularza Oferty – *Wzorce wykazu maszyn i urządzeń* w tabeli dotyczącej PRAS ŚRUBOWCYH PS1 i PS2 wyszczególnienie w wierszu nr 18 otrzymuje następujące brzmienie:

„Posadowienie prasy umożliwiające jednoczesną pracę dwóch pras bez powstawania drgań powodujących uszkodzenia urządzeń, pokrywy i konstrukcji Zbiornika ZT1 czy budynku”;

12) w załączniku nr 2 do Formularza Oferty – *Wzorce wykazu maszyn i urządzeń* w tabelach dotyczących: ZBIORNIKA POŚREDNIEGO NADAWY (ZNP), KOMORY MIESZALNIKA (KM1) – lub urządzenia alternatywnego spełniającego tę samą funkcję, FERMENTERA, PRAS ŚRUBOWYCH PS1 i PS2 oraz WIRÓWKI WF – przedostatni wiersz tabeli otrzymuje następujące brzmienie:

Adres autoryzowanego serwisu producenta lub uprawnionego serwisu dostawcy technologii jak również imię i nazwisko oraz telefoniczny numer kontaktowy do specjalisty ds. serwisu, z którym możliwy jest kontakt w języku polskim w godz. od 8 do 18	”;
--	----

13) w załączniku nr 2 do Formularza Oferty – *Wzorce wykazu maszyn i urządzeń* w tabelach dotyczących: ZBIORNIKA POŚREDNIEGO NADAWY (ZNP), KOMORY MIESZALNIKA (KM1) – lub urządzenia alternatywnego spełniającego tę samą funkcję, FERMENTERA, PRAS ŚRUBOWYCH PS1 i PS2 oraz WIRÓWKI WF – parametr opisany w ostatnim wierszu tabel otrzymuje następujące brzmienie:

Potwierdzenie przez producenta urządzenia lub dostawcę technologii parametrów technicznych wskazanych w niniejszym formularzu dla ofertowanego urządzenia	Pieczęć firmowa producenta lub dostawcy technologii, pieczęć imienna i podpis osoby upoważnionej
---	--

- 14) w załączniku nr 2 do Formularza Oferty – *Wzorze wykazu maszyn i urządzeń* na końcu tabel dotyczących: ZBIORNIKA POŚREDNIEGO NADAWY (ZNP), KOMORY MIESZALNIKA (KM1) – lub urządzenia alternatywnego spełniającego tę samą funkcję, FERMENTERA, PRAS ŚRUBOWYCH PS1 i PS2 oraz WIRÓWKI WF dodaje się dodatkowy wiersz o następującym brzmieniu:

Potwierdzenie przez producenta urządzenia posiadania przez wskazany przez Wykonawcę serwis uprawnień do prowadzenia serwisu gwarancyjnego i przeprowadzania przeglądów serwisowych	Pieczęć firmowa producenta, pieczęć imienna i podpis osoby upoważnionej
--	---

- 15) w załączniku nr 2 do Formularza Oferty – *Wzorze wykazu maszyn i urządzeń* w Uwagach na końcu załącznika dodaje się punkt nr 7 o następującym brzmieniu:

„7. Zamawiający dopuszcza wskazanie dla urządzeń: ZBIORNIKA POŚREDNIEGO NADAWY (ZNP), KOMORY MIESZALNIKA (KM1) – lub urządzenia alternatywnego spełniającego tę samą funkcję, FERMENTERA, PRAS ŚRUBOWYCH PS1 i PS2 oraz WIRÓWKI WF – zapewnienia serwisu dostawcy technologii **tylko i wyłącznie w przypadku posiadania przez dostawcę technologii stosownych, wydanych przez producenta danego urządzenia, uprawnień, do prowadzenia serwisu gwarancyjnego i przeprowadzania przeglądów serwisowych.**”

- 16) w załączniku nr 2 do Formularza Oferty – *Wzorze wykazu maszyn i urządzeń* w Uwagach na końcu załącznika dodaje się punkt nr 8 o następującym brzmieniu:

„8. Zamawiający dopuszcza dla urządzeń: ZBIORNIKA POŚREDNIEGO NADAWY (ZNP), KOMORY MIESZALNIKA (KM1) – lub urządzenia alternatywnego spełniającego tę samą funkcję, FERMENTERA, - PRAS ŚRUBOWYCH PS1 i PS2 oraz WIRÓWKI WF – potwierdzenia parametrów technicznych, wskazanych w danym formularzu dotyczącym urządzenia, zamiast przez producenta tych urządzeń – przez dostawcę technologii **pod warunkiem załączenia do Oferty technicznej dokumentu, wydanego przez producenta danego urządzenia, potwierdzającego możliwość osiągnięcia wymaganych przez Zamawiającego parametrów technicznych wskazanych w niniejszym Wykazie maszyn i urządzeń dla danego urządzenia.**”

2. W Opisie Przedmiotu Zamówienia – II części SIWZ TOM I:

- 1) w punkcie B.1.2. w Tabeli 9 zatytułowanej Harmonogram realizacji Odcinków Kontraktu, okres realizacji dla Odcinka I otrzymuje następujące brzmienie:

„do 100 od Daty Rozpoczęcia”;

- 2) w punkcie B.1.5.1. pierwsze zdanie otrzymuje następujące brzmienie:
„Wykonawca w terminie do 100 dni od Daty Rozpoczęcia winien opracować i przedłożyć do zaakceptowania Zamawiającemu Projekt Technologiczny Instalacji fermentacji ZUOK Orli Staw.”;
- 3) punkt B.1.5.4. otrzymuje następujące brzmienie:
„B.1.5.4. POZOSTAŁE ELEMENTY PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA
Wykonawca po wydaniu przez Zamawiającego Świadectwa Przejęcia całego Przedmiotu Zamówienia winien:
- 1). sprawować serwis w okresach: Gwarancji Jakości,
 - 2). usuwać wady i usterki w okresach: Gwarancji Jakości i/lub Rękojmi za Wady,
 - 3). nadzorować Próby Eksploatacyjne Zamawiającego, dla potwierdzenia osiągnięcia założonych celów oraz parametrów gwarantowanych przez Wykonawcę, w warunkach pracy ciągłej w zakładanym okresie czasu.”;
- 4) w punkcie B.2.6.1.4. ostatnie zdanie otrzymuje następujące brzmienie:
„Moc agregatu awaryjnego dobrąć obliczeniowo do zapotrzebowania energii elektrycznej niezbędnej do podtrzymania zasilania dla urządzeń tego wymagających ze względów technologicznych i bezpieczeństwa (bez konieczności podtrzymania całego procesu produkcyjnego) oraz bezpiecznego przejścia na zasilanie linii technologicznej z agregatu kogeneracyjnego w pracy wyspowej z zapasem minimum 30%.”
- 5) punkt C.1.1.2.8. otrzymuje następujące brzmienie:
„C.1.1.2.2.8. AGREGAT PRĄDOTWÓRCZY AWARYJNY
Zamawiający wymaga zainstalowania na potrzeby rozruchu i na wypadek wystąpienia awarii Zespołu kogeneracyjnego, kotła gazowo-olejowego zasilanego biogazem i olejem opałowym.
Wymaga się także zainstalowania awaryjnego agregatu prądotwórczego zasilanego olejem napędowym. Awaryjny agregat prądotwórczy powinien zapewnić podtrzymanie zasilania dla urządzeń tego wymagających ze względów technologicznych i bezpieczeństwa (bez konieczności podtrzymania całego procesu produkcyjnego) oraz bezpieczne przejście na zasilanie linii technologicznej z agregatu kogeneracyjnego w pracy wyspowej.

Moc ww. urządzeń powinna zostać dobrana obliczeniowo do wymagań wynikających z oferowanej technologii fermentacji z zapasem minimum 30%.

UWAGA:

Zamawiający wymaga, aby:

- 1) kotłownia gazowo-olejowa została włączona w sieć ciepłowniczą instalacji fermentacji, w sposób umożliwiający ogrzewanie technologii i pomieszczeń instalacji podczas rozruchu oraz na wypadek awarii lub przerwy w pracy agregatu kogeneracyjnego Ob. B6b;
- 2) agregat prądotwórczy został włączony do sieci energetycznej instalacji fermentacji, w sposób umożliwiający zasilanie w energię elektryczną instalacji fermentacji na wypadek awarii zasilania.

”;

- 6) w punkcie C.1.2. sformułowanie „Wykonawca w ramach Przedmiotu Zamówienia dostarczy niezbędny sprzęt laboratoryjny do wykonania badań w zakresie wymienionym w pkt (i)÷(iv) powyżej, w szczególności:” otrzymuje następujące brzmienie:
„Wykonawca w ramach Przedmiotu Zamówienia dostarczy niezbędny sprzęt laboratoryjny do wykonania badań w zakresie wymienionym w pkt (i), (ii) i (iv) powyżej, w szczególności:”;
- 7) w punkcie C.1.3.1.1. sformułowanie „Prasa winna być wyposażona w system mycia ciepłą wodą z oddzielnie sterowaną dyszą natryskową: Urządzenie wykonane dla kategorii agresywności środowiska - C4.” otrzymuje następujące brzmienie:
„Prasa winna być wyposażona w system mycia wodą z dyszą natryskową: Urządzenie wykonane dla kategorii agresywności środowiska - C4.”;
- 8) w punkcie C.1.3.1.1. sformułowanie „(d) amortyzatory u podstawy pras powinny być tak wykonane by możliwa była jednoczesna praca dwóch pras a powstałe drgania nie powodowały uszkodzeń urządzeń, pokrywy i konstrukcji Zbiornika ZT1 czy budynku,” otrzymuje następujące brzmienie:
„(d) posadowienie prasy umożliwiające jednoczesną pracę dwóch pras bez powstawania drgań powodujących uszkodzenia urządzeń, pokrywy i konstrukcji Zbiornika ZT1 czy budynku”;
- 9) w punkcie C.3.1.1. dodaje się na końcu zapis o następującym brzmieniu:
„Planuje się, że linia ta w przyszłości zasili też poprzez rezerwowe pole liniowe w stacji transformatorowej TR3 stację transformatorową o mocy analogicznej do TR3, wybudowaną na potrzeby odbioru energii elektrycznej z zespołu kogeneracyjnego dla Fermentera RSB2. Wspomniane powyżej rezerwowe pole liniowe w stacji transformatorowej TR3 należy wykonać w ramach realizacji niniejszego Przedmiotu zamówienia.”;
- 10) w punkcie D.8.5. pierwsze zdanie otrzymuje następujące brzmienie:
„W czasie trwania Okresu Gwarancji Jakości i/lub Okresu Rękojmi za Wady Wykonawca będzie organizował przeglądy gwarancyjne przedmiotu zamówienia nie rzadziej niż jeden raz na rok kalendarzowy z udziałem Zamawiającego, przy czym pierwszy przegląd gwarancyjny nastąpi nie później niż rok od dnia wydania ostatniego Świadectwa Przejęcia.”;
- 11) punkt D.9.2. *Próby Eksploatacyjne* - otrzymuje następujące brzmienie:
„D.9.2. PRÓBY EKSPLOATACYJNE
Wykonawca opracuje i przedłoży do zatwierdzenia Zamawiającemu Program Prób Eksploatacyjnych jakie pod nadzorem Wykonawcy będzie prowadził Zamawiający w okresie minimum 182 dni ciągle po wydaniu Świadectwa Przejęcia dla całości Robót, a przed wydaniem Świadectwa Wykonania w trakcie trwania Okresu Gwarancji Jakości. Zamawiający wymaga, aby pod koniec Prób Eksploatacyjnych, w terminie ustalonym z Zamawiającym, Wykonawca wykazał spełnienie wszystkich gwarantowanych parametrów, o których mowa w pkt B.1.3 niniejszego PFU.”;
3. We Wzorze Umowy (Warunkach Kontraktu) – III części SIWZ TOM I:
- 1) w Rozdziale 3 – WARUNKACH SZCZEGÓLNYCH KONTRAKTU, opis zmian dokonanych

w Klauzuli 8.3 lit. a) otrzymuje następujące brzmienie:

„a) wykonanie Robót Odcinek I – Projekt Technologiczny do **100 dni kalendarzowych** od Daty Rozpoczęcia;”.

Powyższe wyjaśnienia i zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w części w jakiej ją modyfikują stają się jej integralną częścią.

Pozostałe zapisy przedmiotowej SIWZ pozostają bez zmian.

Dodatkowo Zamawiający w załączeniu pomocniczo udostępnia Wykonawcom następujące załączniki do Instrukcji dla Wykonawców – I części Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

1. Załącznik nr 1 do Formularza Oferty – Załącznik do Oferty – DANE KONTRAKTOWE DLA PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO;
2. Załącznik nr 2 do Formularza Oferty – Wzór wykazu maszyn i urządzeń.

Z poważaniem
Zastępca Przewodniczącego Zarządu
Związku Komunalnego Gmin
„Czyste Miasto, Czysta Gmina”
(-)
Paweł Osiewała