



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



ZPU.271.1.48.2022

URZĄD MIEJSKI
JAWORZNO
ul. Grunwaldzka 33
43-600 JAWORZNO
woj. śląskie

Jaworzno, 10 lutego 2023r.

**Wykonawcy, zainteresowani udziałem
w postępowaniu o udzielenie
zamówienia publicznego**

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Dostawa, instalacja, uruchomienie i obsługa systemu Jaworznickiego Roweru Miejskiego, pełniącego funkcję użyteczności publicznej w zakresie transportu rowerowego**

Informuję, iż do zamawiającego wpłynęły pytania dotyczące postanowień specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2022r., poz. 1710) (Pzp), przekazuję stosowne wyjaśnienia.

Pytanie 1: Treść zapytania i udzielonej odpowiedzi w wyjaśnieniach zamawiającego z dnia 08.02.2023r.

Pytanie 2: § 7, ust. 2 i 3 Umowy – płatność od dnia otrzymania faktury - czy Zamawiający dokona modyfikacji postanowienia w taki sposób, aby termin płatności liczony był od daty wystawienia faktury VAT przez Wykonawcę, a nie od dnia jej otrzymania przez Zamawiającego? Dotychczasowy zapis nie pozwala na ustalenie właściwej daty powstania obowiązku podatkowego (data wystawienia faktury VAT, jest dla Wykonawcy datą pewną), co w konsekwencji może narazić Wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzania podatku VAT oraz podatku dochodowego od osób prawnych.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokonuje zmian w zapisach projektowanych postanowień umowy w w/w zakresie.

Pytanie 3: § 7, ust. 5 – rachunek wirtualny - czy Zamawiający dokona modyfikacji § 7, ust. 5 Umowy, poprzez wskazanie iż rachunek na jaki będzie dokonywać płatności może być tzw. rachunkiem wirtualnym, tj. subrachunkiem przypisanym przez Wykonawcę do danego klienta w celu usprawnienia księgowania wpłat (w tym przypadku Zamawiającego). Wykonawca wskazuje, iż wirtualny rachunek rozliczeniowy jest powiązany z rachunkiem znajdującym się w wykazie prowadzonym przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, obejmującym podmioty zarejestrowane jako podatnicy VAT prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2018r., poz. 2174, z późniejszymi zmianami) - przy rachunek wirtualny nie stanowi rachunku bankowego w rozumieniu prawa bankowego i dlatego jako taki nie jest ujawniony na tzw. białej liście. W przypadku gdyby Wykonawca nie mógł przypisywać subrachunków do poszczególnych klientów doprowadziłoby to do sytuacji w której rozliczenia Wykonawcy z klientami oraz księgowanie wpłat byłyby w zasadzie niemożliwe prosimy o dodanie § 7, ust. 5 Umowy następującego punktu: „Zamawiający potwierdza, iż sankcje określone w ust. 2 powyżej nie mają zastosowania w sytuacji gdy rachunek na który Zamawiający będzie dokonywać płatności wynagrodzenia z tytułu Umowy będzie tzw. rachunkiem wirtualnym (powiązany z rachunkiem Wykonawcy znajdującym się w wykazie prowadzonym przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, obejmującym wykaz podmiotów zarejestrowanych jako podatnicy VAT prowadzonych na podstawie ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2018r., poz. 2174, z późn.zm.)” Czy Zamawiający dokonana

stosownej modyfikacji treści umowy?

Odpowiedź: Zamawiający wprowadzi do umowy odpowiedni zapis w zależności od stanu faktycznego. § 7 projektowanych postanowień umowy może alternatywnie zawierać następujące zapisy:

„Wykonawca oświadcza, że wskazany przez niego numer rachunku bankowego jest rachunkiem umożliwiającym dokonanie podzielonej płatności w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług oraz znajduje się on w wykazie podmiotów zarejestrowanych jako podatnicy VAT, o którym mowa w odpowiednich przepisach (tzw. „Biała lista”).”

lub

„Wykonawca oświadcza, iż wskazywany przez niego w ust. niniejszego paragrafu rachunek bankowy jest rachunkiem wirtualnym, nie jest rachunkiem rozliczeniowym, o którym mowa w art. 49 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe i nie został zgłoszony do właściwego Urzędu Skarbowego (zwany dalej wirtualnym rachunkiem bankowym).

Wykonawca potwierdza, iż wskazany wyżej wirtualny rachunek bankowy jest przyporządkowany do rachunku bankowego Wykonawcy nr: prowadzonego przez:, który jest rachunkiem rozliczeniowym, o którym mowa w art. 49 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe i został zgłoszony do właściwego Urzędu Skarbowego oraz został umieszczony i będzie uwidoczniony przez cały okres trwania i rozliczenia umowy w wykazie, o którym mowa w art. 96b ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, prowadzonym przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej.”

Pytanie 4: § 7, ust. 7 – obciążenie rachunku Zamawiającego - zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Sądu Najwyższego, m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12.07.1996 r. (sygn. akt II CRN 79/96) „w rozliczeniach bezgotówkowych za chwilę otrzymania zapłaty przez wierzyciela uważać trzeba chwilę uznania jego rachunku bankowego”. W związku z powyższym, czy Zamawiający dokona modyfikacji postanowienia określonego w § 12 ust. 8 Umowy, w taki sposób aby był zgodny z aktualnym orzecznictwem w tym zakresie, tj. aby za termin zapłaty przyjęty został dzień uznania na rachunku bankowym Wykonawcy, a nie dzień polecenia przelewu w banku Zamawiającego?

Odpowiedź: Zamawiający nie dokonuje zmian w zapisach projektowanych postanowień umowy w w/w zakresie.

Pytanie 5: § 7, ust. 12 oraz § 14, ust. 5 oraz § 19, ust. 5 Umowy – potrącenie zobowiązań finansowych/ w tym kar - Zamawiający przewidział dla siebie prawo do potrącania zobowiązań finansowych, w tym kwoty kar umownych z należnego wynagrodzenia Wykonawcy. W związku z powyższym zauważyć należy, iż działanie Zamawiającego oparte na ww. prawie doprowadzić może nie tylko do poważnych nieporozumień pomiędzy Stronami Umowy, a także może wyrzucić negatywny skutek na przebieg realizacji zamówienia. Niejednokrotnie bowiem zarówno sam fakt wystąpienia zdarzenia, skutkującego powstaniem zobowiązania finansowego/ naliczeniem kar umownych, jak i ustalenie wysokości zobowiązania finansowego (kary umownej), może być sporny. W takiej sytuacji niezbędne wydaje się podjęcie przez Strony Umowy działań zmierzających nie tylko, do ustalenia przesłanek skutkujących powstaniem roszczenia, ale także czynników wpływających na ich wysokość. Niczym nieograniczone jednostronne prawo do naliczenia zobowiązania finansowego/ kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego wynagrodzenia, godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy potrącone zobowiązanie finansowe/ kary umowne zostały naliczone prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację przedmiotowego postanowienia, tak, aby możliwość potrącania zobowiązania finansowego/ kar umownych przez Zamawiającego, nie była jednostronną czynnością Zamawiającego, a wymagała zgody obu Stron, w tym Wykonawcy?

Odpowiedź: § 7 ust. 12 oraz § 19 ust. 5 istotnych postanowień umowy - Zamawiający nie dokonuje zmian w zapisach projektowanych postanowień umowy.

§ 14 ust. 5 istotnych postanowień umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„5. Polisę Wykonawca dostarczy Zamawiającemu najpóźniej w dniu uruchomienia systemu JRM. W przypadku braku wymaganego ubezpieczenia Zamawiający, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do przedłożenia polisy w wyznaczonym terminie, ma prawo zawrzeć umowę ubezpieczenia w imieniu i na koszt Wykonawcy oraz obciążyć Wykonawcę wszelkimi kosztami z tym związanymi, w tym także poprzez potrącenie tych kosztów z wynagrodzenia Wykonawcy.”

Pytanie 6: § 19, ust. 1 Umowy – kary umowne - czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji § 19 Umowy, poprzez dodanie ust. 1A o następującej treści: „naliczenie kar umownych zostanie poprzedzone przeprowadzeniem postępowania reklamacyjnego zgodnie z odpowiednimi przepisami prawa w terminie co najmniej 30 dni, licząc od dnia powstania okoliczności stanowiących podstawę do naliczenia kar umownych”? Ponadto czy Zamawiający dopuszcza obniżenie wysokości kar umownych określonych w § 19, ust. 1 projektu Umowy? Kary przewidziane przez Zamawiającego mogą mieć charakter kar rażąco wygórowanych. Wysokość zastrzeżonych kar w niektórych przypadkach może nawet kilkukrotnie przekraczać przychód z tytułu realizacji usługi wypożyczenia danego roweru. Kary umowne stanowią najistotniejsze ryzyko związane z realizacją kontraktu, które musi być uwzględnione przez Wykonawcę przy kalkulacji wynagrodzenia i może wypłynąć na cenę usług zaproponowaną w ofercie. Zdaniem Wykonawcy Interes Zamawiającego będzie należycie zabezpieczony nawet przy obniżonych karach, gdyż Zamawiający zastrzegł możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego ponad kary umowne. Sugerujemy obniżenie kar o połowę. Czy Zamawiający dokonała stosownej modyfikacji treści umowy?

Odpowiedź: § 19 istotnych postanowień umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„§ 19

Kary umowne

1. *Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w następujących przypadkach:*

- 1) *za rozwiązanie umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy - w wysokości 20 % wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 4 ust. 9 niniejszej umowy,*
- 2) *za niedochowanie terminów realizacji przedmiotu umowy określonych w § 3 ust. 3 pkt 1e i 2 niniejszej umowy - w wysokości 500,00 zł (pięćset złotych) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki,*
- 3) *za niedochowanie terminów realizacji przedmiotu umowy określonych w § 3 ust. 3 pkt 1 lit. a)-d) niniejszej umowy - w wysokości 100,00 zł (sto złotych) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki,*
- 4) *za nieterminowe usunięcie stwierdzonych wad w elementach przedmiotu zamówienia w okresie gwarancji lub rękojmi - w wysokości 500,00 zł (pięćset złotych) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, licząc od dnia wyznaczonego na ich usunięcie,*
- 5) *za nieterminowe usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości w funkcjonowaniu systemu JMR:*
 - a) *rowerów - w wysokości 100,00 zł (sto złotych) za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki ponad ustalony w SWZ czas na usunięcie usterki - dla każdego zgłoszenia,*
 - b) *elementów stacji rowerowych - w wysokości 10,00 zł (dziesięć złotych) za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki ponad ustalony w SWZ czas na usunięcie usterki - dla każdego zgłoszenia,*
 - c) *systemu informatycznego do monitoringu i kontroli systemu JRM w tym aplikacji - w wysokości 100,00 zł (sto złotych) za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki ponad ustalony w SWZ czas na usunięcie usterki - dla każdego zgłoszenia,*
- 6) *za nieterminowe dokonanie kompletnego przeglądu wszystkich elementów systemu JRM związanych z wypożyczaniem krótkoterminowym rowerów elektrycznych na każdy kolejny sezon - w wysokości 100,00 zł (sto złotych) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki,*
- 7) *za nieterminowe (zgodnie z wymogami zawartymi w umowie z użytkownikiem) dokonanie kompletnych przeglądów roweru przeznaczonego do wypożyczenia długoterminowego z winy Wykonawcy - w wysokości 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, za każdy rower,*
- 8) *gdy średnia ilość sprawnych rowerów dostępnych w systemie (dla wypożyczeń krótkoterminowych) w skali miesiąca, nie osiągnie 96 % zamówionej liczby rowerów, stanowiących przedmiot niniejszej umowy - w wysokości 2 000,00 zł (dwa tysiące złotych),*

- 9) za brak relokacji rowerów w nieuzasadnionych przypadkach, w godz od 6.00 do 22.00 za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki ponad ustalony w OPZ czas reakcji w wymiarze 2 godzin - w wysokości 10,00 zł (dziesięć złotych) za każdy stwierdzony przypadek, za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki,
 - 10) za działanie BOK niezgodnie z wymogami określonymi w SWZ z przyczyn zależnych od Wykonawcy – w wysokości 10,00 zł (dziesięć złotych) za każdy stwierdzony przypadek,
 - 11) z tytułu wstrzymania (zawieszenia) lub niefunkcjonowania systemu JRM w okresie umownym z winy Wykonawcy - w wysokości 1 000,00 zł (tysiąc złotych) za każdy pełny dzień wstrzymania (zawieszenia) lub niefunkcjonowania systemu JRM,
 - 12) za dostępność aplikacji systemu JRM niższą niż 98 %, liczoną w godzinach w skali miesiąca – w wysokości 500,00 zł (pięćset złotych) za każdy taki miesiąc,
 - 13) za wadliwe lub niedziałające oprogramowanie/konta serwisowe, w tym brak dostępu do wymaganych funkcji przeznaczonych dla Zamawiającego z winy Wykonawcy - w wysokości 500,00 zł (pięćset złotych) za każdy dzień wadliwego funkcjonowania lub nie działania oprogramowania/kont serwisowych,
 - 14) za wykorzystanie w systemie JRM elementów nie spełniających wymogów określonych w umowie lub SWZ - w wysokości 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych) za każdy stwierdzony przypadek,
 - 15) za nieterminowe dostarczenie Zamawiającemu polisy ubezpieczeniowej, o której mowa w § 14 niniejszej umowy lub jej wznowienia - w wysokości 1 000,00 zł (tysiąc złotych) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki,
 - 16) za niedotrzymanie terminu dostarczenia raportów lub raportów korygujących, o których mowa w § 6 niniejszej umowy - w wysokości 100,00 zł (sto złotych) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki,
 - 17) za nieskorygowanie błędnych raportów lub raportów korygujących w terminie 5 dni roboczych, licząc od dnia zgłoszenia przez Zamawiającego nieprawidłowości - w wysokości 100,00 zł (sto złotych) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki,
 - 18) za nieprzedłożenie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany - w wysokości 5 000,00 zł (pięć tysięcy złotych) za każdy przypadek,
 - 19) za brak zapłaty lub nieterminową zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom - w wysokości 5 000,00 zł (pięć tysięcy złotych) za każdy przypadek.
 - 20) za brak serwisu rowerowego na terenie Miasta Jaworzna w przypadku zaoferowania przez Wykonawcę możliwości skorzystania przez użytkowników rowerów elektrycznych przeznaczonych do wynajmu długoterminowego z takiego serwisu - w wysokości 500,00 zł (pięćset złotych) za każdy miesiąc.
2. Zamawiający może każdą z kar naliczać oddzielnie.
 3. Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w wysokości 20 % wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 4 ust. 9 niniejszej umowy, w przypadku odstąpienia od umowy przez Wykonawcę z przyczyn zawinionych przez Zamawiającego, z zastrzeżeniem okoliczności, o których mowa w art. 456 ust. 3 ustawy Pzp.
 4. Zamawiającemu przysługuje prawo domagania się odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych na zasadach ogólnych, w szczególności jeżeli wskutek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę nastąpi utrata przez Zamawiającego całości lub części dofinansowania inwestycji, Wykonawca będzie zobowiązany do zapłaty Zamawiającemu kwoty stanowiącej równowartość utraconego dofinansowania.

5. *Kary umowne przysługujące Zamawiającemu mogą być potrącane z wynagrodzenia Wykonawcy.*
6. *Łączna maksymalna wysokość kar umownych, których może dochodzić każda ze Stron wynosi 20 % wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 4 ust. 9 niniejszej umowy.*
7. *Wyłącza się odpowiedzialność odszkodowawczą Stron z tytułu utraconych korzyści."*

Pytanie 7: § 19, ust. 1, pkt 11) i 13) Umowy – odpowiedzialność za okoliczności niezawinione - czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację postanowienia w taki sposób, iż zamiast sformułowania „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy” zostanie zastąpione sformułowaniem „z winy Wykonawcy”? Należy zwrócić uwagę iż odpowiedzialność Wykonawcy może dotyczyć okoliczności zawnionych a nie okoliczności niezależnych od Wykonawcy.

Odpowiedź: Jak w odpowiedzi na pytanie nr 6.

Pytanie 8: § 19, ust. 2 umowy – kumulacja kar umownych - czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację ww. postanowienia poprzez wykluczenie możliwości kumulowania kar umownych w przypadku wystąpienia jednego z naruszeń? Co do zasady Wykonawca nie powinien ponosić odpowiedzialności nadmiarowo.

Odpowiedź: Jak w odpowiedzi na pytanie nr 6.

Pytanie 9: § 19, ust. 4 Umowy – pełna odpowiedzialność - czy Zamawiający potwierdzi, iż maksymalna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy (w tym odpowiedzialność uzupełniająca) z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy jest ograniczona maksymalnie do wysokości należnego wynagrodzenia, określonego w Umowie? Ponadto czy Zamawiający potwierdzi, iż jest uprawniony do dochodzenia odszkodowania wyłącznie do wysokości poniesionej szkody, a z wyłączeniem utraconych korzyści? Wykonawca zwraca uwagę iż udowodnienie utraconych korzyści w postępowaniu sądowym jest niezwykle trudne niemniej jednak na bardzo szeroki zakres żądań jakich może żądać w związku z nimi Zamawiający koniecznym będzie wliczenie takiego ryzyka w kalkulację cenową oferty.

Odpowiedź: Jak w odpowiedzi na pytanie nr 6.

Pytanie 10: § 19, ust. 6 Umowy – limit kar - czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację postanowienia w taki sposób, iż wartość odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu kar umownych zostanie zgodnie z powszechną praktyką ograniczona do 20 % wartości Umowy brutto?

Odpowiedź: Jak w odpowiedzi na pytanie nr 6.

Pytanie 11: W związku ze wskazaniem w przedmiocie umowy, że jego elementem będzie realizacja usług szkoleniowych (przeprowadzeniu szkoleń osób wskazanych przez Zamawiającego w zakresie użytkowania, obsługi, pozyskiwania danych o funkcjonowaniu systemu, raportowania oraz nadzoru sprawności systemu JRM.), prosimy o wyjaśnienie czy w związku z tym Zamawiający widzi konieczność uregulowania kwestii przetwarzania danych osobowych uczestników takich szkoleń (prosimy o ewentualne przedstawienie propozycji takich regulacji)? Innymi słowy czy realizacja szkoleń będzie wiązała się z przetwarzaniem przez Wykonawcę danych osobowych, których administratorem jest Zamawiający – zakładamy bowiem, że jest też możliwe przeprowadzenie szkolenia bez konieczności przekazywania Wykonawcy danych osobowych osób biorących w nich udział (bez tworzenia list uczestników, etc.)?

Odpowiedź: Szkolenie zostanie przeprowadzone bez konieczności tworzenia listy uczestników szkolenia.

Pytanie 12: W związku ze wskazaniem w § 17, ust. 2, pkt 2 umowy o możliwości kontroli, Wykonawca wnosi, aby doprecyzować, że jakiegokolwiek kontrole mogą zostać przeprowadzone po spełnieniu następujących warunków: a) Wykonawca zostanie uprzedzony o planowanym przeprowadzeniu kontroli (na 10 dni przed); b) Zamawiający przekaze Wykonawcy zakres i cel kontroli; c) kontrola będzie mogła być przeprowadzona wyłącznie po podpisaniu przez przedstawicieli Zamawiającego stosownych oświadczeń o zachowaniu poufności; d) kontrola będzie prowadzona wyłącznie w obecności upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy; e) kontrola może być prowadzona nie częściej niż raz w roku; f) kontrola może być prowadzona wyłącznie w dniach roboczych i w godzinach zwykłego funkcjonowania Wykonawcy. Czy Zamawiający dokonana stosownej modyfikacji treści umowy?

Odpowiedź: W § 17 istotnych postanowień umowy Zamawiający dodaje ust. 3 oraz 4 o następującym brzmieniu:

„3. Kontrola będzie mogła być przeprowadzona wyłącznie po podpisaniu przez przedstawicieli Zamawiającego stosownych oświadczeń o zachowaniu poufności.

4. Wykonawca zostanie uprzedzony drogą elektroniczną o planowanym przeprowadzeniu kontroli - na co najmniej 2 dni przed planowaną kontrolą.”

Pytanie 13: W związku ze wskazaniem w § 22, ust. 1 że „Wykonawca w celu świadczenia obsługi systemu JRM w 2023, 2024 i 2025 roku, przed przystąpieniem do jej wykonywania zawrze z Zamawiającym odrębną umowę o powierzeniu przetwarzania danych osobowych użytkowników ww. systemu.”, Wykonawca prosi o wyjaśnienie kiedy i jakim trybem Wykonawca będzie mógł się zapoznać z w/w wzorem umowy?

Odpowiedź: Zamawiający załącza do postępowania wzór umowy na powierzenie danych osobowych (załącznik nr 1 do niniejszego pisma).

Pytanie 14: Wykonawca wnosi, aby do umowy dodać postanowienia o tzw. udostępnieniu danych osobowych personelu/przedstawicieli Stron. Oczywiście jest bowiem, że do takiego udostępnienia dojdzie (Komparycja stron – reprezentacja stron, § 2 umowy – koordynatorzy stron), a w wyniku tego Strony staną się niezależnymi administratorami w/w danych osobowych. Pomiędzy Stronami umowy dojdzie do wymiany danych osobowych personelu Stron, co na gruncie zasad ochrony danych osobowych określane jest ich „udostępnieniem” (pomiędzy dwoma niezależnymi administratorami). Poniżej propozycja zapisów. Wykonawca wnosi o dopisanie:

W celu wykonania Umowy, Strony wzajemnie udostępniają sobie dane swoich pracowników i współpracowników zaangażowanych w wykonywanie Umowy w celu umożliwienia utrzymywania bieżącego kontaktu przy wykonywaniu Umowy, a także – w zależności od specyfiki współpracy - umożliwienia dostępu fizycznego do nieruchomości drugiej Strony lub dostępu do systemów teleinformatycznych drugiej Strony. 2) W celu zawarcia i wykonywania Umowy, Strony wzajemnie udostępniają sobie dane osobowe osób reprezentujących Strony, w tym pełnomocników lub członków organów w celu umożliwienia kontaktu między Stronami jak i weryfikacji umocowania przedstawicieli Stron. 3) Wskutek wzajemnego udostępnienia danych osobowych osób wskazanych w ppkt 1) oraz 2) powyżej, Strony stają się niezależnymi administratorami udostępnionych im danych. Każda ze Stron jako administrator udostępnionych jej danych osobowych samodzielnie decyduje o celach i środkach przetwarzania udostępnionych jej danych osobowych, w granicach obowiązującego prawa i ponosi za to odpowiedzialność. 4) Strony wzajemnie prześlą swoim pracownikom i współpracownikom treść określonych przez drugą Stronę Informacji o danych osobowych dotyczącej pracowników i współpracowników drugiej Strony, przed udostępnieniem ich danych osobowych drugiej Stronie, udokumentują to przekazanie, a także będą przechowywały dokumentację przekazania w sposób zapewniający jej dostępność oraz integralność przez czas trwania Umowy, a także 5 lat dłużej. 5) Jeśli Koordynator Umowy Strony nie wskaże inaczej w formie pisemnej, elektronicznej lub e-mailowej, druga Strona, w wykonaniu obowiązku z ppkt 4), powinna użyć treści Informacji o danych osobowych dotyczącej pracowników i współpracowników drugiej Strony, dostępnej na stronie [www._____](#) (wersja Wykonawcy), [www._____](#) (wersja Zamawiającego).”

Czy Zamawiający dokonana stosownej modyfikacji treści umowy?

Odpowiedź: § 22 istotnych postanowień umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„ § 22

Dane osobowe

1. W celu wykonania niniejszej umowy, Strony wzajemnie udostępniają sobie dane swoich pracowników i współpracowników zaangażowanych w wykonywanie umowy w celu umożliwienia utrzymywania bieżącego kontaktu przy jej wykonywaniu, a także – w zależności od specyfiki współpracy - umożliwienia dostępu fizycznego do nieruchomości drugiej Strony lub dostępu do systemów teleinformatycznych drugiej Strony.
2. W celu zawarcia i wykonywania niniejszej umowy, Strony wzajemnie udostępniają sobie dane osobowe osób reprezentujących Strony, w tym pełnomocników lub członków organów w celu umożliwienia kontaktu między Stronami, jak i weryfikacji umocowania przedstawicieli Stron.
3. Wskutek wzajemnego udostępnienia danych osobowych osób wskazanych w ust. 1 oraz 2 niniejszego paragrafu, Strony stają się niezależnymi administratorami udostępnionych im danych.

Każda ze Stron jako administrator udostępnionych jej danych osobowych samodzielnie decyduje o celach i środkach przetwarzania udostępnionych jej danych osobowych, w granicach obowiązującego prawa i ponosi za to odpowiedzialność.

4. *Wykonawca w celu świadczenia obsługi systemu JRM w 2023, 2024 i 2025 roku, przed przystąpieniem do jej wykonywania zawrze z Zamawiającym odrębną umowę o powierzeniu przetwarzania danych osobowych użytkowników ww. systemu.*
5. *Na Wykonawcy ciążyą wszelkie obowiązki wynikające z przestrzegania przepisów dotyczących ochrony danych osobowych.*
6. *Bazy danych osobowych klientów, pozyskiwane w procesie zawierania umów z klientami, będą traktowane przez Wykonawcę jako materiały poufne. Zabrania się ich przetwarzania w celach marketingowych lub innych, niebędących bezpośrednio związanymi z obsługą systemu JRM.*
7. *Z końcem realizacji niniejszej umowy Wykonawca przekaze protokołami bazę danych klientów Zamawiającemu, w terminie określonym przez Zamawiającego."*

Pytanie 15: Wykonawca wnosi, aby w **umowie** wskazać, że treść obowiązku informacyjnego Wykonawcy dostępna jest na stronie www..... bądź w załącznikach do umowy (Wykonawca dostarczy jego treść na etapie zawierania umowy). Czy Zamawiający dokonana stosownej modyfikacji treści umowy?

Odpowiedź: Wykonawca dostarczy opracowaną treść obowiązku informacyjnego na etapie zawierania umowy (zgoda RODO).

Pytanie 16: OPZ 1A. oraz 1B. - Zamawiający dla rowerów elektrycznych przeznaczonych zarówno do wypożyczenia krótkoterminowego jak i długoterminowego stawia m.in. wymaganie: „16. Wyświetlacz LCD lub specjalny uchwyt pozwalający na przekształcenie smartfona w pełnoprawny ekran do obsługi roweru elektrycznego - wskazujący minimum następujące opcje i funkcje roweru: poziom naładowania baterii, aktualne wspomaganie, aktualna prędkość w km/h, aktualna godzina, dystans przejazdu, czas przejazdu, dystans ogólny (przebieg roweru), czas ogólny, prędkość max., prędkość średnia, kontrolka oświetlenia, podświetlany (w przypadku ekranu LCD), o napięciu zgodnym z całym systemem wspomagania.” Wykonawca wnosi o zmniejszenie liczby różnorodnych danych wyświetlanych na ekranie LCD/smartfonie. Po pierwsze, tak dużo informacji na ekranie - zwłaszcza w starszych modelach smartfonów - będzie zlewać się ze sobą i negatywnie wpływać na czytelność informacji i samego ekranu. Po drugie, będą one odrywać Użytkownika od uwagi na drodze, co bez wątpienia ujemnie wpłynie na bezpieczeństwo korzystania z systemu. Po trzecie, umieszczanie takich informacji jak prędkość max., może skłaniać Użytkowników do przyspieszania celem jej “pobicia”, co również negatywnie odbije się na bezpieczeństwie jazdy. Wykonawca wnosi o ograniczenie się do wyświetlania niezbędnych danych, tak aby zachować odpowiednią ergonomię i przejrzystość informacji poprzez nadanie powyższemu punktowi brzmienia: 6 “(...) poziom naładowania baterii, aktualne wspomaganie, aktualna prędkość w km/h, aktualna godzina, czas przejazdu, aktualny koszt przejazdu, dystans ogólny (przebieg roweru), kontrolka oświetlenia, podświetlany (w przypadku ekranu LCD), o napięciu zgodnym z całym systemem wspomagania”.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zmniejszenie liczby danych wyświetlanych na ekranie LCD/smartfonie. Nowe brzmienie w 1A i 1B:

„16. Wyświetlacz LCD lub specjalny uchwyt pozwalający na przekształcenie smartfona w pełnoprawny ekran do obsługi roweru elektrycznego - wskazujący minimum następujące opcje i funkcje roweru: poziom naładowania baterii, aktualne wspomaganie, aktualna prędkość w km/h, aktualna godzina, czas przejazdu, dystans ogólny (przebieg roweru), kontrolka oświetlenia, podświetlany (w przypadku ekranu LCD), o napięciu zgodnym z całym systemem wspomagania, aktualny koszt przejazdu.”

Pytanie 17: OPZ 4. Aplikacja mobilna – Zamawiający dla aplikacji mobilnej stawia m.in. wymaganie: „k) musi umożliwiać weryfikację poprawnego zwrotu roweru w stacji poprzez możliwość wyboru przez użytkownika generowania automatycznych raportów zwrotów w aplikacji” Wykonawca prosi o doprecyzowanie - Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, w którym aplikacja po zakończonym przejeździe informuje użytkownika o jego poprawnym zakończeniu?

Odpowiedź: Tak, zamawiający dopuszcza rozwiązanie, w którym aplikacja po zakończonym przejeździe informuje użytkownika o jego poprawnym zakończeniu. Zapis otrzymuje brzmienie:

„k) musi umożliwić weryfikację poprawnego zwrotu roweru w stacji poprzez możliwość wyboru przez użytkownika generowania automatycznych raportów zwrotów w aplikacji - aplikacja po zakończonym przejeździe informuje użytkownika o jego poprawnym zakończeniu,”

Pytanie 18: OPZ 4. Aplikacja mobilna. Dodatkowe wymagania dotyczące aplikacji mobilnej. Zamawiający wymaga m.in.: „a) jest aplikacją dedykowaną wyłącznie dla systemu JRM, tj. obsługuje wyłącznie użytkowników JRM” Wykonawca wnosi o usunięcie powyższego punktu. Z jednej strony, tworzenie dedykowanej aplikacji jest nieuzasadnione ekonomicznie i wielokrotnie podniesie koszty związane z implementacją systemu JRM, z drugiej nie przyniesie to żadnych pozytywnych rezultatów, a wręcz odwrotnie - utrudni to użytkownikom z Jaworzna korzystanie z innych systemów rowerów miejskich, np. w sąsiadujących z Jaworzniem miastach GZM. Wykonawcy systemów rowerów miejskich w ramach realizowanych wdrożeń wykorzystują tę samą aplikację, uruchamiając dla danego miasta tylko jemu dedykowaną instancję. Oczywiście w ramach zaakceptowanego regulaminu danego systemu, użytkownicy mogą wypożyczać rowery tylko w danym mieście. Czy Zamawiający wyraża zgodę?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie zapisu dot. aplikacji dedykowanej. Odpowiednich zmian dokonano w opisie przedmiotu zamówienia.

Pytanie 19: OPZ 4. Aplikacja mobilna. Dodatkowe wymagania dotyczące aplikacji mobilnej. Zamawiający wymaga m.in.: „e) umożliwi użytkownikowi wyznaczenie trasy do najbliższej stacji lub pomiędzy stacjami” Wykonawca wnosi o zmianę brzmienia tego punktu, na: „umożliwi użytkownikowi wyznaczenie trasy do najbliższego wolnego roweru”. Funkcja wyznaczania trasy do konkretnego roweru, w nowoczesnych systemach 4 generacji, w których rower można pozostawić poza wyznaczoną stacją, jest o wiele bardziej praktyczna niż funkcja wyznaczania trasy do stacji. W momencie, w którym rower podlega możliwości wcześniejszej rezerwacji, te rozwiązania doskonale się uzupełniają, dzięki czemu użytkownicy nie są narażeni na wyznaczenie sobie trasy do stacji, która za chwilę okaże się np. chwilowo pozbawiona rowerów. Czy Zamawiający wyraża zgodę?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na pozostawianie rowerów poza obszarami wyznaczonymi jako stacje. Rowery na wynajem krótkoterminowy mają być odstawiane do stacji, dla utrzymania porządku w mieście.

Pytanie 20: OPZ 5. Wymagania dotyczące systemu informatycznego. Zamawiający wymaga m.in.: „b) Zamawiający w ramach konta serwisowego (...) będzie miał: - możliwość naliczania i generowania raportów w zakresie wysokości kar umownych wynikających z nienależytego wykonania umowy za każdy miesiąc w odniesieniu do wszystkich elementów wymienionych w umowie.”⁷ Wykonawca prosi o doprecyzowanie - Czy Zamawiający ma na myśli generowanie raportów, na podstawie których Zamawiający będzie w stanie określić należyte wykonane umowy za każdy miesiąc oraz ewentualnie naliczyć kary umowne?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że wygenerowane raporty, będą służyć określeniu należytego wykonania umowy za każdy miesiąc oraz ewentualnie naliczeniu kar umownych.

Pytanie 21: OPZ 5. Wymagania dotyczące systemu informatycznego. Zamawiający wymaga m.in.: „b) Zamawiający w ramach konta serwisowego (...) będzie miał: - (dostęp do) wieku i płci użytkowników w ramach poszczególnych wypożyczeń. Wykonawca wnosi o wykreślenie powyższego punktu. Zbieranie danych dotyczących wieku i płci użytkowników nie jest niezbędne do prawidłowego funkcjonowania usługi, ani wymagane w celu rejestracji. Wprowadzanie konieczności zbierania takich danych naraziłoby projekt na obniżenie zaufania społecznego, przy braku realnych korzyści z zastosowania takiego rozwiązania. W dobie poszanowania prywatności, nastawienie użytkowników do wdrożonego systemu będzie zdecydowanie lepsze, jeśli takie dane nie będą zbierane – nawet do zanonimizowanych celów statystycznych.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie płci użytkowników, natomiast możliwość generowania raportu do do wieku pozostaje. Zapis otrzymuje brzmienie: „- wieku użytkowników w ramach poszczególnych wypożyczeń.”.

Pytanie 22: OPZ 8. Wymagania dotyczące Biura Obsługi Klienta. Zamawiający wymaga m.in.: „b) BOK będzie obsługiwane w języku polskim, angielskim i ukraińskim” Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, w którym BOK będzie obsługiwane w języku polskim i angielskim telefonicznie oraz w języku polskim, angielskim i ukraińskim poprzez e-mail lub livechat? Jest to ugruntowana praktyka na rynku wykorzystująca narzędzia informatyczne do obsługi użytkowników w językach innych niż polski

z uwagi na to, że trudne i kosztowne jest zapewnienie osób posługujących się wieloma różnymi językami. Dzięki proponowanemu rozwiązaniu możliwa jest optymalizacja kosztów oferty przy zachowaniu wymagań obsługi różnych języków.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zasugerowaną w pytaniu możliwość. Zapisy otrzymują brzmienie:

„b) BOK będzie obsługiwany w języku polskim, angielskim lub w języku polskim, angielskim i ukraińskim.

c) BOK będzie czynne w dni robocze, soboty, niedziele i święta. Kontakt będzie możliwy przy pomocy poczty elektronicznej (e-mail) lub połączenia telefonicznego lub livechat.”

Pytanie 23: OPZ 8. Wymagania dotyczące Biura Obsługi Klienta. Zamawiający wymaga m.in.: „e) (...) w przypadku linii telefonicznej należy wyposażyć ją w możliwość nagrania wiadomości głosowej pozostawianej dla obsługi BOK systemu JRM (...)” Czy Zamawiający dopuszcza brak możliwości nagrywania wiadomości głosowych przy zapewnieniu całodobowego dostępu do agentów Biura Obsługi Klienta za pośrednictwem linii telefonicznej?

Odpowiedź: Tak, zamawiający dopuszcza brak możliwości nagrywania wiadomości głosowych przy zapewnieniu całodobowego dostępu do agentów BOK za pośrednictwem linii telefonicznej. Zapis otrzymuje brzmienie:

„e) Wykonawca zapewni wsparcie techniczne dla użytkowników systemu. Skrzynka poczty elektronicznej i skrzynka głosowa pomocy technicznej (serwisowej) ma być czynna całodobowo. W przypadku linii telefonicznej można wyposażyć ją w możliwość nagrania informacji głosowej pozostawianej dla obsługi BOK systemu JRM, identyfikowanej numerem użytkownika (np. zgłoszenie o awarii).”

Pytanie 24: OPZ – 1A. oraz 1B. - Zamawiający dla rowerów elektrycznych przeznaczonych zarówno do wypożyczenia krótkoterminowego jak i długoterminowego stawia m.in. wymaganie: „7) hamulec przedni - hydrauliczny tarczowy lub V-brake; 8) hamulec tylny - hydrauliczny tarczowy lub V-brake;” Czy Zamawiający dopuści hamulce rolkowe? Jest to zdecydowanie najlepsze rozwiązanie w rowerze miejskim, w przeciwieństwie do hamulców zaciskowych jest niewrażliwe na warunki atmosferyczne i niewielkie uszkodzenia obręczy oraz najbardziej trwałe i odporne na uszkodzenia mechaniczne. 8

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza hamulce rolkowe. Zapisy w pkt. 1A i 1B otrzymują brzmienie: „7) hamulec przedni - hydrauliczny tarczowy lub V-brake lub rolkowy; 8) hamulec tylny - hydrauliczny tarczowy lub V-brake lub rolkowy;”

Pytanie 25: OPZ – 1A. oraz 1B. - Zamawiający dla rowerów elektrycznych przeznaczonych zarówno do wypożyczenia krótkoterminowego jak i długoterminowego stawia m.in. wymaganie: „13) oświetlenie: - lampa tylna - LED, światło odblaskowe zintegrowane, - lampa przednia - LED, światło odblaskowe zintegrowane;” Prosimy o dopuszczenie możliwości zastosowania zarówno odblasków zintegrowanych jak i niezintegrowanych z oświetleniem. Zastosowanie odblasków niezintegrowanych, umożliwia m.in. zastosowanie powierzchni odblaskowych nienarażonych na uszkodzenie w przypadku uszkodzenia oświetlenia. Czy Zamawiający wyraża zgodę?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zastosowanie odblasków niezintegrowanych.

Pytanie 26: OPZ – 1A. oraz 1B. - Zamawiający dla rowerów elektrycznych przeznaczonych zarówno do wypożyczenia krótkoterminowego jak i długoterminowego stawia m.in. wymaganie: „14) tylny bagażnik – stalowy lub aluminiowy mocowany do ramy;” Tylne bagażniki są bardzo często wykorzystywane niezgodnie z regulaminem do przewożenia innych użytkowników powodując znaczne uszkodzenia kół i samych bagażników. Ponadto nawet ich użytkowanie zgodne z przeznaczeniem także powoduje ich uszkodzenie (jak również tylnych kół) przez niewłaściwą eksploatację przez użytkowników (pokonywanie krawężników, dziur itp. z obciążonym bagażnikiem). Wyposażenie rowerów w przedni kosz umożliwia przewiezienie w nim większości towarów. Sugerujemy rezygnację z wymogu konieczności posiadania przez rowery tylnego bagażnika. Czy Zamawiający wyraża zgodę?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę dla rowerów do wynajmu krótkoterminowego – wykreślając zapis pkt.14) w 1A OPZ wraz załącznikami, natomiast nie wyraża zgody dla rowerów do wynajmu długoterminowego – zapis 14 w 1B OPZ i załącznikach pozostaje bez zmian.

Pytanie 27: OPZ – 1A. oraz 1B. - Zamawiający dla rowerów elektrycznych przeznaczonych zarówno do wypożyczenia krótkoterminowego jak i długoterminowego stawia m.in. wymaganie: „1A, 31) indywidualne zapięcie rowerowe, które umożliwia przypięcie i zabezpieczenie roweru do stojaka i zapięcie końcówki łańcucha w blokadzie tylnego koła; 1B, 30) indywidualne zapięcie rowerowe, które

umożliwia przypięcie i zabezpieczenie roweru do stojaka;" W rowerach IV generacji nie ma potrzeby stosowania dodatkowego zabezpieczenia fizycznego. Rolę taką spełnia zabezpieczenie elektroniczne umożliwiające wypożyczanie i zwrot roweru będące jednocześnie blokadą tylnego koła. Wnosimy o rezygnację z konieczności zastosowania dodatkowego indywidualnego zapięcia rowerowego w przypadku rowerów wyposażonych w zabezpieczenie elektroniczne obsługiwane za pomocą aplikacji. Czy Zamawiający wyraża zgodę?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę dla rowerów do wynajmu krótkoterminowego – wykreślając zapis pkt.31) w 1A OPZ wraz załącznikami, natomiast nie wyraża zgody dla rowerów do wynajmu długoterminowego – zapis 30 w 1B OPZ i załącznikach pozostaje bez zmian.

Pytanie 28: OPZ – 1B. - Zamawiający dla rowerów elektrycznych przeznaczonych do wypożyczenia długoterminowego stawia m.in. wymaganie: „1. koła o średnicy 28-29 cali;" Dla kół 28 i 29" stosuje się obręcze o tej samej średnicy. Czy mogą być zastosowane w rowerach także koła o średnicy 26"? Rozmiar ten zapewni większą sztywność i trwałość oraz lepszą wytrzymałość na niewłaściwą i nieuwzględnioną eksploatację przez użytkowników.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zastosowanie w rowerach kół o średnicy 26".

Pytanie 29: OPZ – 1B. - Zamawiający dla rowerów elektrycznych przeznaczonych do wypożyczenia długoterminowego stawia m.in. wymaganie: „28. przerzutka – min. 7-biegowa;" W rowerach ze wspomaganie elektrycznym użytkownicy zdecydowanie rzadziej korzystają ze zmiany biegów używając często „twardych" przełożeń. Czy w związku z tym dopuszczone będzie zastosowanie 9 rowerów z mniejszą liczbą przełożeń? Prosimy o dopuszczenie również rowerów z 3-biegowymi piastami. Czy Zamawiający wyraża zgodę?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Ponadto Zamawiający aktualizuje opisy OPZ i załączników w następującym zakresie (zapisy otrzymują brzmienie):

- a) **OPZ 1B pkt. 12:** „siodło i poszycie – komfortowe typu miejskiego, odpowiednie do wyprostowanej pozycji, poszycie nienasiąkające – pianka integralna o wysokiej odporności na ścieranie warstwy wodoodpornej, regulowana wysokość z blokadą uniemożliwiającą kradzież.”;
- b) **OPZ 1A pkt. 23** „...odpowiednie do systemu wspomagania, zgodna z normami szczelności IP66 lub IP67 i wyższe...” i **1B pkt. 21** „...odpowiednie do systemu wspomagania, zgodna z normami szczelności IP66 lub IP67 i wyższe...”;
- c) **OPZ 4 pkt. j)** „musi umożliwiać klientom w sposób bezpieczny, prosty i maksymalnie szybki dokonywanie stosownych opłat poprzez transakcje elektroniczne (**minimum trzy do wyboru**):
 - płatność kartą VISA i Mastercard;
 - obsługa płatności BLIK;
 - obsługa płatności Pay-by-Link;
 - obsługa przelewem tradycyjnym;
 - obsługa Gpay
 - (...)"

W załączeniu zamawiający udostępnia opis przedmiotu zamówienia zawierający zmiany wprowadzone niniejszym pismem (zmiany zaznaczone na czerwono).

Równocześnie wszelkie zmiany w zakresie OPZ zostają wprowadzone do załącznika nr 4 do SWZ (opis oferowanych elementów systemu JRM) – stosowny wzór w załączeniu. W/w przedmiotowy środek dowodowy wykonawcy są zobowiązani złożyć wraz z ofertą.

Z up. PREZYDENTA MIASTA

Łukasz Kolarczyk
Zastępca Prezydenta Miasta