

Warszawa, 9 maja 2024 roku

Do:

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający:

Tyskie Linie Trolejbusowe Sp. z o.o.
ul. Towarowa 3, 43-100 Tychy
tel.: 32 217-02-22
NIP: 646-23-18-805
KRS: 0000135608
e-mail: info@tlt.pl

Odwołujący:

“MEDCOM” Sp. z o.o.
ul. Jutrzenki 78A, 02-230 Warszawa
NIP: 5210125265
KRS: 0000033174

reprezentowany przez pełnomocników:

radcę prawnego Tomasza Krzyżanowskiego i radcę
prawnego Tomasza Michalczyka
Domański Zakrzewski Palinka sp. k.

adres do doręczeń:

ul. Rondo ONZ 1, XXII piętro, 00-124 Warszawa
e-mail: dzp.pzp@dzp.pl, tomasz.krzyzanowski@dzp.pl
tel.: +48 660 440 361; +48 504 230 630

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup nowoczesnego taboru trolejbusowego na potrzeby komunikacji miejskiej w Tychach” nr. PE/1/2024, ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 254766-2024 w dniu 29 kwietnia 2024 roku („Postępowanie”).

ODWOŁANIE

1. Działając na podstawie art. 513 pkt 1) i 2) ustawy Prawo zamówień publicznych¹ („PZP”) i art. 505 ust. 1 PZP w związku z art. 515 ust. 2 pkt 1 PZP w imieniu wykonawcy “MEDCOM” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, („**Odwołujący**”), w oparciu o udzielone mi pełnomocnictwo (Załącznik nr 1), które załączam do niniejszego odwołania, niniejszym wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia oraz wobec treści dokumentów zamówienia i zaskarżam czynności i zaniechania podjęte w Postępowaniu przez Tyskie Linie Trolejbusowe Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach („**Zamawiający**”), polegające na zawarciu w dokumentach zamówienia wymagań naruszających zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w tym zawarcie nieuzasadnionych wymagań dotyczących sposobu opisu przedmiotu zamówienia, określających cechy dostawy nieproporcjonalnie do celu przedmiotu zamówienia i ograniczające konkurencję poprzez nieuzasadnione wyeliminowanie większości wykonawców komponentów pojazdów i w konsekwencji oferowanych przez nich produktów.
2. Opisanym powyżej czynnościom Zamawiającego **zarzucam naruszenie art. 99 ust. 2 i 4 PZP w zw. z art. 16 PZP** przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do potrzeb Zamawiającego i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji poprzez wskazanie niektórych wymaganych i kluczowych cech taboru nieproporcjonalnie do celów zamówienia i w sposób eliminujący nadmiernie konkurencję poprzez umożliwienie zaoferowania przez producentów trolejbusów układów napędowych opartych jedynie o rozwiązania jednego producenta tj. firmy Škoda i uniemożliwienie uczestniczenia w realizacji zamówienia przez wszystkich innych wykonawców produkujących komponenty do trolejbusów co wynika z zawarcia w Załączniku nr 2 do SWZ „*Specyfikacja techniczna trolejbusów*” w pkt. 3.5 wymagania zgodnie, z którym istotne podzespoły wchodzące w skład napędu trolejbusu (kontener napędu, silnik trakcyjny oraz baterie trakcyjne) muszą być wyprodukowane przez jednego producenta **podczas gdy** z technicznego i funkcjonalnego punktu widzenia wymóg ten jest nieuzasadniony tj. nie ma żadnych obiektywnych czynników, z których wynikałaby konieczność produkcji wskazanych elementów napędu przez tego samego producenta, a napęd składający się z podzespołów pochodzących od różnych producentów obiektywnie niczym nie różni się od napędu wyprodukowanego z komponentów pochodzących od jednego podmiotu, co powoduje, iż wymaganie Zamawiającego wykracza poza jego uzasadnione potrzeby, a co więcej umożliwia złożenie oferty jedynie przez firmę Škoda lub wykonawców, którzy zastosują rozwiązania tylko i wyłącznie tej firmy.

¹ Ustawa z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.).

W związku z powyżej wskazanymi zarzutami **wnoszę o:**

1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą („KIO”) niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, a także dowodów opisanych szczegółowo w treści niniejszego odwołania oraz dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie,
3. nakazanie Zamawiającemu zmianę Załącznika nr 2 do SWZ „Specyfikacja techniczna trolejbusów” w pkt. 3.5 poprzez jego usunięcie lub zastąpienie następującym zapisem: *„Podzespoły wchodzące w skład napędu trolejbusu (kontener napędu, silnik trakcyjny oraz baterie trakcyjne) mogą być wyprodukowane zarówno przez jednego jak i różnych producentów”,*
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Wymagania formalne odwołania

W związku z faktem, że wartość przedmiotu zamówienia objętego Postępowaniem przekracza progi unijne, zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 1 PZP odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej, co w Postępowaniu miało miejsce w dniu 29 kwietnia 2024 r. W związku z powyższym, niniejsze odwołanie zostało wniesione w wymaganym przepisami PZP terminie.

Jednocześnie Odwołujący informuje, że zgodnie z dyspozycją art. 516 ust. 2 pkt 1 PZP wpis od odwołania w kwocie 15000 złotych został uiszczony przed dniem wniesienia odwołania, a dowód uiszczenia wpisu jest załączony do odwołania (Załącznik nr 3).

Interes Odwołującego we wniesieniu odwołania

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia niniejszego odwołania, ponieważ spełnione zostały przesłanki określone w art. 505 ust. 1 PZP. Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP. Wymaganie Zamawiającego opisane w dokumentacji zamówienia w pkt. 3.5. Załącznika nr 2 do SWZ bezpodstawnie uniemożliwia złożenie wykonawcy oferty choć Odwołujący jest profesjonalną firmą specjalizującą się między innymi w projektowaniu i produkcji elementów systemów napędowych dla trolejbusów i uczestniczy w ich produkcji we współpracy z producentami pojazdów. Z tego względu Odwołujący ma prawo domagać się zmiany wymagania Zamawiającego, tak aby było one zgodne z zasadą uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców a także z zasadą proporcjonalności. Powyższe niezbicie dowodzi wykazania przez Odwołującego przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP uprawniających do wniesienia odwołania.

UZASADNIENIE

- 1.1 Zamawiający prowadzi postępowanie pn. *Zakup nowoczesnego taboru trolejbusowego na potrzeby komunikacji miejskiej w Tychach*. Przedmiotem zamówienia jest dostawa 20 sztuk trolejbusów dla Tyskich Linii Trolejbusowych Sp. z o.o. w Tychach.
- 1.2 W załączniku nr 2 do SWZ „Specyfikacja techniczna trolejbusów” w pkt. 3.5 Zamawiający zawarł wymaganie o następującej treści: *„Podzespoły wchodzące w skład napędu trolejbusu (kontener napędu, silnik trakcyjny oraz baterie trakcyjne) wyprodukowane przez jednego producenta”*. Jak wskazuje Odwołujący, w skład napędu trolejbusowego wchodzi także inne podzespoły, które wg Zamawiającego nie muszą być wyprodukowane przez tego samego producenta np. odbierak prądu, układ hamulcowy, układ sterowania i chłodziarka baterii trakcyjnej. Nie ma zatem żadnego uzasadnienia aby akurat te podzespoły wskazane w pkt. 3.5 miały być wyprodukowane przez ten sam podmiot.
- 1.3 **W ten sposób Zamawiający wyeliminował całkowicie zaoferowanie rozwiązania, w którym elementy napędu trolejbusowego są zbudowane z komponentów pochodzących od różnych producentów.** W konsekwencji, jeżeli oferta obejmie choćby najbardziej nowoczesne i zaawansowane rozwiązania techniczne na rynku, jednakże składające się z komponentów produkowanych przez różne podmioty, zostanie odrzucona. Innymi słowy, Zamawiający nie będzie brał pod uwagę tego czy napęd składający się z komponentów od różnych producentów jest funkcjonalnie tak samo dobry lub nawet lepszy od wymienionego rozwiązania składającego się z elementów pochodzących od jednego producenta, tylko automatycznie taką ofertę odrzuci.
- 1.4 Odwołujący wskazuje, że takie podejście Zamawiającego nie tylko w sposób nieuzasadniony nadmiernie ogranicza konkurencję i równe traktowanie wykonawców, ale co warto podkreślić, jest nieracjonalne. **Co więcej, zapis z pkt. 3.5. Załącznika nr 2 do SWZ faktycznie umożliwia złożenie oferty opartej o rozwiązania tylko jednego producenta tj. firmę Škoda.** Zgodnie z najlepszą wiedzą Odwołującego, obecnie jest to jedyny podmiot, który produkuje wszystkie wymienione przez Zamawiającego elementy napędu trolejbusów.
- 1.5 Odwołujący wskazuje, że ww. praktyka jest wprost zabroniona przez przepisy ustawy PZP, w szczególności przez przepisy art. 99 ust. 2 PZP i art. 99 ust. 4 PZP. Zamawiający nie wskazał co prawda firmy Škoda wprost z nazwy, ale pośrednio, przez zapis pkt. 3.5 Załącznika nr 2 do OPZ który faktycznie ogranicza konkurencję do możliwości zaoferowania pojazdu z napędem tej tylko firmy. Odwołujący wskazuje na brzmienie naruszonych przepisów:
- [art. 99 ust. 2 PZP] *„Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, **pod warunkiem że** są one związane z przedmiotem zamówienia oraz **proporcjonalne do jego wartości i celów**”*.

[art. 99 ust. 4 PZP] „Przedmiotu zamówienia **nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję**, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, **który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę**, jeżeli mogłoby to doprowadzić do **uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów**”.

- 1.6 Biorąc ww. przepisy pod uwagę należy wskazać, że Zamawiający określając wymagane cechy dostaw ma oczywiście prawo odnosić się do określonego procesu, metody produkcji etc. ale pod warunkiem, że stawiane wymaganie jest proporcjonalne do celów zamówienia. Co więcej, Zamawiający nie może opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności w taki sposób, który w zasadzie ją eliminuje. Tymczasem Zamawiający faktycznie wyklucza z Postępowania i realizacji przyszłej umowy wszystkich producentów pojazdów, którzy chcieliby zaoferować rozwiązania techniczne dla napędu oparte o podzespoły producentów innych niż Škoda. Eliminuje to również możliwość złożenia oferty przez takich wykonawców jak Odwołujący np. w konsorcjum z producentem pojazdów. **Prowadzi to do sprzecznego z dyspozycją art. 99 ust. 4 PZP uprzywilejowania produktów firmy Škoda i jednoczesnego całkowitego wyeliminowania z rynku producentów pojazdów i napędów do trolejbusów opartych o podzespoły innych firm niż Škoda.**
- 1.7 Odwołujący ponownie podkreśla, że poprzez zapis z pkt. 3.5 Załącznika nr 2 do SWZ Zamawiający wymaga dostarczenia kluczowych urządzeń napędu pojazdu trolejbusowego od jedynego producenta. Jest to praktyka, która nie jest powszechnie stosowana na rynku trolejbusowym przede wszystkim z tego powodu, że istnieje wyłącznie jedna firma na rynku, która posiada taki zakres dostawy tj. Škoda. Zatem taki zapis eliminuje z Postępowania wszystkich innych producentów energoelektroniki, silników trakcyjnych oraz baterii trakcyjnych. Co bardzo istotne, wyłącza to możliwość doboru najlepszych i najsprawniejszych dostępnych na rynku wymienionych komponentów dla układu napędowego i uniemożliwia producentom pojazdów złożenie oferty opartej o jakiegokolwiek podzespoły inne niż firmy Škoda.
- 1.8 Co ważne, obecnie na rynku powszechnie przyjętym przez producentów pojazdów czy napędów standardem jest dobór najlepszych podzespołów od różnych firm. Jest to sposób działania ceniony przez klientów końcowych gdyż pozwala na zintegrowanie w ramach jednego urządzenia najlepszych rozwiązań różnych producentów. Wpływa na to innowacyjność producentów oraz daje to duże możliwości w takim doborze elementów napędu, aby otrzymać jak najlepsze jakościowo rozwiązanie. Bardzo rzadko jest to możliwe przy wykorzystaniu produktów jednej tylko firmy. Taki sposób działania jest stosowany przez prawie wszystkich producentów pojazdów np. Solaris, VanHool, Hess, Bozankaya, etc.
- 1.9 Zwracamy uwagę, że komponenty znacząco się od siebie różnią z uwagi na ich przeznaczenie (np. elektronika i baterie trakcyjne mają zupełnie inne cechy funkcjonalne, strukturę wewnętrzną etc.), stąd potrzebne są zupełnie inne linie produkcyjne, inni specjaliści czy inne materiały do ich produkcji. Z tego względu pochodzenie różnych produktów składających się na napęd od jednego producenta nie powoduje zwiększenia jakości gdyż produkty te i tak powstają oddzielnie, na innych liniach produkcyjnych. Zazwyczaj jest wręcz odwrotnie, tj. różne firmy

specjalizują się w produkcji określonych komponentów, wyróżniają się w jakości ich produkcji, dostarczając w ten sposób komponenty. Połączenie najlepszych rozwiązań pochodzących od różnych podmiotów daje najlepszy efekt jakościowy.

- 1.10 Zatem z technicznego punktu widzenia wymóg z pkt. 3.5 Załącznika nr 2 do SWZ jest nadmiarowy i wygórowany, nie ma bowiem żadnych obiektywnych czynników, z których wynika konieczność produkcji elementów napędu przez jednego producenta, nie wynika z tego żadna wartość dodana dla Zamawiającego. Nie powoduje to również żadnych przewag technicznych. Co więcej, jak już wskazywaliśmy, rozwiązanie wykorzystujące elementy jednego producenta prawie nie jest stosowane na rynku, gdyż o wiele większe możliwości, w tym pozytywnie wpływające na innowacyjność i jakość urządzeń ma łączenie najlepszych komponentów pochodzących od różnych firm. Stosowanie rozwiązania Škody zamyka Zamawiających na rozwiązania wszystkich innych producentów. Dodatkowo zmusza to producentów pojazdów do zastosowania jednego dostawcy strategicznych urządzeń co może spowodować opóźnienia w dostawach (gdyż w przypadku problemów z produkcją nie można zastąpić komponentu innym), a w konsekwencji wyższą cenę końcową pojazdu spowodowaną przez zawyżoną cenę wskazanych elementów układu napędowego. Producent ww. elementów układu napędowego, świadomy iż w Postępowaniu istnieje monopol na jego produkty, może znacząco podnieść cenę wiedząc, że wykonawca i tak będzie zmuszony nabyć te elementy od niego. Uzależnia to Zamawiającego od jednego producenta, zamyka na elastyczność. Odwołujący wskazuje, że dobór komponentów zawsze powinien być pozostawiony integratorowi systemów czyli producentowi pojazdów, który jako profesjonalista dokona ich optymalnego doboru. Układ napędowy złożony z podzespołów różnych producentów w żaden sposób nie ustępuje, nie jest bardziej awaryjny i nie jest bardziej skomplikowany od układu opartego o rozwiązanie jednej firmy tj. Škoda.
- 1.11 Odwołujący zwraca uwagę, że poprzez wymaganie z pkt. 3.5 Załącznika nr 2 do SWZ Zamawiający wyeliminował z możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia i uczestnictwa w jego realizacji przykładowo następujące firmy:

[Wiodący światowi producenci skrzyń napędu]

- Kiepe Electric
- Cegelec
- ABB
- Medcom

[Producenci silników]

- TSA
- Emit Žychlin

[Producenci baterii trakcyjnych]

- Impact
- BMZ

- Solaris

- Actia.

- 1.12 Odwołujący podkreśla, że jest profesjonalną firmą o ogromnym doświadczeniu, działającą na całym świecie. Zaprojektowaliśmy i wyprodukowaliśmy kompletne systemy napędowe dla setek tramwajów w Polsce, Stanach Zjednoczonych, Turcji, Kanadzie, Bułgarii, Rumunii, Rosji, Białorusi, Ukrainie i Etiopii. Dostarczyliśmy zintegrowany system napędowy, zasilania i sterowania dla remontowanych pojazdów metra w São Paulo oraz układ zasilania dla pociągów podmiejskich w São Paulo oraz Rio de Janeiro. Systemy napędowe Odwołującego pracują także w większości nowych trolejbusów w Gdyni, Tychach i Lublinie i innych europejskich miastach, większości zmodernizowanych w Polsce składów EN57 a także w wielu nowych zespołach trakcyjnych, wiodących producentów. Wskazujemy to jedynie w tym celu aby podkreślić, że Odwołujący jest producentem urządzeń najwyższej jakości, cenionych na całym świecie, a jednocześnie paradoksalnie zapis pkt. 3.5 Załącznika nr 2 do SWZ eliminuje produkty Odwołującego w realizacji umowy dla Zamawiającego w Tychach. Nie ma ku temu żadnych racjonalnych podstaw.
- 1.13 Odwołujący wskazuje, że w orzecznictwie i doktrynie funkcjonuje termin tzw. uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Innymi słowy przyjmuje się, że Zamawiający ma prawo określić swoje potrzeby i w związku z tym może opisywać przedmiot zamówienia nawet w taki sposób, który w jakimś stopniu ograniczy konkurencję. Zawsze bowiem będzie tak, że jakiś wykonawca będzie w stanie sprostać wymaganiom zamawiającego a inny nie. Zamawiający nie ma obowiązku w takiej sytuacji tych szans wyrównywać. Należy jednak z całą stanowczością podkreślić, że swoboda Zamawiającego ma tu jasno określone granice. Gdyby ich nie było to Zamawiający mogliby poprzez wymagania w SWZ sprowadzić każde postępowanie do udzielenia zamówienia z wyłączeniem wszelkiej konkurencji. Z tego względu ustawodawca przewidział zasady opisu przedmiotu zamówienia, w tym art. 99 PZP.

Orzecznictwo Izby dokonuje wykładni ww. przepisu w sposób jasny i jednolity, zawsze wskazując na to, że na każde ograniczenie konkurencji w postępowaniu Zamawiający musi mieć uzasadnienie i obiektywny powód (nie wynikający z subiektywnego przekonania):

[wyrok z dnia 5 lutego 2024 r. KIO 32/2024](#)

*„[...] w przypadku opisu przedmiotu zamówienia w sposób uprzywilejowujący lub eliminujący niektórych wykonawców lub produkty, po stronie zamawiającego **istnieje obowiązek przedstawienia rzeczowych argumentów uzasadniających taki opis**”.*

[wyrok z dnia 31 marca 2023 r. KIO 759/23](#)

*„Swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest jednak **ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji**. [...] „niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego”.*

[wyrok z dnia 20 marca 2023 r. KIO 551/23](#)

*„Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia stanowi jedną z najistotniejszych czynności zamawiającego, poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, która determinuje cały jego przebieg i wywiera wpływ na jego wynik. Dlatego też zamawiający winien dokonać tej czynności z poszanowaniem wyrażonej w art. 16 p.z.p. zasady, nakładającej obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania **w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców**. Ustawodawca stanął jednoznacznie na stanowisku, iż zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który **bezpośrednio lub nawet pośrednio godziłby w wyżej wskazaną regułę**. **Dyskryminujące** opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez wykonawców produktów nieporównywalnych.*

- 1.14 Biorąc pod uwagę całą wyżej przedstawioną argumentację należy wskazać, że w niniejszym Postępowaniu Zamawiający poprzez zapis z pkt. 3.5 Załącznika nr 2 do SWZ bezsprzecznie i bezpodstawnie faworyzuje jednego producenta (i jego produkty) jakim jest Škoda, gdyż jest to jedyny podmiot, który oferuje na rynku systemy napędowe do trolejbusów, w których określone przez Zamawiającego podzespoły są wyprodukowane przez jednego producenta. W ten sposób **Zamawiający drastycznie ogranicza konkurencję na rynku. Jednocześnie nie jest to w żaden sposób uzasadnione i nie służy obiektywnie rozumianym tzw. uzasadnionym potrzebom Zamawiającego.**
- 1.15 **Jednocześnie Odwołujący podkreśla, że dla wykazania naruszenia art. 99 ust. 4 ustawy PZP wystarczające jest uprawdopodobnienie możliwości wystąpienia zakłócenia uczciwej konkurencji przez Odwołującego, a nie jej udowodnienie.** Brak po stronie Zamawiającego racjonalnych argumentów za tym, że wymaganie z pkt. 3.5. Załącznika nr 2 do SWZ ma źródło w jego uzasadnionych potrzebach, powinno zatem skutkować uwzględnieniem odwołania. Potwierdza to orzecznictwo Izby np. [wyrok z dnia 24 marca 2023 r. KIO 603/23](#) gdzie Izba wskazała: *„Dla wykazania naruszenia art. 99 ust. 4 p.z.p. wystarczające jest uprawdopodobnienie możliwości wystąpienia zakłócenia uczciwej konkurencji, a nie jej udowodnienie. Uprawdopodobnienie jest środkiem zastępczym dowodu wskazującym na wiarygodność (prawdopodobieństwo) twierdzenia o danym fakcie. Nie wymaga się zatem pełnego udowodnienia utrudnienia uczciwej konkurencji, a za wystarczające należy uznać wykazanie realnego prawdopodobieństwa takiego utrudnienia”.*

2. WNIOSEK KOŃCOWY

- 2.1 Wnoszę jak na wstępie, z uwzględnieniem całokształtu przedstawionej powyżej argumentacji.

W imieniu Odwołującego

Tomasz Krzyżanowski
Radca prawny

Załączniki:

- 1) Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.
- 2) KRS Odwołującego.
- 3) Dowód uiszczenia wpisu od odwołania.
- 4) Potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.