

Dopiewo, dnia 18 kwietnia 2024r.

ROA.271.10.2024

Do wszystkich uczestników postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Budowa drogi gminnej nr 325116P (ul. Leśna) w miejscowości Pałędzie w Gminie Dopiewo.**

1. Zamawiający informuje, że do niniejszego postępowania wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści SWZ. Działając na podstawie art. 284 ust. 2 Pzp, przekazujemy poniższe wyjaśnienia.

Pytanie nr 1. par. 2 ust. 1 PPU, pkt. IV.1 SWZ: Prosimy o potwierdzenie czy:

- a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia, w tym wszystkie decyzje uzgodnienia itp. oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.
- b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.
- c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.
- d) opis przedmiotu zamówienia (OPZ) nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązкови wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że udostępnił Wykonawcom dokumentację techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia, którą dysponuje oraz, że dokumentacja ta odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, nie zwalnia to jednak Wykonawcy, jako podmiotu profesjonalnie zajmującego się wykonywaniem tego typu zadań od dokładnego zapoznania się z warunkami realizacji zamówienia.

W przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności, wszelkie możliwości/warunki zmiany zawartej umowy, zostały uregulowane w paragrafie 12 projektu umowy.

Pytanie nr 2. par. 2 ust. 3 lit. e) i f) PPU: W związku z zapisem z par. 2 ust. 3 lit. e) i f) PPU wskazujemy, że odpowiedzialność za dokumentację projektową i za dokumenty dotyczące realizacji zamówienia ponosi Zamawiający, co potwierdza orzecznictwo sądów powszechnych, np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 23 grudnia 2019 roku, sygn. akt VII Aga 215/19 zgodnie, z którym: *ryzyko gospodarcze wynikające z niedostatecznego opisu przedmiotu zamówienia obciąża zamawiającego, który nie może go przerzucać na wykonawcę, co oznacza, że wykonawca nie może być obciążony ryzykiem wad dokumentacji projektowej ani ryzykiem wykonania prac koniecznych do realizacji zamówienia, w dokumentacji tej nieprzewidzianych, a wiążących się ze znacznymi kosztami.* Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 22.02.2019r. sygn. akt VII Aga 574/18: *co do zasady nie ma przeszkód do skutecznego domagania się przez wykonawcę od zamawiającego, w określonych warunkach faktycznych, wynagrodzenia za roboty nieprzewidziane w umowie zawartej w oparciu o przepisy ustawy o zamówieniach publicznych. Wykonawca nie może być obciążony ryzykiem wykonania prac koniecznych do realizacji zamówienia, a nie przewidzianych w dokumentacji przedstawionej przez zamawiającego, na podstawie której przygotowana jest oferta wykonawcy, a wiążących się jednocześnie, ze znacznymi kosztami.*

Wykonawca wskazuje również, że zgodnie z art. 651 KC, jeżeli dostarczona przez inwestora dokumentacja, teren budowy, maszyny lub urządzenia nie nadają się do prawidłowego wykonania robót albo jeżeli zajdą inne okoliczności, które mogą przeszkodzić prawidłowemu wykonaniu robót, wykonawca powinien niezwłocznie zawiadomić o tym inwestora. W wyroku Sądu Najwyższego z dnia 26 czerwca 2008 roku w sprawie o sygn. akt II CSK 101/08 uwypuklono treść art. 651 k.c (...), w którym jednoznacznie zostało wskazane, że wykonawca zobowiązany jest do niezwłocznego poinformowania inwestora jeśli wykonanie prac zgodnie z dostarczonym projektem może doprowadzić do powstania budynku wadliwego.

W związku z powyższym, prosimy o potwierdzenie, że w przypadku pojawienia się przeszkód w prawidłowym wykonaniu robót (umowy) - w zakresie dokumentacji projektowej - Wykonawca zobowiązany jest do poinformowania o tym fakcie Zamawiającego, a następnie Zamawiający doprowadzi dokumentację do zgodności z istniejącymi warunkami i nie będzie na przenosił na wykonawcę odpowiedzialności za te nieprawidłowości i ewentualne negatywne skutki z nich wynikające.

Odpowiedź: W przypadku pojawienia się przeszkód w prawidłowym wykonaniu robót (umowy), w związku z błędami/brakami w dokumentacji projektowej - Wykonawca zobowiązany jest do poinformowania o tym fakcie Zamawiającego. Zamawiający podejmie działania mające na celu doprowadzenie dokumentacji do zgodności z istniejącymi warunkami umożliwiające wykonanie zamówienia, i nie będzie na przenosił na wykonawcę odpowiedzialności za te błędy/braki.

Pytanie nr 3. par. 12 ust.2 pkt. 3 PPU: Prosimy o wykreślenie słów: "przy zachowaniu należytej staranności z uwzględnieniem profesjonalnego charakteru Wykonawcy", bowiem z samej istoty siły wyższej wynika, że to zdarzenie niemożliwe do przewidzenia, bez względu na należyte działanie oraz profesjonalny charakter wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 4. par. 12 ust. 2 pkt 4) PPU:

- 1) Czy dla wykazania wpływu „zaistnienia” warunków atmosferycznych nie pozwalających na realizację robót, dla których określona odpowiednimi normami technologia wymaga właściwych warunków atmosferycznych, wystarczy wykazanie, że były to warunki inne niż dopuszczone przez ST? Jeśli nie – jakie inne okoliczności wymagają wykazania?
- 2) Co będzie punktem odniesienia dla ustalenia, czy warunki atmosferyczne są niekorzystne w przypadku, gdy ST nie przewidują, aby dla wykonania robót musiały panować określone warunki?

Odpowiedź:

Ad. 1) Tak.

Ad.2) Odpowiedź zostanie udzielana przez Zamawiającego niezwłocznie w kolejnym piśmie.

Pytanie nr 5. par. 12 ust. 2 PPU: Prosimy o zastrzeżenie, że maksymalny okres przesunięcia terminu obejmuje również czas niezbędny do usunięcia skutków przyczyn będących podstawą zmiany terminu realizacji.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści umowy z uwagi na fakt, że wskazywana okoliczność jest uwzględniona w treści umowy.

Pytanie nr 6. par. 13 PPU: Prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca będzie mógł zawrzeć w postanowieniach umowy podwykonawczej kary umowne zastrzeżone na wypadek nie wywiązania się przez podwykonawcę z obowiązku przestrzegania przepisów BHP? Wskazujemy, iż w zakresie przestrzegania wskazanych przepisów wykonawca musi posiadać realny środek dyscyplinujący podwykonawcę w tym zakresie, gdyż to Wykonawca ponosi w całości ryzyko związane z przestrzeganiem bezpieczeństwa i higieny pracy na terenie budowy w całym okresie realizacji umowy.

Odpowiedź: Tak.

Pytanie nr 7. par. 16 ust. 1 pkt. 11 PPU:

- 1) Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dokonał inwentaryzacji instalacji podziemnych, jeśli tak - prosimy o udostępnienie.

2) Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że ewentualne kolizje z niezinwentaryzowanymi sieciami będą rozliczane między stronami jako roboty dodatkowe.

3) Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że zaistnienie takiej okoliczności będzie uprawniało Wykonawcę do zmiany terminu realizacji Umowy.

Odpowiedź:

Ad.1) Odpowiedź zostanie udzielana przez Zamawiającego niezwłocznie w kolejnym piśmie.

Ad.2) Usunięcie ewentualnych kolizji, które nie zostały opisane w dokumentacji projektowej będącej opisem przedmiotem zamówienia, będą rozliczane zgodnie z warunkami opisanymi w par. 12 PPU.

Ad.3) Możliwości zmiany umowy, w zakresie zmiany terminu realizacji zamówienia, zostały uregulowane w par. 12 PPU.

Pytanie nr 8. par. 17 ust. 1 lit. d) PPU:

1) Prosimy o obniżenie wysokości kary umownej do poziomu 10% wynagrodzenia brutto, jako standard na rynku. Wskazujemy, że proponowana w PPU kara umowna w wysokości 25% jest rażąco wygórowana. Zgodnie z orzecznictwem i stanowiskiem Sądu Najwyższego kara umowna wprowadzona do umowy w ramach swobody kontraktowania ma na celu zapewnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w ramach zawartej umowy, a także służy realnemu wykonaniu zobowiązań (por. Wyrok SN z 08.08.2008 r., V CSK 85/08, LEX nr 457785). Sąd Najwyższy zaznacza, że „w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną (Wyrok SN z 20.05.1980 r., I CR 229/80, LEX nr 2534), także wtedy kara umowna może zostać uznana za rażąco wygórowaną, gdy „w zastrzeżonej wysokości jawić się będzie jako nieadekwatna” (Wyrok SA w Katowicach z 17.12.2008 r., V ACa 483/08, LEX nr 491137). Kara umowna ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy

2) Prosimy o zmianę wskazanego zapisu tak, aby kara naliczana była w przypadku odstąpienia od umowy lub jej rozwiązania przez którąkolwiek ze stron z winy Wykonawcy nie zaś „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”. Obecny zapis obciąża nadmiernie wykonawcę odpowiedzialnością za zapłatę kary, również z przyczyn za które wykonawca nie będzie ponosił winy. Wskazujemy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2015 r., sygn. akt KIO 892/15).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie kary umownej, o której mowa w par. 17 ust. 2 lit. d) (nie jak błędnie wskazał to Wykonawca „par. 17 ust. 1 lit. d) PPU”)

Pytanie nr 9. par. 17 ust. 3 oraz ust. 5 pkt. a) i b) PPU PPU: Prosimy o usunięcie wskazanych zapisów. Wykonawca zauważa, że niczym nieograniczone, jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna

potrącona została prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli, czy to Wykonawcy, czy Zamawiającego, może być uznane za nadużycie prawa, skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 kodeksu cywilnego. Zwracamy się z również z prośbą o określenie, iż w razie naliczenia kar umownych, Zamawiający każdorazowo wystawi Wykonawcy notę obciążeniową. Informujemy, że kary umowne nie podlegają opodatkowaniu VAT, w związku z czym, dla potrzeb ich prawidłowego udokumentowania, nie wystawia się faktur VAT.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 10. par. 17 ust. 4 PPU: Prosimy o obniżenie limitu kar umownych do 10% (max. 20%) wynagrodzenia Wykonawcy.

W pierwszej kolejności Wykonawca na uzasadnienie obniżenia wskazuje na treść aktualnego orzeczenia KIO z dnia 22.08.2023 r. sygn. akt KIO 2327/23, gdzie Izba wskazała, że:

„(..) maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy.”, przy czym : *„(...): Zamawiający powinien być uprawniony do uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej mu przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jednakże możliwe jest dokonanie w umowie zastrzeżenia, zgodnie z którym wierzyciel uprawniony jest do dochodzenia, obok kary umownej, odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.(....)”*.

Wskazujemy, że limit kar umownych przewidziany we wzorze umowy (tj. w wysokości 25% wartości wynagrodzenia brutto) jest rażąco i nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy. Powyższe określenie nie jest korzystne dla samego Zamawiającego, gdyż będzie prowadzić z jednej strony do zawyżania przez wykonawców cen ofertowych, uwzględniających ww. ryzyko, a z drugiej strony, może dla wielu podmiotów stanowić barierę do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe zatem w sposób oczywisty prowadzi do ograniczenia kręgu potencjalnych oferentów i istotnego podwyższenia ogólnej wartości ofert.

Abstrahując od powyższego wskazujemy, że iż określony w umowie limit odbiega w sposób istotny od standardowej wysokości limitów, stosowanych przez innych zamawiających realizujących zamówienia publiczne.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 11. par. 18 ust. 7 pkt. 1 lit. b) PPU:

Czy Zamawiający przedłuży Wykonawcy termin o którym mowa w par. 18 ust. 7 pkt. 1 lit. b) PPU w przypadku gdy usunięcie wad i usterek we wskazanym terminie jest niemożliwe z przyczyn technicznych/ technologicznych?

Odpowiedź: Nie.

Pytanie nr 12. par. 18 ust. 9 PPU:

1) Prosimy o zastrzeżenie, że Zamawiający może zlecić usunięcie wad innym podmiotom na koszt i ryzyko Wykonawcy po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy i bezskutecznym upływie dodatkowego terminu na usunięcia tych wad.

2) Dodatkowo Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż zostanie on obciążony jedynie udokumentowanymi i uzasadnionymi kosztami wykonania zastępczego. Wskazać należy, iż funkcją wykonania zastępczego jest zabezpieczenie Zamawiającego, nie może ono pełnić dodatkowe funkcji przysparzającej.

Odpowiedź:

Ad.1) Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Ad.2) Ewentualne wykonanie zastępcze nie przysporzy Zamawiającemu dodatkowego dochodu. W przypadku braku prawidłowego wykonania umowy przez Wykonawcę, Zamawiający wybierze wykonawcę zastępczego, który będzie gwarantował możliwe jak najszybsze i prawidłowe wykonanie umowy. Wykonawca zostanie w takiej sytuacji obciążony jedynie kosztami zapłaconymi przez Zamawiającego wykonawcy zastępczemu i jedynie za prace, których konieczność wynikać będzie z nieprawidłowego wykonania lub niewykonania umowy przez Wykonawcę.

Pytanie nr 13. par. 19 ust. 8 PPU: Czy Zamawiający przedłuży Wykonawcy termin o którym mowa w par. 18 ust. 8 PPU w przypadku gdy usunięcie wadi usterek we wskazanym terminie jest niemożliwe z przyczyn technicznych/ technologicznych?

Odpowiedź: Jeżeli usunięcie wad i usterek we wskazanym w par. 19 ust. 8 PPU terminie jest niemożliwe z przyczyn technicznych/ technologicznych, co Wykonawca będzie w stanie wykazać i obiektywnie udowodnić, Zamawiający indywidualnie na podstawie konkretnego przypadku podejmować będzie decyzję o możliwości wydłużenia terminów o których mowa w par. 19 ust. 8 PPU.

Pytanie nr 14. par. 19 ust.11 PPU:

1) Prosimy o zastrzeżenie, że Zamawiający może zlecić usunięcie wad innym podmiotom na koszt i ryzyko Wykonawcy po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy i bezskutecznym upływie dodatkowego terminu na usunięcia tych wad.

2) Dodatkowo Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż zostanie on obciążony jedynie udokumentowanymi i uzasadnionymi kosztami wykonania zastępczego. Wskazać należy, iż funkcją wykonania zastępczego jest zabezpieczenie Zamawiającego, nie może ono pełnić dodatkowe funkcji przysparzającej.

Odpowiedź:

Ad.1) Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Ad.2) Ewentualne wykonanie zastępcze nie przysporzy Zamawiającemu dodatkowego dochodu. W przypadku braku prawidłowego wykonania umowy w zakresie zobowiązań wynikających z gwarancji przez Wykonawcę, Zamawiający wybierze wykonawcę zastępczego, który będzie gwarantował możliwe jak najszybsze i prawidłowe wykonanie umowy. Wykonawca zostanie w takiej sytuacji obciążony jedynie kosztami zapłaconymi przez Zamawiającego wykonawcy zastępczemu i jedynie za prace, których konieczność wynikać będzie z nieprawidłowego wykonania lub niewykonania umowy w zakresie zobowiązań gwarancyjnych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 15. par. 20 ust. 1 PPU: Prosimy o wykreślenie zdania ostatniego zawierającego zastrzeżenie, że w przypadku oddania przedmiotu umowy z wadami lub usterkami nieistotnymi Zamawiający ma prawo do wstrzymania płatności w części wartości usunięcia wad i usterek.

Wykonawca w tym miejscu wskazuje, że jeżeli obiekt wskazuje jedynie wadę nieistotną, to jego oddanie powoduje wymagalność wierzytelności o wynagrodzenie, natomiast Zamawiający powinien skorzystać z uprawnień z tytułu rękojmi (gwarancji). Bezzasadna odmowa odbioru robót i zapłaty wykonawcy wynagrodzenia stanowi zwłokę inwestora (art. 486 § 1 k.c.), takie zachowanie wierzyciela stanowi też naruszenie art. 354 § 2 k.c. Ponadto, zgodnie z wyrokiem Sądu najwyższego z dnia 29.01.2021r. sygn. akt V CSKP 10/21, jeżeli stwierdzona wada ma charakter nieistotny, zamawiający powinien dokonać odbioru i nie może odmówić wypłaty wynagrodzenia.

Mając to na względzie zapis umowny (par. 20 ust. 1 PPU) pozostają w sprzeczności z przepisami powszechnie obowiązującymi i stanowiskiem sądów powszechnych. Wnosimy o jego wykreślenie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. W przypadku wad lub usterek nieistotnych Zamawiający nie odmawia odbioru przedmiotu umowy i zapłaty za cały prawidłowo odebrany przedmiot umowy. Zamawiający wstrzyma się w takiej sytuacji z płatności wyłącznie za część przedmiotu umowy, która jest wadliwa lub ma usterki. Skoro w tym zakresie Wykonawca nie wykonał prawidłowo umowy, nie ma za tą część prawa do wynagrodzenia.

Pytanie nr 16. par. 21 ust. 1 pkt. 3) PPU: Prosimy o dopisanie na końcu, po przecinku: "pomimo uprzedniego pisemnego wezwania Wykonawcy do wejście na plac budowy lub rozpoczęcia wykonywania robót."

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 17. par. 21 ust. 1 pkt. 4) PPU: Prosimy o dopisanie na końcu, po przecinku: "pomimo uprzedniego pisemnego wezwania Wykonawcy do wznowienia wykonywania robót."

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 18. par. 21 PPU: Prosimy o potwierdzenie, że odstąpienie od umowy będzie dotyczyło jedynie niewykonanego zakresu robót, tj. będzie dotyczyło reszty niewykonanego świadczenia (ex tunc).

Odpowiedź: Zgodnie z treścią par. 21 ust. 1 PPU Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od umowy w całości lub w części, co zdaniem Zamawiającego jednoznacznie oznacza, że w konkretnym przypadku odstąpienie od umowy będzie dotyczyło jedynie niewykonanego zakresu robót.

Pytanie nr 19. Dotyczy KO poz. 2 i 4

Na rysunku zamiennym przekrojów normalnych PW branży drogowej pokazano konstrukcję chodnika o łącznej grubości 39cm (betonowa kostka brukowa gr. 6cm, podsypka C-P gr. 3cm, podbudowa z chudego betonu C8/10 gr. 10cm, w-wa z gruntu niewysadzinowego gr. 20cm), natomiast w w/w pozycjach kosztorysowych założono mechaniczne wykonanie koryt o głębokości 29cm. Prosimy o zmianę i aktualizację ilości przedmiarowej.

Odpowiedź: Odpowiedź zostanie udzielana niezwłocznie po uzgodnieniu odpowiedzi z projektantem.

Pytanie nr 20. W udostępnionym Kosztorysie nie ma jest pozycji dotyczącej skropienia warstwy podbudowy z kruszywa łamanego C90/3 na jezdni asfaltem. Prosimy o dodanie brakującej pozycji w kosztorysie.

Odpowiedź: Odpowiedź zostanie udzielana niezwłocznie po uzgodnieniu odpowiedzi z projektantem.

Pytanie nr 21. Dotyczy KO poz. 21, 22, 22

Zgodnie z dokumentacją projektową w kosztorysie ofertowym nie uwzględniono krawężników drogowych wystających, które okalają nawierzchnię jezdni. Policzone krawężniki wtopione (obramowanie zjazdów) oraz obrzeża betonowe na chodnikach.

Prosimy o weryfikację i potwierdzenie ilości podanych w kosztorysie bądź w przypadku braku uwzględnienia w/w krawężników o dodanie pozycji z określeniem ilości dla poz. 21, 22 i 23 które dotyczą kolejno: wykonanie rowków pod ławy i krawężniki, ustawienie krawężników betonowych wystających 15x30cm oraz wykonanie ław wraz z oporem na betonie C12/15.

Odpowiedź: Odpowiedź zostanie udzielana niezwłocznie po uzgodnieniu odpowiedzi z projektantem.

Pytanie nr 22. Dotyczy KO poz. 25

Prosimy o wskazanie na projekcie stałej organizacji ruchu wykonanie oznakowania poziomego zgodnie z ilościami z opisu pozycji kosztorysowej nr 25. Wg Wykonawcy brak jest w projekcie oznakowania poziomego w postaci linii P-4, P-6, P-1e oraz P-1b.

Odpowiedź: Odpowiedź zostanie udzielana niezwłocznie po uzgodnieniu odpowiedzi z projektantem.

Pytanie nr 23. Dotyczy KO poz. 25

Prosimy o wskazanie dokładnych ilości poprzez rozbicie pozycji oznakowania pionowego. Zgodnie z projektem stałej organizacji ruchu do wykonania jest oznakowanie pionowe do usunięcia, przedstawienia oraz budowa nowego oznakowania. Rozbicie ułatwi rozliczenie w przypadku rozbieżności.

Odpowiedź: Odpowiedź zostanie udzielana niezwłocznie po uzgodnieniu odpowiedzi z projektantem.

Pytanie nr 24. Prosimy o przesłanie projektu stałej organizacji ruchu uwzględniającego opinie oraz zatwierdzenie od odpowiednich instytucji opiniujących.

Odpowiedź: Odpowiedź zostanie udzielana przez Zamawiającego niezwłocznie w kolejnym piśmie.

Pytanie nr 25. Dotyczy KO poz. 44, 45 i 46

Prosimy o wskazanie konstrukcji nawierzchni wraz z grubością poszczególnych warstw, które należy odtworzyć na projektowanym przebiegu kanalizacji od jezdni do rowu (od studni SL8-SL22). Prosimy o potwierdzenie pozycji kosztorysowych i ilości w niej zawartych. Wg Wykonawcy brak jest nawierzchni asfaltowej na tym odcinku.

Odpowiedź: Odpowiedź zostanie udzielana niezwłocznie po uzgodnieniu odpowiedzi z projektantem.

Pytanie nr 26. Dotyczy KO poz. 59

Prosimy o wskazanie dokładnych ilości w poz. nr 59 „regulacja istniejących włączów, studzienek i skrzynek”, obecnie pokazane jest jako „1 kpl.”

Odpowiedź: Odpowiedź zostanie udzielana niezwłocznie po uzgodnieniu odpowiedzi z projektantem.

Pytanie nr 27. Prosimy o potwierdzenie, że zakres realizacji nie obejmuje żadnych prac związanych z wykonaniem skrzyżowania z projektowaną ul. Różaną .

Odpowiedź: Odpowiedź zostanie udzielana niezwłocznie po uzgodnieniu odpowiedzi z projektantem.

Pytanie nr 28. W przypadku gdy odpowiedź na pytanie powyżej jest przecząca to prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy projektem branży wod-kan, na którym m.in. wpusty na skrzyżowaniu pokazano jako projektowe, a projektem branży drogowej gdzie wyszarzono skrzyżowanie opisując je jako odrębne opracowanie? Co z odcinkiem kanalizacji pomiędzy studnią SL12 a studnią na skrzyżowaniu ul. Różanej. Czy odcinek ten jest do realizacji wg odrębnego opracowania?

Odpowiedź: Odpowiedź zostanie udzielana niezwłocznie po uzgodnieniu odpowiedzi z projektantem.

Pytanie nr 29. Prosimy o dołączenie planszy rozbiórek oraz wskazania dokładnych ilości tych rozbiórek w postaci:

- grubości i ilości poszczególnych warstw istniejącej nawierzchni jezdni, zjazdów
- ilości obrzeży, krawężników, oporników wraz ławami betonowymi
- długości i materiałów z których wykonano ogrodzenia przeznaczone do rozbiórki

Odpowiedź: Odpowiedź zostanie udzielana niezwłocznie po uzgodnieniu odpowiedzi z projektantem.

Pytanie nr 30. Dotyczy KO poz. 2, 9, 10

Udostępniony Kosztorys ofertowy nie uwzględnia rozbiórki istniejącej nawierzchni bitumicznej, istniejących zjazdów indywidualnych wraz z krawężnikami/opornikami, odhumusowanie.

Prosimy o dodanie odpowiednich pozycji do kosztorysu ofertowego z podaniem rodzaju, grubości i ilości robót do wykonania.

Odpowiedź: Odpowiedź zostanie udzielana niezwłocznie po uzgodnieniu odpowiedzi z projektantem.

Pytanie nr 31. Prosimy o potwierdzenie, że umieszczona specyfikacja techniczna o nr D-01.02.01 nie dotyczy planowanej inwestycji.

Odpowiedź: Odpowiedź zostanie udzielana niezwłocznie po uzgodnieniu odpowiedzi z projektantem.

Pytanie nr 32. Jeżeli zakres robót obejmuje wycinkę drzew i krzewów to prosimy o udostępnienie pozwolenia na wycinkę.

Odpowiedź: Odpowiedź zostanie udzielana niezwłocznie po uzgodnieniu odpowiedzi z projektantem.

Pytanie nr 33. Jeżeli odpowiedź na powyższe pytanie jest negatywna i zadanie obejmuje wycinkę, karczowanie drzew, krzewów prosimy o jednoznaczne określenie na planie sytuacyjnym drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki, dodanie odpowiednich pozycji kosztorysowych z jednoznacznym określeniem średnicy i ilości szt. drzew oraz powierzchni w przypadku krzewów.

Odpowiedź: Odpowiedź zostanie udzielana niezwłocznie po uzgodnieniu odpowiedzi z projektantem.

Pytanie nr 34. Prosimy o wskazanie w dokumentacji projektowej, które ogrodzenia przeznaczone są do rozbiórki, określenie rodzaju materiału i parametrów technicznych z podaniem ilości oraz dodanie odpowiednich pozycji kosztorysowych.

Odpowiedź: Odpowiedź zostanie udzielana niezwłocznie po uzgodnieniu odpowiedzi z projektantem.

Pytanie nr 35. Prosimy o potwierdzenie, że należy wykonać oznakowanie cienkowarstwowe.

Odpowiedź: Odpowiedź zostanie udzielana niezwłocznie po uzgodnieniu odpowiedzi z projektantem.

Pytanie nr 36. Prosimy o wyłączenie gwarancji na oznakowanie poziome cienkowarstwowe lub skrócenie jego trwania do 1 roku w przypadku oznakowania cienkowarstwowego lub do 3 lat w przypadku oznakowania grubowarstwowego.

Odpowiedź: Odpowiedź zostanie udzielana niezwłocznie po uzgodnieniu odpowiedzi z projektantem.

Pytanie nr 37. Prosimy o podanie grubości istniejącej konstrukcji jezdni asfaltowej na ul. Leśnej.

Odpowiedź: Odpowiedź zostanie udzielana niezwłocznie po uzgodnieniu odpowiedzi z projektantem.

Pytanie nr 38. Dotyczy KO poz. 26, 27, 32

Zgodnie z dokumentacją projektową średnia głębokość wykopu pod kanalizację deszczową to 2,2m – dla odcinka w ciągu projektowanej drogi oraz 2,3m – dla odcinka od projektowanej drogi do rowu. Natomiast w Kosztorysie przyjęto średnią głębokość 1,7 m. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i stosowną korektę.

Odpowiedź: Odpowiedź zostanie udzielana niezwłocznie po uzgodnieniu odpowiedzi z projektantem.

Pytanie nr 39. Dotyczy KO poz. 34, 35, 36, 37

Prosimy o wyjaśnienie pozycji związanych z podsypką i obsypką rur, gdyż zgodnie z przedstawionym Kosztorysem wzięto pod uwagę 0,2m szerokości podsypki/obsypki, natomiast wg Wykonawcy szerokość

ta powinna równać się szerokości wykopu tj. 1,2m. Prosimy o stosowną korektę i zwiększenie ilości kosztorysowych.

Odpowiedź: Odpowiedź zostanie udzielana niezwłocznie po uzgodnieniu odpowiedzi z projektantem.

Pytanie nr 40. Prosimy o udostępnienie aktualnych uzgodnień i opinii wymienionych w załącznikach do projektu budowlanego.

Odpowiedź: Zamawiający udzieli odpowiedzi niezwłocznie, w kolejnym piśmie.

Pytanie nr 41. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że należy ułożyć warstwę ścieralną z betonu asfaltowego AC 8 S 50/70 KR 1-2, zgodnie z WT-1 i 2 2014.

Odpowiedź: Odpowiedź zostanie udzielana niezwłocznie po uzgodnieniu odpowiedzi z projektantem.

Pytanie nr 42. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że należy ułożyć warstwę wiążącą z betonu asfaltowego AC 16 W 50/70 KR 1-2, zgodnie z WT-1 i 2 2014.

Odpowiedź: Odpowiedź zostanie udzielana niezwłocznie po uzgodnieniu odpowiedzi z projektantem.

Pytanie nr 43. Wykonawca prosi o zmianę zapisów dotyczących wymagań dla kostki betonowej i przedstawienie wymagań wg normy PN-EN 1338. Dodatkowe wymagania dla kostki (wytrzymałość na ściskanie >60 MPa, mrozoodporność 50 cykli, nasiąkliwość <5 %) sprawiają, że na rynku brak jest produktów je spełniających.

Odpowiedź: Odpowiedź zostanie udzielana niezwłocznie po uzgodnieniu odpowiedzi z projektantem.

Pytanie nr 44. Ze względu na złożoność zakresu robót i na podstawie doświadczenia wykonawcy prosimy o zmianę terminu wykonania przedmiotu na 205 dni od daty zawarcia umowy.

Odpowiedź: W związku z wnioskiem Wykonawcy, o wydłużenie terminu realizacji zamówienia Zamawiający po dokonaniu analizy zakresu prac objętych zamówieniem, nie przychylił się do proponowanej przez Wykonawcę zmiany termin realizacji aż do 205 dni, wydłuża jednak termin realizacji zamówienia do 170 dni od daty zawarcia umowy i w tym zakresie modyfikuje zapisy SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu.

Pytanie nr 45. W celu przygotowania rzetelnej oferty i ze względu na charakter rozliczenia wnioskujemy o zmianę terminu składania ofert na 30.04.2024 r.

Odpowiedź: W związku z udzielonymi (oraz częściowo nieudzielnymi odpowiedziami) oraz modyfikacjami SWZ zgodnie z art. 286 ust. 1 Pzp, które stanowią integralną część SWZ, Zamawiający dokonuje na podstawie art. 286 ust. 3 Pzp zmiany:

- terminu składania ofert do 07.05.2024r. do godz.11.00,
- terminu otwarcia ofert 07.05.2024r. godz. 11.30,
- terminu związania ofertą do 05.06.2024r.

Pytanie nr 46. Proszę o dopracowanie opisu kanalizacji deszczowej: konkretny rodzaj włączów (żeliwne, żeliwne z wypełnieniem betonowym) uzgodnić z Gestorem Sieci.

W związku z brakiem pozycji dotyczącej odwodnienia wykopów- proszę o potwierdzenie, że podczas prac nie będzie konieczności odwadniania wykopów- lub proszę o zamieszczenie badań geotechnicznych.

Odpowiedź: Odpowiedź zostanie udzielana niezwłocznie po uzgodnieniu odpowiedzi z projektantem.

Pytanie nr 47. Dotyczy poz. 59

Prosimy o jednoznaczne wskazanie jaki rodzaj włączów należy uwzględnić przy regulacji pionowej studzienek istniejącej kanalizacji sanitarnej – włązy standardowe czy zestaw naprawczy z włączem?

Odpowiedź: Odpowiedź zostanie udzielana niezwłocznie po uzgodnieniu odpowiedzi z projektantem.

Pytanie nr 48. Dotyczy poz. 59

W nawiązaniu do pytania 1 prosimy o podanie czy mają być zamontowane nowe włązy czy wykorzystane istniejące?

Odpowiedź: Odpowiedź zostanie udzielana niezwłocznie po uzgodnieniu odpowiedzi z projektantem.

2. Zamawiający dokonuje modyfikacji SWZ poprzez udostępnienie dodatkowo następujących załączników, które stanowią integralną część SWZ:

- Projekt branży elektrycznej wykonawczy,
- Tymczasową organizację ruchu,
- Dokumentację badań podłoża gruntowego.