

Grudziądz, dnia 13.05.2019 r.

**Regionalny Szpital Specjalistyczny
im. dr. Władysława Biegańskiego
ul. dr. Ludwika Rydygiera 15/17
86-300 Grudziądz
NIP 876-20-08-352, Regon 870298738**

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę wyposażenia oddziału anesteziologii i intensywnej terapii wraz z pracami adaptacyjnymi pomieszczeń (znak sprawy: Z/41/PN/18).

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r., poz. 1986 z późn.zm.), informuję, że stosownie do art. 93 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp zostaje unieważnione postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na **„dostawę wyposażenia oddziału anesteziologii i intensywnej terapii wraz z pracami adaptacyjnymi pomieszczeń” - (znak sprawy: Z/41/PN/18)** z uwagi na fakt, że wystąpiła istotna zmiana okoliczności, powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Informuję, że Zamawiający w dniu 26.11.2018 r. dokonał wszczęcia przedmiotowego postępowania zamieszczając na platformie zakupowej tj. <https://platformazakupowa.pl> Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dz. Urz. UE oraz Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami.

Wskazać należy, że Zamawiający ubiega się o przyznanie dofinansowania przedmiotowego zamówienia w ramach projektu pn.: „Przeciwdziałanie powstawaniu zakażeń wewnątrzszpitalnych poprzez zapewnienie możliwości izolacji pacjenta w rozbudowanym i zmodernizowanym oddziale anesteziologii i intensywnej terapii oraz podwyższenie bezpieczeństwa sanitarno-epidemiologicznego pacjentów wskutek doposażenia i adaptacji Centralnej Sterylizatorni w Regionalnym Szpitalu Specjalistycznym im, dr. Wł. Biegańskiego w Grudziądzu” ze środków pomocowych Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa: 6. Solidarne społeczeństwo i konkurencyjne kadry, Działanie: 6.1 Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną i społeczną, Poddziałanie: 6.1.1 Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną, Priorytet Inwestycyjny: 9a Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną i społeczną, Cel szczegółowy: Zwiększony dostęp do usług zdrowotnych, Schemat: inwestycje w zakresie opieki zdrowotnej (dofinansowanie na poziomie 85% udziału tych środków w wartości zamówienia).

W związku z powyższym stanem faktycznym podkreślenia wymaga, że Zamawiający nawet w wypadku uzyskania dofinansowania zobowiązany byłby do pokrycia 15% wartości zamówienia z własnych środków.

Zamawiający jako jednostka sektora finansów publicznych wydatkuje środki publiczne na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych

(art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych). W związku z pogarszającą się sytuacją finansową Zamawiającego nastąpiło sporządzenie na podstawie art. 59 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2018 r., poz. 2190 ze zm.) programu naprawczego w którym **nie zostały przewidziane środki finansowe na realizację przedmiotowego postępowania w roku 2019**. Ponadto projekt planu finansowego w którym została przewidziana realizacja przedmiotu zamówienia nigdy nie był przedmiotem wydania opinii przez Radę Społeczną Szpitala.

Podkreślenia wymaga, że zmiany okoliczności tj. znacznego pogorszenie sytuacji finansowej Zamawiającego, pomimo zachowania należytej staranności, nie można było przewidzieć, w momencie wszczęcia postępowania z uwagi na fakt, iż wynikało ono z okoliczności powstałych po jego wszczęciu tj. m.in. zmiany wynagrodzenia (znaczne zwiększenie) wynikającego z kontraktów z personelem medycznym – negocjacje prowadzone w grudniu 2018 r.

Wskazania wymaga cel zarówno wszczęcia jak i prowadzenia przedmiotowego zamówienia, którym jest spełnienie wymagań określonych w § 4 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie standardu organizacyjnego opieki zdrowotnej w dziedzinie anestezjologii i intensywnej terapii (Dz.U. z 2016 r., poz. 2218) tj. *Liczba łóżek na oddziale anestezjologii i intensywnej terapii stanowi co najmniej 2% ogólnej liczby łóżek w szpitalu*. W momencie wszczęcia przedmiotowego postępowania termin na powyższe dostosowanie wynosił do 31.12.2018 r. Jednakże z dniem 30.12.2018 r. na mocy Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 12 grudnia 2018 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie standardu organizacyjnego opieki zdrowotnej w dziedzinie anestezjologii i intensywnej terapii (Dz.U. z 2018 r., poz. 2381) nastąpiło wydłużenie terminu na dostosowanie do dnia 31.12.2021 r. Wskazać należy, iż obecnie w związku z brakiem zabezpieczenia odpowiedniej liczby personelu medycznego dokonano zmniejszenia liczby łóżek.

W związku z powyżej przedstawionym stanem faktycznym istotą jest wskazanie, że nie tylko cel prowadzonego postępowania obecnie się zdezaktualizował, ale również realizacja przedmiotowego postępowania i wydatkowanie 15% wartości zamówienia, mogłoby doprowadzić nawet do likwidacji Zamawiającego, co spowoduje istotne naruszenie interesu publicznego tj. brak Szpitala w mieście Grudziądz, co może skutkować niezabezpieczeniem opieki zdrowotnej mieszkańców Grudziądza i okolic.

„Zgodnie z uchwałą Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 1997 r. (W 8/96), za interes publiczny należy bez wątpienia uznawać korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego” (System Informacji Prawnej LEX Paulina Soszyńska – Purtak).

W wyroku z dnia 19 października 2011 r. (KIO 2163/11) KIO uznała, że: „Nie leży w interesie publicznym podjęcie się realizacji przedsięwzięcia modernizacji oczyszczalni ścieków, w sytuacji, gdy w momencie podpisywania umowy nie ma zapewnionego pełnego finansowania tego przedsięwzięcia. W przypadku pewnego finansowania inwestycja ta przyniosłoby ogółowi społeczności miasta wymierne korzyści, w przeciwnym razie wywoła jednak negatywne skutki, w szczególności zburzy strukturę finansową całego projektu (w ramach którego wykonywanych jest więcej ważnych dla miejscowej społeczności inwestycji), zaburzy płynność finansową zamawiającego, mogąc doprowadzić nawet do jego upadłości, co w rezultacie przełożyłoby się na drastyczne podwyższenie taryf za dostarczanie wody pitnej i odprowadzenie ścieków dla mieszkańców miasta, czy zaburzy równowagę finansową właściciela zamawiającego, czyli miasta. Trudno uznać, że takie rozległe i negatywne konsekwencje podpisania tej umowy leżą w interesie publicznym. W okolicznościach sprawy, to właśnie unieważnienie postępowania, a nie podpisanie umowy leży w interesie publicznym, bo zapobiega licznym negatywnym konsekwencjom zawarcia tej umowy. Jednocześnie jednoznacznie potwierdzono, że zamawiający nie spodziewał się wystąpienia okoliczności, które uniemożliwiły mu podpisanie ostatecznej umowy w realizowanym projekcie”.

Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 7 lipca 2009 r. stwierdził, że "Przed wszystkim podkreślenia wymaga, iż okolicznością, która legła u podstaw decyzji Zamawiającego o unieważnieniu postępowania przetargowego jest nie znany powszechnie kryzys finansowy w kraju, ale okoliczności powodujące, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Okolicznością tą jest niekwestionowany przez skarżącego fakt zablokowania środków finansowych w budżecie X oraz w konsekwencji brak środków finansowych na zakończenie procedury przetargowej (...). Należy przyjąć, iż sformułowanie treści przepisu art. 93 ust. 1 pkt 6 p.z.p., w którym mowa o zmianie okoliczności należy rozumieć, jako zaistnienie pewnych zdarzeń faktycznych, których konsekwencją jest przyjęcie, iż kontynuowanie postępowania przetargowego nie leży w interesie publicznym. Za takie zdarzenie należy bez wątplenia uznać blokadę środków przeznaczonych na finansowanie (...). Blokada środków finansowych na przedmiotowe zamówienie była decyzją, której nie można było wcześniej przewidzieć."

W związku z powyższym mając na uwadze stan faktyczny i prawny przedmiotowego postępowania w tym m.in. treść art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.) obowiązkiem Zamawiającego jest unieważnienie prowadzonego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy p.z.p.

SPECJALISTA

mgr Beata Adrych-Kołodziejczak

KOORDYNATOR
ds. Restrukturyzacji

Krzysztof Bułkowski

nr