

Ostrołęka dnia 08.09.2023 r.

KPZ.271.36.2023

Wykonawcy

WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „**Budowa Zespołu Przedszkolnego Nr 2 w Ostrołęce przy ul. Ks. Franciszka Blachnickiego**” prowadzonego w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp).

Zamawiający: Miasto Ostrołęka, działając na podstawie art. 284 ust. 6 oraz art. 286 ust. 1 i 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) przekazuje Wykonawcom wyjaśnienie i zmianę treści specyfikacji warunków zamówienia.

Pytanie nr 1 :

Proszę o udostępnienie przedmiaru branży budowlanej jako plik ath lub jako PDF (ale nie zeskanowany plik tylko oryginał). Ułatwi to nam przekonwertowanie pliku do programu kosztorysowego a pozycje przekreślone w udostępnionym skanie usuniemy z nowo przesłanego pliku sami.

Odpowiedź:

Zamawiający umieścił skan przedmiaru branży budowlanej, z uwagi na konieczność dokonania korekty dokumentu w wersji papierowej. Nie dysponujemy aktualnym plikiem ath lub pdf.

Pytanie nr 2

Prosimy o informację czy Zamawiający zgodzi się na zmianę warunków udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej, jakie w SWZ określa Zamawiający (Rozdział VII, punkt 2, podpunkt d), ze względu na niekorzystne dla Zamawiającego ograniczenie konkurencji. Wykonawca proponuje dokonanie następującej zmiany wymagań określonych w Rozdziale VII o warunkach udziału w postępowaniu, punkt 2 podpunkt d) zdolności technicznej lub zawodowej: Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że: 1) wykonał i prawidłowo ukończył w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 1 (jedną) robotę budowlaną polegającą na budowie budynku o kubaturze co najmniej 5 000 m³ wraz z infrastrukturą techniczną, o wartości co najmniej 5 000.000,00 złotych brutto;

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 3

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmniejszenie wadium ze 150 000,00zł na 100 000,00zł.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 4

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę wymagań dotyczących zabezpieczenia należytego wykonania umowy i tym samym zmniejszenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 5% ceny całkowitej podanej w ofercie na 3%.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 5

Czy Zamawiający wyrazi zgodę aby zgodnie z Art.452. 4 PZP zabezpieczenie było tworzone przez potrącenie z należności, a Wykonawca wniósł z dniem zawarcia umowy zabezpieczenie co najmniej 30% zgodnie z Art. 452.5 PzP

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 6

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość rozliczania się z Wykonawcą raz na miesiąc? W myśl postanowień ustawy o VAT firmy prowadzące działalność budowlaną zobowiązane są do rozliczania podatku od towarów i usług w terminie 30 dni od dnia wykonania usługi, a przedmiotowe deklaracje na podatek winny być składane raz w miesiącu. Rzadsze przeprowadzanie odbiorów skutkuje tym, iż Wykonawca nie może wystawić faktury a mimo to musi opłacić podatek VAT za wykonaną pracę. Powyższe naraża Wykonawcę na odpowiedzialność karno-skarbową z tytułu nierozliczenia przedmiotowego podatku.

Odpowiedź:

Sposób rozliczania robót określają Projektowane postanowienia umowy (część II SWZ).

Pytanie nr 7

Czy Zamawiający przewiduje możliwość częściowego zwrotu zabezpieczenia po wykonaniu części zamówienia zgodnie z art. 453 ust. 4 PZP?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 8

W jaki sposób będą rozliczane roboty bądź ilości robot w przypadku nie ujęcia ich w przedmiarach udostępnionych przez Zamawiającego

Odpowiedź:

Roboty nieujęte w przedmiarze będą rozliczane zgodnie z postanowieniami zawartymi w Projektowanych postanowieniach umowy (część II SWZ).

Pytanie nr 9

Prosimy o potwierdzenie, że drzwi zewnętrzne DZ5 i DZ6 mają być wykonane jako aluminiowe.

Odpowiedź:

Drzwi zewnętrzne DZ5 i DZ6 powinny być wykonane zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 10

Prosimy o informację czy do wyceny możemy przyjąć drzwi płytowe w ościeżnicach drewnianych. Wg zestawień drzwi z płyty trójwarstwowej SWP - jest tylko jeden producent takich drzwi.

Odpowiedź:

Należy przyjąć do wyceny drzwi płytowe przewidziane w dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 11

Prosimy o informację czy zgodnie z przedmiarem cały zakres zagospodarowania terenu jest poza zakresem wyceny.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że zakres zagospodarowania terenu jest poza zakresem wyceny.

Pytanie nr 12

Prosimy o informację co ma zawierać się w pozycji wyposażenie wnętrz „0”

Odpowiedź:

Informacje dotyczące wyposażenia wnętrz „0” zawarte są w folderze Projekt wnętrz, Opis wnętrz, Plik o nazwie OST2_0-WYPOSAŻENIE-STALE_SPECYFIKACJA

Pytanie nr 13

Prosimy o informację czy poz. 49 okładzina ścian dotyczy okładzin z filcu?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że okładzina ścian dotyczy okładzin z filcu.

Pytanie nr 14

Czy Zamawiający potwierdza, że umywalka dla niepełnosprawnych ma być wykonana z lanego marmuru.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że umywalka dla niepełnosprawnych ma być wykonana z lanego marmuru czyli konglomeratu inaczej zwanego odlewem mineralnym.

Pytanie nr 15

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie zestawienia elementów drewnianych konstrukcji budynku w technologii CLT, bądź plik z konstrukcją w 3D. Ze względu na krótki termin przetargu i obszerny materiał ułatwiłoby nam to wycenę całego obiektu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie udostępni plików DWG.

Pytanie nr 16

Proszę o wyjaśnienie co zawiera pozycja 47 przedmiaru budowlanego opisana; Wyposażenie wnętrz "0"

Odpowiedź:

Informacje dotyczące wyposażenia wnętrz „0” zawarte są w folderze Projekt wnętrz, Opis wnętrz, Plik o nazwie OST2_0-WYPOSAŻENIE-STALE_SPECYFIKACJA

Pytanie nr 17

W dokumentacji branży elektrycznej, w opisie, w pkt. 7 Instalacja alarmu przeciwkradzieżowego, opisany został system alarmowy obejmujący urządzenia takie jak centrala alarmowa, czujniki wewnętrzne, czujniki zewnętrzne, czujniki akustyczne. W części rysunkowej nie ma żadnych informacji na temat lokalizacji oraz ilości powyższych urządzeń. Czy zakres ten należy ująć w wycenie? Jeżeli tak, czy Zamawiający udostępni dokumentację dotyczącą instalacji alarmu przeciwkradzieżowego?

Odpowiedź:

Instalacja alarmu przeciwkradzieżowego nie jest objęta przedmiotem zamówienia.

Pytanie nr 18

Proszę o informację co wchodzi w skład wyposażenia wewnątrz "0" dokładnie chodzi mi o punkt 47 przedmiaru robót. Proszę również o potwierdzenie, że roboty zewnętrzne związane z zagospodarowaniem terenu (tj. plac zabaw, zielen, nawierzchnie z kostki brukowej) nie są objęte zakresem planowanych robót związanych z inwestycją.

Odpowiedź:

Informacje dotyczące wyposażenia wewnątrz „0” zawarte są w folderze Projekt wewnątrz, Opis wewnątrz, Plik o nazwie OST2_0-WYPOSAŻENIE-STALÉ_SPECYFIKACJA. Ponadto Zamawiający potwierdza, że roboty zewnętrzne związane z zagospodarowaniem terenu (tj. plac zabaw, zielen, nawierzchnie z kostki brukowej) nie są objęte zakresem przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 19

W opisie PW na stronie 17 opisana jest instalacja alarmu przeciwkradzieżowego. Brak odpowiadającej pozycji w przedmiarze. Brak w dokumentacji schematów oraz rysunków instalacji alarmu.

Odpowiedź:

Instalacja alarmu przeciwkradzieżowego nie jest objęta przedmiotem zamówienia. Stosowne zmiany zostaną naniesione w opisie przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 20

Brak schematów i rysunków Instalacji LAN - szafa Rackowa.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że rozmieszczenie gniazdek znajduje się na planie. Schemat szafy Rack znajduje się na rysunku OST2-PW-E-ELE.12-00.

Pytanie nr 21

Czy w zakresie jest wykonanie kanalizacji kablowej teletechnicznej - brak odpowiednich naniesień na rys PZT.

Odpowiedź:

Należy przewidzieć dodatkową rurę do wejścia do budynku światłowodem, przygotować szafę Rack pod dalszą instalację teletechniczną. Układanie linii światłowodowej z podłączeniem do szafy RACK wykona dostawca Internetu.

Pytanie nr 22

W związku z prowadzonym postępowaniem ponownie zwracamy się z wnioskiem o przesunięcie terminu składania ofert o dwa tygodnie tj. do dnia 28 września 2023 r. Zaproponowany termin jest to minimalny okres niezbędny do przygotowania wycen.

Odpowiedź:

Zamawiający wydłuża termin składania ofert do 20.09.2023 r.

Pytanie nr 23

Prosimy o niezwłoczne udostępnienie dokumentacji DWG, gdyż bez tego niemożliwa jest wycena konstrukcji w technologii CLT.

Odpowiedź: Zamawiający nie udostępni plików DWG.

Pytanie nr 24

Po rozeznaniu się na rynku odnośnie konstrukcji w technologii CLT otrzymaliśmy informację, że żadna z firm na polskim rynku zajmujących się wykonywaniem konstrukcji w technologii CLT nie ma takich przekrojów elementów konstrukcji jak wskazano w projekcie. Prosimy o informację czy zamawiający dopuści zmianę przekrojów elementów tj: ścian z gr. 124 mm na 120 mm. Wskazane w projekcie wymiary posiada tylko jedna zagraniczna firma.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje parametry elementów konstrukcyjnych.

Pytanie nr 25

Prosimy o informację jakiego rodzaju filc należy zastosować na ścianach: filc techniczny, dekoracyjny, stabilizowany?

Odpowiedź:

Filc mam mieć gramaturę 700g/m², grubość 4 mm i nie jest to to filc techniczny.

Pytanie nr 26

Czy filc, który ma być klejony do ściany może mieć mniejszą gramaturę niż podana w projekcie. Z informację uzyskanych od producentów otrzymaliśmy informację, że jedynie filc w kolorze szarym ma wymaganą gramaturę tj. 700g/m². Pozostałe kolory filcu mają gramaturę w przedziale 150-300g/m².

Odpowiedź:

Filc mam mieć gramaturę min. 700g/m² i grubość 4 mm. Są to parametry minimalne.

Pytanie nr 27

Czy wyposażenie tj. krzesła, stoliki są w zakresie wyceny - w projekcie nie ma specyfikacji tych elementów.

Odpowiedź:

Krzesła i stoliki dotyczą wyposażenia ruchomego, które nie jest objęte przedmiotem zamówienia.

Pytanie nr 28

Wykonawca zwraca uwagę, iż warunki opisane w „Rozdział VII Warunki udziału w postępowaniu” w zakresie zdolności technicznej są mało precyzyjne i nie odzwierciedlają założeń ustawodawcy formułującego zapisy PZP. Warunki udziału w postępowaniu mają na celu ograniczenie ryzyka wyboru wykonawcy niezdolnego do wykonania zamówienia publicznego lub w stosunku do którego, ze względu na sytuację podmiotową zachodzi prawdopodobieństwo nienależytego wykonania zamówienia. Należy podkreślić, iż przedmiotowe postępowanie dotyczy specyficznej i wymagającej opartej o konstrukcje drewniane. Zamawiający stawiając warunek dla wykonawców ubiegających się o zamówienie w postaci: „...co najmniej 1 (jedną) robotę budowlaną polegającą na budowie budynku o kubaturze co najmniej 5 000 m³ wraz z infrastrukturą techniczną, o wartości co najmniej 8 000 000,00 zł złotych brutto” praktycznie nie zapewnia udziału w postępowaniu podmiotów o potencjale technicznym pozwalającym na wykonanie przedmiotu zamówienia. Takie kryteria upoważniają do złożenia oferty wykonawców, którzy nie mieli do czynienia z konstrukcjami i pracami opisanymi w przedmiotowym postępowaniu. Takie postępowanie prowadzić może do zlecenia realizacji prac specjalistycznych podmiotom, które nie dość, że nie będą miały stosownej wiedzy co do projektowanego budynku ale i umiejętności prawidłowej kalkulacji ceny. Tym samym na etapie realizacji prac budowlanych Zamawiający spotkać się może niewątpliwie z trudnościami i problemami,

co oczywiście negatywnie wpłynąć może zarówno na terminy realizacji prac jak oczywiście ich jakość. Prosimy o ponowne przeanalizowanie zapisów SWZ i **ich zmianę na:**

*„d) zdolności technicznej lub zawodowej: Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że: 1) wykonał i prawidłowo ukończył w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 1 (jedną) robotę budowlaną **polegającą na budowie budynku użyteczności publicznej w konstrukcji drewnianej o kubaturze co najmniej 5 000 m³ wraz z infrastrukturą techniczną, o wartości co najmniej 8 000 000,00 zł złotych brutto**”.*

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 29

Prosimy o doprecyzowanie i wyjaśnienie zapisów SWZ w zakresie zdolności zawodowej jakiej Zamawiający wymaga od podmiotów ubiegających się o zamówienie. W rozdziale VII Zamawiający wskazał: „...dysponuje lub będzie dysponował osobami, które skieruje do realizacji zamówienia, posiadającymi n/w uprawnienia: osobą, pełniącą funkcję kierownika budowy, posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz co najmniej 3 letnie doświadczenie zawodowe, od czasu uzyskania uprawnień budowlanych, W pierwszej kolejności prosimy o wyjaśnienie w jakiś sposób Wykonawca ma wykazać, że będzie dysponował w/w potencjałem. Takie kryteria są nie zrozumiałe i nie odzwierciedlają założeń PZP, wg których to Wykonawca na dzień składania oferty winien posiadać odpowiednie kwalifikacje i zasoby.

Ponadto prosimy o doprecyzowanie intencji Zamawiającego co do opisanego kryterium w jakiej formie należy wykazać 3 letnie doświadczenie. Czy wystarczy, że Wykonawca wskaże Kierownika, który tylko posiada uprawnienia od 3 lat, czy wykazać należy, iż przez 3 lata pełnił funkcję Kierownika budowy, gdzie zdobył odpowiednie i adekwatne doświadczenie.

Jednocześnie tak postawione warunki dla Kierownika budowy nie odzwierciedlają specyfiki przedmiotu zamówienia. Można sobie bowiem wyobrazić, iż bez doprecyzowanie niniejszego zapisu SWZ/wymagania Zamawiającego do kierowania robotami budowlanymi skierowana zostanie osoba z uprawnieniami jednak bez doświadczenia zawodowego lub z doświadczeniem zupełnie nieadekwatnym, np. kierującego dotychczas robotami drogowymi. Prosimy o ponowne przeanalizowanie zapisów SWZ i ich **zmianę w tym zakresie na: „... a. osobą, pełniącą funkcję kierownika budowy, posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz co najmniej 3 letnie doświadczenie zawodowe rozumiane jako w sumie co najmniej 3 lata (36 miesięcy) kierowania robotami budowlanymi jako kierownik budowy w zakresie budowy budynków użyteczności publicznej opartych o konstrukcje drewniane od czasu uzyskania uprawnień budowlanych”.**

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 30

Ze względu na specjalistyczny i skomplikowany charakter przedmiotowej inwestycji jak i zaproponowanych w dokumentacji projektowej rozwiązania techniczne **Wykonawca wnioskuję o zmianę terminu składania ofert na dzień 21.09.2023 r.** W zaproponowanym przez Zamawiającego terminie trudno jest dokonać rzetelnej wyceny konstrukcji drewnianych, projektowanych rozwiązań technologicznych pod względem ich kosztów jak i poprawności.

Odpowiedź:

Zamawiający wydłuża termin składania ofert do 20.09.2023 r.

Pytanie nr 31

Prosimy o zmianę zapisów projektowanych postanowień umowy w zakresie par 2 p. 4 tj.: „...Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z dokumentacją opisaną wyżej i nie wnosi do niej żadnych zastrzeżeń. Oświadcza, że jest ona wystarczająca do rozpoczęcia i zrealizowania inwestycji o której mowa w ust. 1.”. Zapis ten nie jest zgodny z obowiązującym orzecnictwem. Nie można wymagać od wykonawców, tym bardziej niedoświadczonych, co wynika z warunków udziału w postępowaniu, których Zamawiający dopuszcza do złożenia oferty aby w przeciągu kilku dni jakie są od pojawienia się postępowania do dnia złożenia oferty dokonali należytej analizy projektowej pod względem kompletności, zasadności czy jakości zaprojektowanych rozwiązań. Tym samym wnioskujemy o wykreślenie tego punktu z zapisów umowy ewentualnie potwierdzenie, że postanowienie to należy rozumieć w sposób zgodny z orzecnictwem i prawem cywilnym tj. że ryzyko błędów dokumentacji projektowej nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 32

Prosimy o zmianę zapisów lub wyjaśnienie intencji Zamawiającego w zakresie projektowanych postanowień umowy w zakresie par 2 p. 5 tj.: „...Wykonawca oświadcza, iż przed podpisaniem niniejszej Umowy dokonał wizji lokalnej placu budowy, a także poznał istniejący stan faktyczny, nie wnosi do nich zastrzeżeń i uważa je za wystarczające do rozpoczęcia prac.”. Według SWZ Zamawiający nie wymaga wizji lokalnej dla złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu jednak obliuguje Wykonawcę do takiej wizji przed podpisaniem umowy. Czy oznacza to, że Wykonawca będzie mógł wnioskować o dodatkowe wynagrodzenie, jeżeli podczas wizji wykaże uwarunkowanie nie opisane dokumentacją postępowania, a które mają wpływ na koszty.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 33

Wnioskujemy o zmianę zapisów Część II SWZ PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA UMOWY w par 3 p. 3 pp6) tj. : „... Za termin zakończenia robót uznaje się dzień podpisania protokołu końcowego bez wad, usterek lub braków w dokumentacji istotnych z punktu widzenia prawidłowego użytkowania przedmiotu umowy. W przypadku wystąpienia wad, usterek lub istotnych braków w dokumentacji za termin zakończenia robót uznaje się dzień podpisania protokołu potwierdzającego usunięcie wad i usterek istotnych z punktu widzenia prawidłowego użytkowania przedmiotu umowy wskazanych w protokole odbioru końcowego, lub dzień wpływu do Zamawiającego kompletnej dokumentacji potrzebnej do oddania przedmiotu umowy do użytku” poprzez wykreślenie zapisów o protokole bez „wad i usterek” ewentualnie o potwierdzenie, że odbiór bezusterkowy, o którym mowa w §3 Umowy należy rozumieć zgodnie z art. 647 KC oraz dorobkiem orzecnictwa w tym zakresie tj. że za odbiór bezusterkowy rozumienie się odbiór w sytuacji, gdy przedmiot umowy nie ma wad istotnych. Wady nieistotne lub drobne prace zaległe nie mogą stanowić podstawy odmowy odbioru przedmiotu umowy.

W orzecnictwie wskazuje się, że „Wynikający z art. 647 k.c. obowiązek inwestora odbioru robót nie można sprowadzać do sytuacji, w której odebranie ma dotyczyć wyłącznie obiektu całkowicie wolnego od wad.” (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 kwietnia 2017 r., sygn. akt I CSK 333/16); Inwestor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, zaś strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 29.09.2020 r., I AGa 119/19).

Niepodważalnym jest fakt, iż strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek w przedmiocie umowy (por. m. in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 czerwca 2007 r., sygn. akt V CSK 99/07: „Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek”; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 kwietnia 2017 r., sygn. akt I CSK 333/16: Wynikający z art. 647 k.c. obowiązek inwestora odbioru robót nie można sprowadzać do sytuacji, w której odebranie ma dotyczyć wyłącznie obiektu całkowicie wolnego od wad.”; wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 29.09.2020 r., I AGa 119/19: Inwestor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, zaś strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek.). Do sytuacji takiej wydaje się dążyć w przedmiotowym przypadku Inwestor, który dodatkowo rozszerza zgłoszone usterek wobec tych stwierdzonych w protokole odbioru końcowego robót 21.12.2022r.

Stanowiskiem głęboko utrwalonym w polskim orzecznictwie jest brak możliwości odmowy odbioru robót w przypadku, gdy wady nie są wadami istotnymi. Taki pogląd przedstawia m. in. Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 26 kwietnia 2019r.: „Dokonanie odbioru obiektu jako rezultatu robót budowlanych jest obowiązkiem inwestora (art. 647 in fine k.c.). Odbiór ten powinien nastąpić niezwłocznie po tym, jak wykonawca zaofiarował przedmiot umowy o roboty budowlane inwestorowi, chyba że łącząca strony umowa określa termin i sposób dokonania odbioru” (por. także m. in. Wyrok Sądu Najwyższego z 7.03.2013 r., II CSK 476/12; Wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 19.12.2019 r., I AGa 523/18; Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 29.09.2020 r., I AGa 119/19).

Podobna teza zawarta jest w treści wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 17 lutego 2016 r., wydanego w sprawie o sygn. akt I ACa 1099/15. Organ wskazuje, iż „Bezzasadna odmowa odbioru robót i zapłaty wykonawcy wynagrodzenia stanowi zwłokę inwestora (art. 486 § 1 k.c.), takie zachowanie wierzyciela stanowi też naruszenie art. 354 § 2 k.c.(...) Jedynie w sytuacji, gdy przedmiot umowy będzie mógł być zakwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania, istnieją podstawy do odmowy odbioru. Zachodzi tu więc niewątpliwie potrzeba rozróżnienia niewykonania zobowiązania z nienależytym wykonaniem zobowiązania, kiedy zachowanie dłużnika jedynie częściowo pozostaje sprzeczne z treścią zobowiązania.”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 34

Zgodnie z zapisami SWZ „przedmiot zamówienia nie obejmuje zagospodarowania terenu oraz wyposażenia wewnętrznego „1” (zgodnie z przedmiarem)” – w załączonym przedmiarze znajduje się pozycja nr 48 –

48	Wyposażenie wnętrz "1"	kpl.	RAZEM	1.00
d.8 analiza indywidualna	1	kpl.	1.00	
			RAZEM	1.00

Z zapisu powyższej pozycji trudno wywnioskować o jakiego wyposażenia dotyczy pozycja 48.

Wnosimy o uszczegółowienie zakresu wyposażenia wnętrz jakie nie podlega wycenie.

Odpowiedź:

Zakres zamówienia nie obejmuje wyposażenia wewnętrznego „1”. Przedmiot zamówienia obejmuje wyposażenie wewnątrz „0”. Informacje dotyczące wyposażenia wewnątrz „0” zawarte są w folderze Projekt wnątrz, Opis wnątrz, Plik o nazwie OST2_0-WYPOSAŻENIE-STALÉ_SPECYFIKACJA

Pytanie nr 35

Jednocześnie wnosimy o potwierdzenie, że ekologiczna technologia drewniana prefabrykowana do wykonania konstrukcji kondygnacji nadziemnych budynku będzie traktowana za równoważną w przypadku udowodnienia przez wykonawcę, że proponowane rozwiązanie w równoważnym stopniu spełnia wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia i że w takim wypadku oferta Wykonawcy (pod warunkiem oczywiście wykazania równoważności) nie będzie podlegała odrzuceniu. Wniosek dotyczy nowoczesnej technologii opartej o konstrukcje z masywnego drewna wzdłużnie klejonego, izolowane materiałami ekologicznymi wraz z wykorzystaniem uodpornionych płyt włóknowo gipsowych.

Dopuszczenie technologii drewnianej prefabrykowanej jako rozwiązania równoważnego w żaden sposób nie wpłynie na przebieg postępowania oraz treść dokumentów w ramach przedmiotu postępowania.

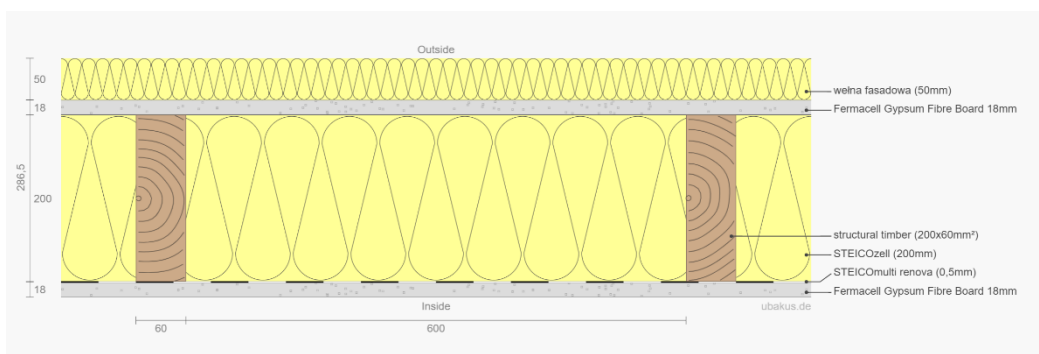
Ważnym podkreślenia jest fakt, że wnioskowane w niniejszym piśmie rozwiązanie równoważne dotyczyć będzie:

1. Ściany zewnętrzne obiektu

Rozwiązanie technologiczne polega na wykonaniu konstrukcji nośnej obiektu z drewna klejonego wzdłużnie o wymiarach minimalnych 60x200mm. Izolacją termiczną będzie izolacja z naturalnych włókien drzewnych. Całość konstrukcji poszta zostanie wzmocnionymi płytami włóknowo gipsowymi i gramaturze min 1000 kg/m²

Taka konstrukcja ściany zapewnia znacznie lepszą izolacyjność względem zaproponowanej w projekcie ściany zewnętrznej. Przekłada się to na niższe koszty utrzymania obiektu. Parametry ściany:

- izolacyjność cieplna na poziomie ok U-0,16 – wyższa niż wymagana projektem
- odporność ogniowa ReI60 – wyższa niż wymagana projektem
- nośność konstrukcyjna ściany zgodna z polskimi i europejskimi normami, co zostanie potwierdzone przez konstruktora na etapie rewizji projektu technicznego
- warunek materiały nie rozprzestrzeniające ognia - spełniony



2. Ściany wewnętrzne nośne obiektu

Rozwiązanie technologiczne polega na wykonaniu konstrukcji nośnej obiektu z drewna klejonego wzdłużnie o wymiarach minimalnych 60x200mm. Izolacją akustyczną będzie izolacja z naturalnych

włókien drzewnych lub wełny mineralnej. Całość konstrukcji poszyta zostanie wzmocnionymi płytami włóknowo gipsowymi i gramaturze min 1000 kg/m²

Parametry ściany:

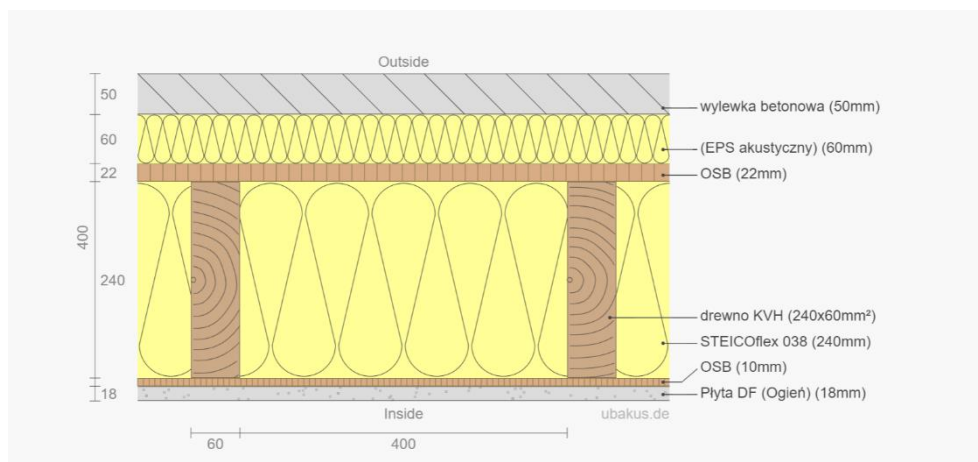
- izolacyjność akustyczne – 45-50db w zależności od grubości – w zależności od wymagań dla danej przegrody
- odporność ogniowa Rei60 więc parametr lepszy niż wymagania stawiane projektem budowlanym i projektem dla „konstrukcji nośnej” budynku
- nośność konstrukcyjna ściany zgodna z polskimi i europejskimi normami, co zostanie potwierdzone przez konstruktora na etapie rewizji projektu technicznego
- warunek materiały nie rozprzestrzeniające ognia - spełniony

3. Strop lub stropodach w budynku

Rozwiązanie technologiczne polega na wykonaniu konstrukcji nośnej obiektu z drewna klejonego wzdłużnie o wymiarach minimalnych 60x240mm. Izolacją akustyczną będzie izolacja z naturalnych włókien drzewnych lub wełny mineralnej oraz styropian akustyczny posadzkowy. Poszyciem spodnim struktury stropu będzie płytowanie z płyt typu DF (Siniat Ogień Plus). Ważnym podkreślenia jest fakt, iż na „górze” stropu wykonana jest standardowa wylewka betonowa, co zapewnia „stabilność” (brak efektu „pływania” stropu) oraz dodatkową izolacyjność akustyczną i oczywiście możliwość wykonania standardowego ogrzewania podłogowego lub grzejnikowego z podejściem dolnym w przypadku wymagań zamawiającego

Parametry stropu:

- izolacyjność akustyczne – na poziomie 50-58db (R'a1; L'a1)
- odporność ogniowa Rei30 więc zgodnie z klasą pożarową budynku i wymaganiami projektu budowlanego
- nośność konstrukcyjna ściany zgodna z polskimi i europejskimi normami, co zostanie potwierdzone przez konstruktora na etapie rewizji projektu technicznego
- warunek materiały nie rozprzestrzeniające ognia - spełniony



4. Płyta fundamentowa

W kontekście równoważnego zastosowania technologii opartej o szkielet drewniany zostaną oczywiście dodatkowe przeliczenia konstrukcyjne i siły oddziaływujące na płytę fundamentową. Może to spowodować możliwość pocienienia płyty fundamentowej do grubości 20cm.

Powyższe rozwiązania należy zatem uznać za równoważne, a w wielu aspektach wręcz lepsze względem opisanych w SWZ i załącznikach do niego. Tego typu rozwiązania znalazły już zastosowanie w setkach obiektów w Polsce w tym użyteczności publicznej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że proponowana konstrukcja jest konstrukcją szkieletową, inną niż projektowana konstrukcja w postaci drewna masywnego klejonego krzyżowo. Jest to inny rodzaj konstrukcji oraz inny rodzaj wykończenia wewnętrznego. Z tego też powodu nie może być uznana zgodnie z opinią projektanta za równoważną. Jest to zupełnie inny system konstrukcyjny i zupełnie inny efekt architektoniczny.

Ponadto Zamawiający informuje, iż zmianie ulega SWZ w zakresie:

1. Punkt 1 w Rozdziale XVII „Termin związania ofertą” otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca będzie związany ofertą przez okres 30 dni, tj. do dnia 19.10.2023 r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.”

2. Punkt 1 i 3 w Rozdziale XVIII „Sposób oraz termin składania i otwarcia ofert” otrzymują brzmienie:

„1. Ofertę należy złożyć poprzez Platformę do dnia 20.09.2023 r. do godziny 10:00.

3. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 20.09.2023 r. o godzinie 10:30”

3. Punkt 2 w Rozdziale VIII „Podstawy wykluczenia” otrzymuje brzmienie:

„2. Zamawiający wykluczy z postępowania także Wykonawcę w przypadkach określonych w art. 109 ust. 1 pkt 4), 5) i 7) ustawy Pzp (fakultatywne przesłanki wykluczenia Wykonawcy):

- a) w stosunku do którego otwarto likwidację, ogłoszono upadłość, którego aktywami zarządza likwidator lub sąd, zawarł układ z wierzycielami, którego działalność gospodarcza jest zawieszona albo znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury;
- b) który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów;
- c) który z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.”

Pozostałe warunki specyfikacji warunków zamówienia nie ulegają zmianie.

Zgodnie z art. 90 ust. 1 dokonane powyżej zmiany prowadzą do zmiany ogłoszenia nr 2023/BZP 00371310/01. W załączeniu sprostowanie ogłoszenia nr Ogłoszenie nr 2023/BZP 00388430/01.

Zamawiający zamieści powyższe zmiany na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Podpisała
Z up. Prezydenta
Anna Gocłowska
Wiceprezydent Miasta

Załączniki:

1. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia z dn. 08.09.2023 r.
2. Zmodyfikowana treść SWZ z dn. 08.09.2023 r.