



**Zadanie inwestycyjne dofinansowane z programu: Rządowy Fundusz Polski Ład -  
Program inwestycji strategicznych**

Bieliny, dnia 19 sierpnia 2024 r.

Zamawiający:

**Związek Gmin Gór Świętokrzyskich**

ul. Partyzantów 17, 26-004 Bieliny

e-mail: [zggs@zggs.com.pl](mailto:zggs@zggs.com.pl)

**Wykonawcy wg Rozdzielnika**

Znak postępowania: **ZGGS-270.PGR.22.2024**

Dotyczy postępowania pn: „*Modernizacja infrastruktury drogowej na terenie czterech gmin należących do Związku Gmin Gór Świętokrzyskich, na których funkcjonowały PGR – etap II*” w sposób prawidłowy zostały złożone następujące oferty:

**Część 2 zamówienia – Remont drogi gminnej Warszówek – Rzepin Kolonia na działkach nr ewid. 228, 18 położonych w msc. Warszówek, Gmina Pawłów – etap II.**

## **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**wraz z**

## **ZAWIADOMIENIEM O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY**

Zamawiający – Związek Gmin Gór Świętokrzyskich, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (dalej: PZP) w zw. z art. 266 PZP informuje, że:

1. W dniu 19 sierpnia 2024 r. Zamawiający dokonał **wyboru jako najkorzystniejszej** oferty Wykonawcy – Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych FART Sp. z o.o., ul. Ściegiennego 268a, 25-116 Kielce, NIP: 6572386943.
2. W dniu 3 sierpnia 2024 r. Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców:
  - 1) PRD ROADSTAR Sp. z o.o., ul. Bugaj 32, 27-200 Starachowice, NIP 6642130210;
  - 2) TRAKT SA, Szczukowskie Górki, 26-065 Piekoszków, NIP 9591267282;
  - 2) BUDROMOST-STARACHOWICE Sp. z o.o., ul. Św. Rocha 31, 27-215 Wąchock, NIP 6641936388;na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP.

## UZASADNIENIE

### [wykaz ofert]

W Postępowaniu w **części 2** zamówienia zostały złożone następujące oferty:

1. Oferta wykonawcy – **ALBUD Sp. z o.o, Oblęgorek**, ul. H.Sienkiewicza 40, 26-067 Strawczyn, w ramach której zaoferował:
  - a) cenę ofertową: **932 243,63 zł brutto**;
  - b) okres gwarancji: **60 miesięcy**.
2. Oferta wykonawcy – **FHU KOWEX Piotr Cieśla**, Łomno 1G, 27-225 Pawłów, w ramach której zaoferował:
  - a) cenę ofertową: **917 549,08 zł brutto**;
  - b) okres gwarancji: **60 miesięcy**.
3. Oferta wykonawcy – **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych ROADSTAR Sp. z o.o.**, ul. Bugaj 32, 27-200 Starachowice, w ramach której zaoferował:
  - a) cenę ofertową: **971 142,02 zł brutto**;
  - b) okres gwarancji: **60 miesięcy**.
4. Oferta wykonawcy – **TRAKT SA**, Szczukowskie Góry, 26-065 Piekoszów, w ramach której zaoferował:
  - a) cenę ofertową: **1 114 987,58 zł brutto**;
  - b) okres gwarancji: **60 miesięcy**.
5. Oferta wykonawcy – **Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych FART Sp. z o.o.**, w ramach której zaoferował:
  - a) cenę ofertową: **914 238,11 zł brutto**;
  - b) okres gwarancji: **60 miesięcy**.
6. Oferta wykonawcy – **BUDROMOST-STARACHOWICE Sp. z o.o.**, ul. Św. Rocha 31, 27-215 Wąchock, w ramach której zaoferował:
  - a) cenę ofertową: **928 133,86 zł brutto**;
  - b) okres gwarancji: **60 miesięcy**.

### [negocjacje, oferty dodatkowe]

Zamawiający odstąpił od negocjacji w części 2.

### [odrzućenie oferty Wykonawcy]

#### [uzasadnienie faktyczne]

Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o dalsze 30 dni wraz z przedłużeniem zabezpieczenia ofert Wykonawców wadium. Z uwagi na konieczność zachowania ciągłości związania ofertą i zabezpieczenia jej wadium, każdy z Wykonawców był zobowiązany do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem zabezpieczenia ofert Wykonawców wadium w terminie do dnia 2 sierpnia 2024 r.

Wykonawcy:

- 1) **PRD ROADSTAR Sp. z o.o.**,

- 2) **TRAKT SA,**
- 3) **BUDROMOST-STARACHOWICE Sp. z o.o.,**

w terminie do dnia 2 sierpnia 2024 r. nie złożyli oświadczeń o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o dalsze 30 dni wraz z przedłużeniem zabezpieczenia oferty Wykonawcy wadium.

**[uzasadnienie prawne]**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawcy:

- 1) **PRD ROADSTAR Sp. z o.o.,**
- 2) **TRAKT SA,**
- 3) **BUDROMOST-STARACHOWICE Sp. z o.o.,**

nie złożyli żadnego oświadczenia w zakresie przedłużenia terminu związania ofertą, a zatem nie wyrazili pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający był więc zobligowany do odrzucenia ofert Wykonawców na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP. Zamawiający odrzucił oferty Wykonawcy w dniu 3 sierpnia 2024 r.

**[ocena ofert]**

Pozostali wykonawcy złożyli pisemne oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem zabezpieczenia oferty wadium, w terminie do 2 sierpnia 2024 r. Oferty wykonawców nie podlegały tym samym odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP.

Zamawiający dokonał oceny ofert niepodlegających odrzuceniu, w kryterium „Cena” (waga: 60 pkt) oraz w kryterium „Gwarancja” (waga: 40 pkt) zgodnie z metodologią określoną w Dziale V, Rozdziale 7 ust. 1 i 2 SWZ:

Wykonawca	Cena	Gwarancja	łącznie pkt
ALBUD Sp. z o.o.	58,84	40	98,84
FHU KOWEX Piotr Cieśla	59,78	40	99,78
<b>PRI FART Sp. z o.o.</b>	<b>60,00</b>	<b>40</b>	<b>100,00</b>

**[wybór oferty Wykonawcy – Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich FART Sp. z o.o.]**

Zgodnie z art. 274 ust. 1 PZP Zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wymagał złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej.

Zamawiający wezwał Wykonawcę – PRI FART Sp. z o.o. do złożenia wymaganych podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył wymagane podmiotowe środki dowodowe w określonym terminie oraz w formie wymaganej Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub w konkursie. Złożone podmiotowe środki dowodowe potwierdziły spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 266 PZP Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt 1 PZP, najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu. Zgodnie z art. 239 ust. 2 PZP w zw. z art. 266 PZP, najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Oferta wykonawcy – Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych FART Sp. z o.o. przedstawiała najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, uzyskując łącznie 100 pkt w obu kryteriach oceny ofert i jako taka została wybrana jako najkorzystniejsza.

Rozdzielnik:

1. BUDROMOST-STARACHOWICE Sp. z o.o.
2. FHU KOWEX Piotr Cieśla
3. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych ROADSTAR Sp. z o.o.
4. ALBUD Sp. z o.o.
5. TRAKT SA
6. PRI FART Sp. z o.o.