



Zamawiający

Gmina Poświętne

ul. Krótka 1,
05-326 Poświętne

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) – zwanej dalej „ustawą Pzp” na **„Rozbudowę sieci wodociągowej oraz budowa indywidualnej oczyszczalni ścieków w Gminie Poświętne (Powiat Wołomiński)” ZP.271.4.2024**

Informacja o odrzuceniu oferty

Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej przez:

- 1) Adam Przyborowski Zakład Inżynieryjno-Budowlany, Chrzęsne, ul. Sulejowska 41, 05-240 Tłuszcz na cz. 1 „Budowa sieci wodociągowej w miejscowościach Nadbiel, Czubajowizna, Laskowizna i Nowe Ręczaje (Gmina Poświętne)”**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający ogłaszając postępowanie w SWZ ustalił termin składania ofert na 25.01.2024 r. godz. 10.00 i poinformował o 30 dniowym związaniu ofertą tj. do 23.02.2024 r. Do Zamawiającego wpłynęły pytania do postępowania w dniu 24.01.2024 r. i Zamawiający uznał, iż odpowiedź na te pytania może stanowić informację istotną do sporządzenia ofert, dlatego też udzielając odpowiedzi przesunął termin złożenia ofert na 30.01.2024 godz. 10.00 i termin związania ofertą na 28.02.2024 r. aby umożliwić wszystkim zainteresowanym Wykonawcom zapoznanie się z odpowiedzią i zapewnić równe traktowanie Wykonawców oraz nie naruszać zasady uczciwej konkurencji. W trakcie badania ofert zostało ustalone, iż wadium wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej, wymagane dla części 1 postępowania, nie zabezpiecza całego okresu związania ofertą, a jego ważność została określona terminowo od 25.01.2024 do 24.03.2024.

Uzasadnienie prawne: Art. 97 ust. 5 Pzp stanowi, iż wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2, co nie zostało spełnione przez ww. Wykonawcę. W związku z powyższym na podstawie art. 226 ust.1 pkt 14 Zamawiający odrzuca ofertę, gdyż Wykonawca wniósł wadium w sposób nieprawidłowy.

2) Adam Przyborowski Zakład Inżynieryjno-Budowlany, Chrzęsne, ul. Sulejowska 41, 05-240 Tłuszcz na cz. 2 „Budowa indywidualnej oczyszczalni ścieków dla gminnego budynku mieszkalnego w miejscowości Międzyłесь”

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z pkt. 4 rozdz. XV SWZ Zamawiający wymagał, aby w formularzu oferty podać cenę w PLN za całość zamówienia wraz z należnym podatkiem VAT. Wszystkie wartości tj.: netto, VAT i wartość brutto należało zaokrąglić do dwóch miejsc po przecinku, stosując matematyczną zasadę zaokrągleń oraz odrębnie cenę brutto dla każdego odcinka, stanowiących przedmiot zamówienia. Natomiast pkt. 7 ww. rozdziału SWZ informuje, że Wyliczona cena oferty brutto będzie służyć do porównania złożonych ofert i do rozliczenia w trakcie realizacji zamówienia.

Wykonawca złożył ofertę podając w formularzu dotyczącym części 2 następujące kwoty:

Brutto: 20 900,78 PLN

VAT (23%): 3 908,28 PLN

Netto: 1 699,50 PLN

Rozbieżność kwot między zaoferowaną kwotą netto, a kwotą brutto, a także w stosunku do cen oferowanych przez pozostałych Wykonawców stanowi tak dużą różnicę, że Zamawiający nie może potraktować tego jako oczywistej omyłki rachunkowej. Zgodnie z orzeczeniem KIO w pojęciu „oczywistej omyłki rachunkowej” mieszczą się takie sytuacje, w których działanie arytmetyczne dotknięte jest błędem. Oczywistość tej omyłki powoduje, że dla przeciętnego człowieka nie budzi wątpliwości, że wynik określonego działania matematycznego został określony wadliwie. Powodem tej wadliwości jest omyłka w wykonywaniu obliczeń lub w sposobie przeprowadzenia działania matematycznego (KIO 835/17). W ofercie Wykonawcy nie mamy doczynienia z sytuacją, która nie budzi wątpliwości, gdyż mając pewność co do kwoty netto i znając stawkę podatku Zamawiający mógłby dokonać poprawy oczywistej omyłki rachunkowej w zakresie kwoty brutto. Natomiast poprawiając kwotę netto Zamawiający wpłynąłby bezpośrednio na ustalenie kwoty wynagrodzenia Wykonawcy, przez to mógłby doprowadzić do zmiany treści oferty złożonej w postępowaniu, co jest niedopuszczalne. Ponadto zgodnie z pkt 7 rozdz. XV SWZ brak pewności prawidłowej ceny uniemożliwia rzetelne porównanie ofert i poddaje wątpliwość prawidłowego rozliczenia realizacji inwestycji. W związku z tym iż podane kwoty nie można uznać jako omyłkę polegającą na nieprawidłowym zaokrągleniu, czy nieprawidłowym działaniu arytmetycznym Zamawiający uznaje, iż w ofercie znajduje się błąd w obliczeniu ceny lub kosztu co na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 obliguje do odrzucenia oferty.

Uzasadnienie prawne: Art. 226 ust. 1 pkt 10 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Zamawiający, Gmina Poświętne, ul. Krótka 1, 05-326 Poświętne, działając na podstawie art. 260, w związku z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, informuje o unieważnieniu:

Części I

„Budowa sieci wodociągowej w miejscowościach Nadbiel, Czubajowizna, Laskowizna i Nowe Ręczaje (Gmina Poświętne)” przedmiotowego postępowania pn „Rozbudowę sieci wodociągowej oraz budowa indywidualnej oczyszczalni ścieków w Gminie Poświętne (Powiat Wołomiński)” ZP.271.4.2024

przedstawiając poniżej uzasadnienie faktyczne i prawne.

Uzasadnienie faktyczne: W niniejszym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 30.01.2024 r., do godz. 10.00, do Zamawiającego wpłynęło sześć ofert, lecz tylko jedna oferta: Oferta Wykonawcy Adam Przyborowski Zakład Inżynieryjno-Budowlany, Chrzęsne, ul. Sulejowska 41, 05-240 Tłuszcz, mieści się w budżecie Zamawiającego, który przeznaczył na ten cel CZĘŚĆ I - 3 450 574,01 zł brutto, lecz podlega odrzuceniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp. Wobec powyższego zaistniały przesłanki powodujące unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia, określone w art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp, gdyż Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty (...)”.

Części II

Uzasadnienie faktyczne: W niniejszym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 30.01.2024 r., do godz. 10.00, do Zamawiającego wpłynęły trzy oferty, lecz tylko jedna oferta: Oferta Wykonawcy Adam Przyborowski Zakład Inżynieryjno-Budowlany, Chrzęsne, ul. Sulejowska 41, 05-240 Tłuszcz, mieści się w budżecie Zamawiającego, który przeznaczył na ten cel CZĘŚĆ II - 27 261,99 zł brutto, lecz podlega odrzuceniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Wobec powyższego zaistniały przesłanki powodujące unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia, określone w art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp, gdyż Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty (...)”.

Mając na uwadze zaktualizowanie się podstaw unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 262 ustawy Pzp

Wykonawcy, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w niniejszym postępowaniu zostaną niezwłocznie powiadomieni o wszczęciu postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmującego ten sam przedmiot zamówienia.

Pouczenie o środkach ochrony prawnej

Wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

Sylwester Niźnik

Wójt Gminy Poświętne