



### **Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

**Dot.:** Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę sprzętu komputerowego**.

Nr postępowania ZP/WIBHilŚ/09/2023.

Zamawiający – Politechnika Warszawska Wydział Instalacji Budowlanych, Hydrotechniki i Inżynierii Środowiska, zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania w części I, II i III na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

#### **Uzasadnienie**

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c odrzucił ofertę złożoną w części I, II i III zamówienia przez **GIGA MULTIMEDIA, ul. Włodarzewska 65B, 02-384 Warszawa** ponieważ Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych oraz podmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający w rozdziale IX pkt 1.1 ppkt 1 i pkt 1.2 ppkt 1 SWZ wymagał złożenia przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego zgodność dostaw z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia w postaci wydruku potwierdzającego spełnianie przez procesor oferowanego komputera wymogu osiągnięcia w testach wydajności min. 13500 pkt. w części I zamówienia i wydajności 9500 pkt w części II zamówienia. W rozdziale XIV pkt 1.3 SWZ Zamawiający zawarł wymóg złożenia przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą składaną w części I i II zamówienia.

Wykonawca nie złożył wraz ofertą wymaganego przedmiotowego środka dowodowego. Zgodnie z art. 107 ust. 3 Pzp oraz zgodnie z rozdz. IX pkt 3 SWZ Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia ponieważ przedmiotowy środek dowodowy służył potwierdzeniu zgodności z kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert – rozdz. XVIII pkt 1.1 ppkt 3 i pkt 1.2 ppkt 3 SWZ, kryterium: „benchmark procesora”.

Ponieważ oferta Wykonawcy została najwyższej oceniona w części III zamówienia, zgodnie z art. 126 ust. 1 Pzp Zamawiający w dniu 19.06.2023 r. wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie i w dniu 03.07.2023 r., zgodnie z art. 128 ust. 1 Pzp został ponownie wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Do upływu terminu na złożenia dokumentów określonego na dzień 05.07.2023 Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie.

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 3 Pzp odrzucił ofertę złożoną przez **Direct K. Kosson i wspólnik sp.j. 03-802 Warszawa ul. Lubelska 12/14** ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy.

Wykonawca złożył dokumenty, wśród których nie znajdował się formularz ofertowy ani też inny dokument który mógłby być potraktowany jako oświadczenie o zamiarze realizacji umowy objętej postępowaniem przetargowym. Sam fakt złożenia pozostałych dokumentów i oświadczeń wymaganych w SWZ nie zastępuje oświadczenia o zamiarze realizacji zamówienia, czyli nie zastępuje oferty

Wobec powyższego Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Dziekan  
Wydziału Instalacji Budowlanych  
Hydrotechniki i Inżynierii Środowiska  
dr hab. inż. Paweł Popielski, prof. uczelni

