



Lębork, dnia 29 grudnia 2021 r.

Zn. spr.: SA.270.2.3.2021

WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Lębork w roku 2022” Pakiet V i Pakiet VI

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) w imieniu Skarbu Państwa – Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe - Nadleśnictwo Lębork, **informuję o:**

1. Wyborze najkorzystniejszej oferty:

Najkorzystniejszą ofertą na Pakiet V oraz Pakiet VI pod względem kryteriów określonych w SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

Pakiet nr V:

Konsorcjum firm:

Lider: Usługi Leśne MAT-LAS Mateusz Narloch, ul. Polna 1, 83-440 Karsin;

Członek: Usługi Leśne HURAGAN Roman Hinc, ul. Radosna 27, 83-407 Łubiana;

Pakiet nr VI:

Konsorcjum firm:

Lider: Usługi Leśne MAT-LAS Mateusz Narloch, ul. Polna 1, 83-440 Karsin;

Członek: Usługi Leśne HURAGAN Roman Hinc, ul. Radosna 27, 83-407 Łubiana;

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w SWZ, a jego oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Oferta w/w Wykonawcy otrzymała największą łączną ilość punktów w kryteriach oceny ofert, w związku z czym została uznana za ofertę najkorzystniejszą.



Ponadto Zamawiający informuje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty:

Pakiet	Oferta	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów przyznana w kryterium: cena [pkt]	Razem [pkt]
V	1	Konsorcjum firm: Lider: Zakład Usług Leśnych „Chynowo” Wiesław Lubiewski, ul. Rogali 37, 84-200 Wejherowo Członek: Zakład Usług Leśnych „Chynowo” Elżbieta Lubiewska, ul. Rogali 37, 84-200 Wejherowo	Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp	
	2	Mirosław Korabik Handel i Usługi , Zalesie 19, 89-511 Cekcyn	Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp	
	3	Zakład Usług Leśnych Tomasz Kaczmarek , Antoniewo 27, 64-720 Lubasz	63.78	63.78
	4	Konsorcjum firm: Lider: Usługi Leśne MAT-LAS Mateusz Narloch , ul. Polna 1, 83-440 Karsin; Członek: Usługi Leśne HURAGAN Roman Hinc , ul. Radosna 27, 83-407 Łubiana;	100.00	100.00
VI	1	Mirosław Korabik Handel i Usługi , Zalesie 19, 89-511 Cekcyn	Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp	
	2	Zakład Usług Leśnych „ZRYW” Tadeusz Pobrucki , Dzięciolec 11A, 84-218 Łęczyce	89.57	89.57
	3	Konsorcjum firm: Lider: Usługi Leśne MAT-LAS Mateusz Narloch , ul. Polna 1, 83-440 Karsin; Członek: Usługi Leśne HURAGAN Roman Hinc , ul. Radosna 27, 83-407 Łubiana;	100.00	100.00

2. Odrzuceniu oferty:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca następujące oferty:

- OFERTA NR 1 NA PAKIET V** - Konsorcjum firm: Lider: Zakład Usług Leśnych „Chynowo” Wiesław Lubiewski [ul. Rogali 37, 84-200 Wejherowo], Członek: Zakład Usług Leśnych „Chynowo” Elżbieta Lubiewska [ul. Rogali 37, 84-200 Wejherowo];
- OFERTA NR 2 NA PAKIET V** - **Mirosław Korabik Handel i Usługi**, Zalesie 19, 89-511 Cekcyn;
- OFERTA NR 1 NA PAKIET VI** - **Mirosław Korabik Handel i Usługi**, Zalesie 19, 89-511 Cekcyn.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

- 1) Oferta nr 1 podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp, tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

Zgodnie z postanowieniami zawartymi w SWZ z treści wadium wnoszonego w formie gwarancji bankowej powinno wynikać m. in. zobowiązanie gwaranta do wypłaty Zamawiającemu kwoty w wysokości 23 500,00 zł. Analiza treści gwarancji nr 912700609611 złożonej przez Wykonawcę wskazuje jednak, że z treści tej gwarancji wynika, że gwarant spełni świadczenie w razie zaistnienia okoliczności określonych w art. 98 ust. 6 ustawy Pzp maksymalnie na kwotę 10 100,00 zł.

- 2) Oferta nr 2 na Pakiet V i oferta nr 1 na Pakiet VI podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp, tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

Postanowienie pkt 4 gwarancji nr 15/2021, który brzmi: *„Bank zobowiązuje się zapłacić sumę gwarancyjną na pierwsze żądanie Beneficjenta zawierające oświadczenie, że Zleceniodawca nie spłacił zobowiązania zabezpieczonego Gwarancją”* wskazuje, że gwarancja udzielona przez Bank Spółdzielczy w Koronowie ma charakter subsydiarny – tj. zobowiązanie gwaranta miałoby się zaktualizować dopiero w przypadku niezapłacenia „zobowiązania zabezpieczonego Gwarancją” przez Wykonawcę. Zgodnie z SWZ gwarancja powinna zabezpieczać zapłatę wadium bezwzględnie, na pierwsze pisemne żądanie Zamawiającego.

Przedłożona gwarancja nie zabezpiecza interesu Zamawiającego tak samo jak zabezpieczałaby go suma pieniężna na rachunku bankowym. Mając na uwadze to, że obowiązek wypłaty sumy gwarancyjnej przez gwaranta nie może zależeć od jego dobrej woli oferta Wykonawcy, który złożył ofertę nr 1 podlega odrzuceniu zgodnie z ustawą Pzp.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż Wykonawcy, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Prawa Zamówień Publicznych, przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale IX Prawa Zamówień Publicznych tj. odwołanie i skarga do sądu. Postępowanie odwoławcze uregulowane zostało w przepisach art. 506-578 Prawa Zamówień Publicznych, a postępowanie skargowe w przepisach art. 579-590 Prawa Zamówień Publicznych.