

Kraków, dnia 16.05.2024 r.

Znak sprawy 16/TP/Atol/2024

**Adresaci:**

1. In Corta Sp. z o.o, ul.Piotrkowska 270/417, 90-361 Łódź, NIP: 527-277-46-98
2. SINMED Sp. z o. o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice, NIP: 6312665250,
3. Medeir Przemysław Fila, ul. Ochla-Niedźwiedzia 8 66-006 Zielona Góra, NIP 9281772488,
4. MERCANT SP Z O.O. 94-104 ŁÓDŹ OBYWATELSKA 152 NIP 7270125442

**Zawiadomienie o wyniku postępowania**

Dotyczy postępowania: Dostawa wyposażenia i sprzętu medycznego do pracowni umiejętności pielęgniarstwa Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie.

Zamawiający – Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, w związku z zakończeniem oceny i porównania ofert w postępowaniu prowadzonym na wyżej wskazany zakres przedmiotowy, uprzejmie informuje, iż dokonał następujących rozstrzygnięć:

Cześć 1 Sprzęt medyczny i meble medyczne:

Postępowanie dla tej części zamówienia zostaje unieważnione, a to na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy PZP, *wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.*

W przedmiotowej części jedyna oferta została złożona przez Wykonawcę In Corta Sp. z o.o, Piotrkowska 270/417, 90-361 Łódź, NIP: 527-277-46-98, z zaofertowaną ceną 2 763,07 zł, jednakże na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP została ona odrzucona, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Cześć 2 Aparatura medyczna, diagnostyczna wspomagająca opiekę

Zamawiający za najkorzystniejszą w postępowania uznał ofertę Medeir Przemysław Fila, ul. Ochla-Niedźwiedzia 8 66-006 Zielona Góra, NIP 9281772488 z zaofertowaną ceną 77 050,61 zł. Uzasadnieniem wyboru wskazanego Wykonawcy jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań określonych w SWZ oraz złożenie oferty z najniższą ceną, przy czym cena była jedynym kryterium wyboru oferty.

Pozostałe oferty złożone dla tej części postępowania:

- 1) SINMED Sp. z o. o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice, NIP: 6312665250, z zaofertowaną ceną 138 468,14 zł;
- 2) In Corta Sp. z o.o, ul. Piotrkowska 270/417, 90-361 Łódź, NIP: 527-277-46-98 z zaofertowaną ceną 1 570,06 zł – oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) została odrzucona, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Cześć 3 Materiały medyczne, opatrunkowe, dezynfekcyjne, drobny sprzęt wyposażeniowy.

Zamawiający za najkorzystniejszą w postępowania uznał ofertę MERCANT SP Z O.O. 94-104 ŁÓDŹ OBYWATELSKA 152 NIP 7270125442 z zaofertowaną ceną 94 834,99 zł. Uzasadnieniem wyboru wskazanego Wykonawcy jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań określonych w SWZ oraz złożenie oferty z najniższą ceną, przy czym cena była jedynym kryterium wyboru oferty.

Pozostałe oferty złożone dla tej części postępowania:

- 1) SINMED Sp. z o. o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice, NIP: 6312665250 z ceną 255 414,69 zł;
- 2) In Corta Sp. z o.o, ul. Piotrkowska 270/417, 90-361 Łódź, NIP: 527-277-46-98 z zaofferowaną 2 126,67 zł – oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) została odrzucona, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

Uzasadnienie odrzucenie oferty In Corta Sp. z o.o. w części 1, części 2 i części 3

Wykonawca w ramach złożonej oferty na wyżej wskazany zakres przedmiotowy dla każdej z części zamówienia zaofferowanych jedynie część wymaganego asortymentu/ wyposażenia, składając ofertę cenową niekompletną, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego jak i z ustawą.

Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp odrzuca się ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający podzielił przedmiot zamówienia na części, Wykonawca mógł złożyć ofertę na dowolną ilość części, jednakże w ramach danej części musiał wycenić wszystkie wymagane pozycje kosztorysowe, znajdujące się w załączniku 1.1. do SWZ. Zamawiający wskazał na tę konieczność przy sporządzaniu oferty wyraźnie w pkt. 2 rozdziału XIV SWZ:

*Wykonawca, dla sortymentu wymienionego w Formularzu wyliczenia ceny oferty określi wartości ceny jednostkowej oraz łączną kwotę stanowiącą iloczyn ilości zamawianego wyposażenia, Wykonawca obliczając cenę oferty **musi uwzględnić wszystkie pozycje opisane w tabeli wyliczenia ceny oferty**. Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzić żadnych zmian w formularzach oferty. [...]*

Podnieść przy tym należy, że w wyroku z dnia 12 marca 2021 r., KIO 507/21, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanemu przez Zamawiającego i zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiom. Rzeczona niezgodność oferty dotyczyć powinna sfery merytorycznej zobowiązania określonego w dokumentacji postępowania oraz zobowiązania zaofferowanego w ofercie przez wykonawcę [...]”

W związku z powyższym orzeczono jak we wstępie

Pouczenie

Od powyższego rozstrzygnięcia służy stronom odwołanie, za zasadach opisanych w rozdziale XXII SWZ

Zatwierdził  
Prorektor ds. Kształcenia i Rozwoju  
dr hab. Robert Stawarz, prof. UKEN