

Kraków, dnia 30.11.2022

Adresaci:

1. ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa
2. HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków
3. UBM-HPG Sp. z oo., ul. Smolki 5 lok. 203, 30-513 Kraków
4. JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków
5. UpHotel Sp. z o.o., ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra
6. Hotel Kraków East Sp. z o.o., Masłomiąca, ul. Długa 39, 32-091 Michałowice
7. PHH Hotele Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 1, 00-906 Warszawa

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na usługi społeczne bez możliwości negocjacji, o wartości szacunkowej poniżej progów unijnych, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dziennik Ustaw z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm., dalej w skrócie Pzp lub ustawa Pzp), którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie świadczenia usług hotelarskich dla Teatru Łaźnia Nowa w Krakowie, odpowiednio w odniesieniu od jednej do dwudziestu części zamówienia.

**ZAWIADOMIENIE
o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania**

Zamawiający – Teatr Łaźnia Nowa w Krakowie, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejsze oferty, w odniesieniu od jednej do dwudziestu części postępowania, uznał:

W części 1 zamówienia ofertę nr 4 firmy JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków

Uzasadnienie:

Oferta nr 4 firmy JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 91,18 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 85,30 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 1 Firmy ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa
Cena brutto za całość zamówienia: 100 ; Odległość hotelu od miejsca grania: 50
Łączna liczba punktów: 80

Oferta nr 2 Firmy HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków
Cena brutto za całość zamówienia: 68,66 ; Odległość hotelu od miejsca grania: 100
Łączna liczba punktów: 81,20

W części 2 zamówienia ofertę nr 6 firmy Hotel Kraków East Sp. z o.o., Masłomiąca, ul. Długa 39, 32-091 Michałowice

Uzasadnienie:

Oferta nr 6 firmy Hotel Kraków East Sp. z o.o., Masłomiąca, ul. Długa 39, 32-091 Michałowice, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 100 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 1 Firmy ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa
Cena brutto za całość zamówienia: 82,19 ; Odległość hotelu od miejsca grania: 0
Łączna liczba punktów: 49,31

W części 3 zamówienia ofertę nr 6 firmy ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa

Uzasadnienie:

Oferta nr 1 Firmy ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 80 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 50 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 2 Firmy HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków
Cena brutto za całość zamówienia: 66,38 ; Odległość hotelu od miejsca grania: 100
łączna liczba punktów: 79,83

Oferta nr 4 Firmy JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków
Cena brutto za całość zamówienia: 85,48 ; Odległość hotelu od miejsca grania: 50
łączna liczba punktów: 71,29

W części 4 zamówienia ofertę nr 6 firmy Hotel Kraków East Sp. z o.o., Masłomiąca, ul. Długa 39, 32-091 Michałowice

Uzasadnienie:

Oferta nr 6 firmy Hotel Kraków East Sp. z o.o., Masłomiąca, ul. Długa 39, 32-091 Michałowice, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 100 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 1 Firmy ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa
Cena brutto za całość zamówienia: 80,32 ; Odległość hotelu od miejsca grania: 0
łączna liczba punktów: 48,19

W części 5 zamówienia ofertę nr 1 firmy ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa

Uzasadnienie:

Oferta nr 1 Firmy ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 80 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 50 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 4 Firmy JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków
Cena brutto za całość zamówienia: 86,09 ; Odległość hotelu od miejsca grania: 50
łączna liczba punktów: 71,65

Oferta nr 7 Firmy PHH Hotele Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 1, 00-906 Warszawa
Cena brutto za całość zamówienia: 82,85; Odległość hotelu od miejsca grania: 50
łączna liczba punktów: 69,71

W części 6 zamówienia ofertę nr 4 firmy JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków

Uzasadnienie:

Oferta nr 4 firmy JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 91,33 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 85,56 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 1 Firmy ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa
Cena brutto za całość zamówienia: 100 ; Odległość hotelu od miejsca grania: 50
łączna liczba punktów: 80

W części 7 zamówienia ofertę nr 6 firmy Hotel Kraków East Sp. z o.o., Maślomiąca, ul. Długa 39, 32-091 Michałowice

Uzasadnienie:

Oferta nr 6 firmy **Hotel Kraków East Sp. z o.o., Maślomiąca, ul. Długa 39, 32-091 Michałowice**, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 100 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 1 Firmy ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa
Cena brutto za całość zamówienia: 80,32; Odległość hotelu od miejsca grania: 0
łącznie liczba punktów: 48,19

W części 8 zamówienia ofertę nr 1 firmy ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa

Uzasadnienie:

Oferta nr 1 Firmy ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 100 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Brak innych ofert

W części 9 zamówienia ofertę nr 1 firmy ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa

Uzasadnienie:

Oferta nr 1 Firmy ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 100 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 2 Firmy HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków
Cena brutto za całość zamówienia: 68,63; Odległość hotelu od miejsca grania: 100
łącznie liczba punktów: 81,18

Oferta nr 4 Firmy JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków
Cena brutto za całość zamówienia: 85,37; Odległość hotelu od miejsca grania: 50
łącznie liczba punktów: 71,22

Oferta nr 7 Firmy PHH Hotele Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 1, 00-906 Warszawa
Cena brutto za całość zamówienia: 77,38; Odległość hotelu od miejsca grania: 100
łącznie liczba punktów: 86,43

W części 10 zamówienia ofertę nr 1 firmy ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa

Uzasadnienie:

Oferta nr 1 Firmy ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 80 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 80 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Brak innych ofert.

W części 11 zamówienia ofertę nr 6 firmy Hotel Kraków East Sp. z o.o., Masłomiąca, ul. Długa 39, 32-091 Michałowice

Uzasadnienie:

Oferta nr 6 firmy Hotel Kraków East Sp. z o.o., Masłomiąca, ul. Długa 39, 32-091 Michałowice, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 100 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 1 Firmy ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa
Cena brutto za całość zamówienia: 80,32; Odległość hotelu od miejsca grania: 0
łączna liczba punktów: 48,1

W części 12 zamówienia ofertę nr 2 Firmy HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków

Uzasadnienie:

Oferta nr 2 Firmy HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 81,09 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 68,49 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 1 Firmy ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa
Cena brutto za całość zamówienia: 100; Odległość hotelu od miejsca grania: 50
łączna liczba punktów: 80

Oferta nr 4 Firmy JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków
Cena brutto za całość zamówienia: 85,64; Odległość hotelu od miejsca grania: 50
łączna liczba punktów: 71,39

W części 13 zamówienia ofertę nr 4 Firmy JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków

Uzasadnienie:

Oferta nr 4 Firmy JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 91,42 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 85,69 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 1 Firmy ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa
Cena brutto za całość zamówienia: 100; Odległość hotelu od miejsca grania: 50
łączna liczba punktów: 80

Oferta nr 2 Firmy HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków
Cena brutto za całość zamówienia: 68,47; Odległość hotelu od miejsca grania: 50
łączna liczba punktów: 61,08

Oferta nr 7 Firmy PHH Hotele Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 1, 00-906 Warszawa
Cena brutto za całość zamówienia: 79,78; Odległość hotelu od miejsca grania: 100
łączna liczba punktów: 87,87

W części 14 zamówienia ofertę nr 6 firmy Hotel Kraków East Sp. z o.o., Masłomiąca, ul. Długa 39, 32-091 Michałowice

Uzasadnienie:

Oferta nr 6 firmy Hotel Kraków East Sp. z o.o., Masłomiąca, ul. Długa 39, 32-091 Michałowice, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 100 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 1 Firmy ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa
Cena brutto za całość zamówienia: 80,32; Odległość hotelu od miejsca grania: 0
łączna liczba punktów: 48,19

W części 15 zamówienia ofertę nr 1 Firmy ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa

Uzasadnienie:

Oferta nr 1 Firmy ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 100 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 2 Firmy HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków
Cena brutto za całość zamówienia: 68,43; Odległość hotelu od miejsca grania: 100
łączna liczba punktów: 81,06

Oferta nr 4 Firmy JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków
Cena brutto za całość zamówienia: 85,77; Odległość hotelu od miejsca grania: 50
łączna liczba punktów: 71,46

W części 16 zamówienia ofertę nr 6 firmy Hotel Kraków East Sp. z o.o., Masłomiąca, ul. Długa 39, 32-091 Michałowice

Uzasadnienie:

Oferta nr 6 firmy Hotel Kraków East Sp. z o.o., Masłomiąca, ul. Długa 39, 32-091 Michałowice, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 100 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 1 Firmy ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa
Cena brutto za całość zamówienia: 83,71; Odległość hotelu od miejsca grania: 0
łączna liczba punktów: 50,23

W części 17 zamówienia ofertę nr 6 firmy Hotel Kraków East Sp. z o.o., Masłomiąca, ul. Długa 39, 32-091 Michałowice

Uzasadnienie:

Oferta nr 6 firmy Hotel Kraków East Sp. z o.o., Masłomiąca, ul. Długa 39, 32-091 Michałowice, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 100 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 1 Firmy ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa
Cena brutto za całość zamówienia: 81,17; Odległość hotelu od miejsca grania: 0
łączna liczba punktów: 48,70

W części 18 zamówienia ofertę nr 2 firmy HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków

Uzasadnienie:

Oferta nr 2 firmy HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 100 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 1 Firmy ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa
Cena brutto za całość zamówienia: 89,71; Odległość hotelu od miejsca grania: 100
łączna liczba punktów: 48,70

W części 19 zamówienia ofertę nr 1 Firmy ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa

Uzasadnienie:

Oferta nr 1 Firmy ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 98,55 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 97,59 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 2 Firmy HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków
Cena brutto za całość zamówienia: 81,00; Odległość hotelu od miejsca grania: 50
łącznie liczba punktów: 48,70

W części 20 zamówienia ofertę nr 3 Firmy UBM-HPG Sp. z oo., ul. Smolki 5 lok. 203, 30-513 Kraków

Uzasadnienie:

Oferta nr 3 Firmy UBM-HPG Sp. z oo., ul. Smolki 5 lok. 203, 30-513 Kraków, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 80 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 50 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Brak innych ofert.

Ponadto Zamawiający informuje, że oferta nr 5 Wykonawcy UpHotel Sp. z o.o., ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczeń potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełniania warunków w postępowaniu dla wszystkich oferowanych przez Wykonawcę części zamówienia.

Uzasadnienie:

Wykonawca UpHotel Sp. z o.o., ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra złożył w dn. 17.11.2022 r. na platformie postępowania www.platformazakupowa.pl ofertę ze wskazaniem hoteli będących w zasobach innych podmiotów, tj. Vienna House Easy 3, Vienna House Andels 4* oraz Hotel Stary. Zamawiający wskazał w wezwaniu z dn. 21.11.2022r., że powyższe hotele nie są zasobem własnym Wykonawcy, gdyż właścicielem Vienna House Easy oraz Vienna House Andels jest Vienna House Hotelmanagement GmbH z siedzibą pod adresem Dresdner Straße 87, 1200, Wien, FN 283788k, zaś właścicielem Hotelu Starego jest Holding Liwa Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (01-401) przy ul. Górczewskiej 53. Dlatego też, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów w postępowaniu poprzez złożenie załącznika nr 2 do SWZ, tj. Oświadczeń wykonawcy dotyczących spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz załącznika nr 3 do SWZ, tj. Pisemnego zobowiązania podmiotu do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia, zgodnie z art. 118 ustawy Pzp.

W dn. 29.12.2022r. Wykonawca wysłał odpowiedź na wezwanie, tj. załącznik nr 2 do SWZ, czyli Oświadczenie wykonawcy dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz załącznik nr 3 do SWZ, czyli Pisemnego zobowiązania podmiotu do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia, w których wskazany był wyłącznie zasób Vienna House Easy 3, natomiast brak było zobowiązania do udostępniania Vienna House Andels 4* oraz Hotelu Stary

W konsekwencji należy uznać, iż pomimo stosownego wezwania Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy UpHotel Sp. z o.o. jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższej decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, można je wnieść w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej

podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem posłańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Równocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z przepisami ustawy Pzp, umowy w częściach 8, 10 i 20 mogą zostać zawarte z dniem przesłania niniejszego zawiadomienia, natomiast umowy w częściach 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 mogą zostać zawarta po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszej informacji.

W sprawie podpisania umowy skontaktuje się z Państwem pracownik Działu Kancelaryjno-Prawnego, tel. 539 525 841.

Z poważaniem,

/-/ Ewa Wolniewicz
Dyrektor Teatru Łaźnia Nowa

Otrzymują:

1. Adresaci,
2. Strona internetowa postępowania,
3. a/a.