

Nr sprawy: DTI/2023/631

Lublin, 24.01.2024 r.

Informacja z wyboru najkorzystniejszej oferty

W oparciu o przepis art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm) zwanej dalej „ustawą Pzp” – wyłączenie stosowania przepisów ustawy Pzp, zostało przeprowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia poniżej progu stosowania ustawy Pzp, jako zakup poniżej 130 tys. zł, na usługę serwisu pogwarancyjnego wraz z wymianą akumulatorów w 2 urządzeniach podtrzymujących napięcie w jednostkach Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego. Postępowanie zostało przeprowadzone na podstawie wewnętrznego Regulaminu udzielania zamówień i dokonywania zakupów w Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II poprzez publikację zapytania ofertowego na platformie zakupowej Zamawiającego.

W terminie wyznaczonym na składanie ofert zostało złożone 3 oferty:

- 1) ROMI sp. z o.o., ul. Słowikowskiego 85A, 05-090 Raszyn, NIP: 9512308220 – oferta: **9 594,00 zł brutto** (słownie: dziewięć tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt cztery złotych 00/100);
- 2) P.I.W. Camco sp. z o.o., ul. Płochocińska 85, 03-044 Warszawa; NIP: 1180015126- oferta **12 896,55 zł brutto** (słownie: dwanaście tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt sześć tysięcy złotych 55/100)
- 3) Magic Service Robert Soldak ul. Ołtaszyńska 44, 53-010 Wrocław; NIP: 8991724587- oferta **4 723,20 zł brutto** (słownie: cztery tysiące siedemset dwadzieścia trzy złote 20/100);

1

Zamawiający odrzucił Ofertę nr 3 Wykonawcy Magic Service Robert Soldak ul. Ołtaszyńska 44, 53-010 Wrocław; NIP: 8991724587 oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z zapisami zapytania ofertowego rozdział X pkt 1 ppkt 3 Zamawiający odrzuci ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia lub błędy w obliczaniu ceny, które nie są omyłkami. Na podstawie informacji uzyskanych od Wykonawcy na wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, oferta złożona została na 40 sztuk akumulatorów a powinno być 80 sztuk zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia. W konsekwencji czego Zamawiający nie może uznać, że złożona została ważna oferta, która spełnia wszystkie wymagania przedstawione w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Pozostałe oferty są zgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w treści Zapytania Ofertowego.

W niniejszym postępowaniu kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty była cena

Kryterium oceny ofert zostało obliczane wg następującego wzoru:

Kryterium „Cena” – 100 % - R

$R = (R_n / R_o) \times 100$ pkt

gdzie:

R – przyznane punkty w kryterium „cena”;

R_n – najniższa cena ofertowa (brutto) spośród wszystkich podlegających ocenie ofert;

R_o – cena oferty ocenianej (brutto);

Wykonawcy uzyskali następującą liczbę punktów:

1. ROMI sp. z o.o., ul. Słowikowskiego 85A, 05-090 Raszyn, NIP: 9512308220 – **100 pkt**;

2. P.I.W. Camco sp. z o.o., ul. Płochocińska 85, 03-044 Warszawa; NIP: 1180015126- **74,4 pkt.**

Mając na uwadze powyższe Zamawiający podjął decyzję o udzieleniu zamówienia Wykonawcy: **ROMI sp. z o.o., ul. Słowikowskiego 85A, 05-090 Raszyn, NIP: 9512308220**, który złożył najkorzystniejszą ofertę.



mgr inż. Rafał Lis

(podpis osoby odpowiedzialnej za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania)



mgr Magda Majewska

(podpis Kierownika Jednostki Realizującej lub osoby przez niego upoważnionej)

Z upoważnienia Rektora KUL



dr Beata Zięba

dr Beata Zięba

(podpis Kierownika Zamawiającego lub osoby przez niego upoważnionej)