



JEDNOSTKA WOJSKOWA
NR 2063

Nr. 3118

Data. 30-07-2020
00-909 Warszawa



Warszawa, dnia 30.07.2020 r.

wg rozdzielnika

Dotyczy: przetarg nieograniczony na badania diagnostyczne i konsultacje specjalistyczne wymagane z zakresu medycyny pracy oraz dyspensaryzacji żołnierzy zawodowych OZ DGW i instytucji będących na zabezpieczeniu medycznym, sprawa nr 34/20 (ID 362323).

W dniu 24.07.2020r. do Zamawiającego wpłynęło zapytanie odnośnie przedmiotowego postępowania od potencjalnego Wykonawcy – treść zapytania stanowi załącznik nr 1 do niniejszego pisma.

Zamawiający postanowił na podstawie art. 38 ust. 2 udzielić następujących odpowiedzi:

Ad 1. Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający postanowił zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

1) Rozdział V ust. 2 pkt 3 lit. b) SIWZ na aktualnie obowiązujący:

„**wykazu osób**, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności oraz podstawą dysponowania tymi osobami (na formularzu określonym w załączniku nr 5 do SIWZ) zgodnego z załącznikiem nr 9 (Opis przedmiotu zamówienia).

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wskaże przynajmniej **21** osób, w tym:

- okulista – 3 lekarzy,
- laryngolog – 2 lekarzy,
- kardiolog – 2 lekarzy,
- chirurg, dermatolog, gastrolog, neurolog, ortopeda, psychiatra, psycholog, pulmonolog, stomatolog, urolog, reumatolog, endokrynolog, ginekolog, diabetolog, – minimum 1 lekarz danej specjalności.

UWAGA: Ze względu na specyfikę pracy lekarzy, tj. w ramach wolnego zawodu, wykonywanego w warunkach niezależności (swobody), Zamawiający nie wymaga zatrudnienia osób wykonujących przedmiot zamówienia na podstawie umowy o pracę”.

Ad. 2, 3. Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający postanowił zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

- 1) Rozdział XIV ust. 1 pkt 4 SIWZ na aktualnie obowiązujący:
„liczba osób zatrudnionych na umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy (pełny etat).”
- 2) Rozdział XIV ust. 2, w legendzie do wzoru na wyliczenie wartości punktowej SIWZ na aktualnie obowiązujący:
„Dn – największa liczba osób zatrudnionych na umowę o pracę (pełny etat),
Db – „liczba osób zatrudnionych na umowę o pracę (pełny etat) oferty badanej”.
- 3) Rozdział XIV ust. 3 SIWZ, wiersz 4 tabeli, na aktualnie obowiązujący:
„Liczba osób zatrudnionych na umowę o pracę (pełny etat)”.
- 4) Rozdział XIV ust. 4 ad. 4 SIWZ na aktualnie obowiązujący:
„Liczba osób zatrudnionych na umowę o pracę (pełny etat)” – oceniane będzie wg przyjętej wagi kryterium w skali: od 0 do 15 pkt.
Oferta z największą liczbą wykazanych osób zatrudnionych na umowę o pracę (pełny etat) uzyska maksymalną liczbę punktów tj. 15 pkt, pozostałe oferty uzyskają relatywnie mniejszą liczbę punktów”.
- 5) W „Formularzu ofertowym” załącznik nr 1 do SIWZ, części stanowiącej o kryteriach cenowych:
„Liczba wykazanych usług medycznych z zakresu medycyny pracy (zgodnie z Rozdz. V ust. 2 pkt 3 oraz Rodz. XIV SIWZ)” zmienia się na aktualnie obowiązujący: Liczba osób zatrudnionych na umowę o pracę (pełny

etat) (zgodnie z Rozdz. V ust. 2 pkt 3 oraz Rozdz. XIV SIWZ).

- 6) W „Wykazie osób” załącznik nr 5 do SIWZ, w kolumnie nr 5 zmienia na aktualnie obowiązujący:

„- opis uprawnień i doświadczeń

- numer dyplomu specjalizacyjnego

- podstawa do dysponowania osobami - rodzaj umowy (jeśli o pracę to należy wskazać wymiar etatu), oraz pracodawca (Wykonawca/konsorcjant itd.)”

- 7) W „Projekcie umowy” stanowiącym załącznik nr 7 do SIWZ w § 3 dodaje następujące ustępy:

„21. Zamawiający ma prawo do weryfikacji oświadczeń oraz dokumentów potwierdzających zatrudnienie osób na podstawie umowy o pracę na pełen etat przez Wykonawcę lub podwykonawcę w ilości zgodnej z kryterium oceny ofert, tj.: osób (zgodnie z kryterium oceny ofert).

22. Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia zanonimizowanych oświadczeń oraz dokumentów potwierdzających zatrudnienie na podstawie umowy o pracę na każde wezwanie Zamawiającego przez cały okres realizacji przedmiotu umowy.

23. Zamawiający w przypadku wątpliwości ma prawo zwrócić się o przeprowadzenie kontroli do Państwowej Inspekcji Pracy”.

- 8) W „Projekcie umowy” stanowiącym załącznik nr 7 do SIWZ w § 5 dodaje do ust. 1 po punkcie 5 następujący zapis:

„6) za niedopełnienie wymogu zatrudniania osób na pełnym etacie (zgodnie z kryterium oceny ofert) w ciągu miesiąca, będzie skutkowało nałożeniem kary pieniężnej w wysokości 1000 zł, za każdego pracownika mniej”.

Ad. 4. Zamawiający nie wyraża zgody.

Ponadto zgodnie z art. 38 ust. 4 a) pkt 2 ustawy Pzp, w związku ze zmianą treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia mającą wpływ na zmianę treści ogłoszenia, Zamawiający postępując zgodnie z art. 11c ustawy Pzp zmienia treść ogłoszenia nr: 2020/S 133-327046, w sposób następujący:

- w SEKCJI III.1.3:

z: „b) wykazu osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania

zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności oraz podstawą dysponowania tymi osobami (na formularzu określonym w załączniku nr 5 do SIWZ) zgodnego z załącznikiem nr 9 (Opis przedmiotu zamówienia). Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wskaże przynajmniej 21 osób, w tym: — okulista – 3 lekarzy, — laryngolog – 2 lekarzy, — kardiolog – 2 lekarzy, — chirurg, dermatolog, gastrolog, neurolog, ortopeda, psychiatra, psycholog, pulmonolog, stomatolog, urolog, reumatolog, endokrynolog, ginekolog, diabetolog – minimum 1 lekarz danej specjalności. Uwaga: Zamawiający wymaga, aby osoby wykonujące przedmiot zamówienia były zatrudnione na umowę o pracę.

na: „b) wykazu osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności oraz podstawą dysponowania tymi osobami (na formularzu określonym w załączniku nr 5 do SIWZ) zgodnego z załącznikiem nr 9 (Opis przedmiotu zamówienia). Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wskaże przynajmniej 21 osób, w tym: — okulista – 3 lekarzy, — laryngolog – 2 lekarzy, — kardiolog – 2 lekarzy, — chirurg, dermatolog, gastrolog, neurolog, ortopeda, psychiatra, psycholog, pulmonolog, stomatolog, urolog, reumatolog, endokrynolog, ginekolog, diabetolog – minimum 1 lekarz danej specjalności. Uwaga: Ze względu na specyfikę pracy lekarzy, tj. w ramach wolnego zawodu, wykonywanego w warunkach niezależności (swobody), określonego w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (Dz. U. 2020 r. poz. 295) Zamawiający nie wymaga zatrudnienia osób wykonujących przedmiot zamówienia na podstawie umowy o pracę.

- w SEKCJI IV.2.2 oraz IV.2.7:

z: Data: 10/08/2020

na: Data: 18/08/2020

W związku ze zmianą specyfikacji istotnych warunków zamówienia mającą wpływ na treść ogłoszenia Zamawiający postępując zgodnie z art. 12a ustawy Pzp umieszcza tę zmianę w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz na Platformie zakupowej Jednostki Wojskowej 2063: https://platformazakupowa.pl/pn/jednostka_wojskowa_2063.

W związku z powyższym termin składania ofert zmienia się na: 18.08.2020 roku, termin otwarcia ofert zmienia się na: 18.08.2020 roku, pozostałe warunki oraz adresy pozostają bez zmian.

Załączniki:

Załącznik nr 1 - Treść zapytania na 9 stronach.

DOWÓDCA

płk Janusz KRUPA



Katarzyna MIZERSKA
tel.: 261-824-215
29.07.2020 r.
T – 2611 – B4
Zwrot do wykonawcy


RADCA PISMIENNY
Zbigniew Kobyliński
WA-3308



Warszawa, dnia 24.07.2020 r.

Szanowny Pan
cz.p.o. ppłk Janusz KRUPA
DOWÓDCA
JEDNOSTKI WOJSKOWEJ NR
2063, Warszawa, ul. Banacha 2

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na badania diagnostyczne i konsultacje specjalistyczne wymagane z zakresu medycyny pracy oraz dyspaseryzacji żołnierzy zawodowych OZ DGW i instytucji będących na zabezpieczeniu medycznym, sprawa nr 34/20 (ID 362323).

działając na podstawie art. 38 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004R. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2019 r., poz. 1843 z późn.zm.) zwraca się do Zamawiającego o wyjaśnienie w trybie art. 38 ust. 1 i 2 Pzp. zapisów treści SIWZ dotyczących poniższych zagadnień:

1. zastosowania wymogu posiadania lekarzy na umowę o pracę, z wykluczeniem innej formy zatrudnienia,
 2. zastosowania przez Zamawiającego kryterium „ Doświadczenie” z zastosowaniem 10 punktowej wagi oceny ofert,
 3. warunków udziału w postępowaniu, tj. wykazania się realizacją minimum trzech usług w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu, na kwotę każdej usługi potwierdzonej odrębną umową nie mniejszej niż 500.000 złotych brutto,
 4. warunków zastosowania drastycznych kar, nie uwzględniających realnych możliwości uzyskania przychodu i osiągniętego zysku z tytułu realizacji świadczeń zdrowotnych stanowiących przedmiot zamówienia
- I. Zgodnie z SIWZ, Rozdział V, ust. 2 (pkt. Ad.3 z literą b) Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22§ 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U z 2019 r., poz. 1040).

„ Czy Zamawiający uzna za spełnienie powyższego wymogu wyznaczenie do realizacji usługi lekarzy wyłonionych w drodze konkursu i zatrudnionych na podstawie umowy kontraktowej?



Zgodnie z art. 5 Ustawy z 15 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2020 r., poz. 295) lekarze i pielęgniarki mogą wykonywać swój zawód w ramach działalności leczniczej na zasadach określonych w ustawie oraz w odrębnych przepisach.

Pkt. 2 ww. art. mówi, że działalność lecznicza lekarzy może być wykonywana w formie **jednoosobowej działalności gospodarczej jako praktyka lekarska, indywidualna praktyka lekarska wyłącznie w miejscu wezwania, indywidualna specjalistyczna praktyka lekarska wyłącznie w miejscu wezwania, , indywidualna praktyka lekarska wyłącznie w zakładzie leczniczym na podstawie umowy z podmiotem leczniczym prowadzącym ten zakład lub indywidualna specjalistyczna praktyka lekarska wyłącznie w zakładzie leczniczym na podstawie umowy z podmiotem leczniczym prowadzącym ten zakład.**

Przychodnia jak potencjalny Wykonawca pomimo stanowiska Zamawiającego określonego w odpowiedzi (pismo nr 2927 z dnia 15.07.2020 r.) kieruje zapytanie do Zamawiającego w tej kwestii, oczekując odpowiedzi uwzględniającej możliwość realizacji usług przez lekarzy wyłonionych w drodze konkursu i zatrudnionych na podstawie umowy kontraktowej. Uznajemy, iż art. 29 ust. 3a odnosi się do usług i robót budowlanych, a nie świadczeń zdrowotnych wykonywanych przez personel medyczny w trybie realizacji i o kwalifikacjach określonych w ustawie o działalności leczniczej. Intencją ustawodawcy w postaci nowelizacji ustawy Pzp. poprzez dodanie art. 29 ust. 3a było eliminowanie tzw. umów śmieciowych funkcjonujących na rynku pracy , szeroko stosowanych przez pracodawców. W przypadku świadczeń z zakresu medycyny pracy, lekarze uczestniczący w realizacji świadczeń zdrowotnych na rzecz Zamawiającego sami osobiście wykonują świadczenia zdrowotne, bez zatrudniania osób trzecich. Lekarze posiadają zawarte umowy kontraktowe z zakładem leczniczym, co jest zgodne z ustawą o lecznictwie. Rozwiązanie takie jest w pełni akceptowane przez NFZ, który jest płatnikiem w stosunku do Przychodni na kwotę około 34 mln złotych rocznie, a nie 650 tysięcy złotych w skali rocznej jak w przypadku Zamawiającego.

Ponadto, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że w opinii do projektu nowelizacji ustawy Pzp dokonanej przez Radę Ministrów, wskazano między innymi, że pomysł wymuszania przez zamawiających na wykonawcach zatrudnienia pracowników na etatach może budzić silny opór, gdyż wprowadzenie takiego wymogu może prowadzić do dyskryminacji przedsiębiorców, którzy zatrudniają pracowników na umowach cywilnoprawnych. Nadto wskazano iż narzucenie konkretnej formy zatrudnienia wkracza w dziedzinę wolności działalności gospodarczej wykonawcy, czy podwykonawcy, realizujących zamówienie publiczne (...) należy mieć na uwadze, iż cel unijnych regulacji odnoszących się do szeroko rozumianych względów społecznych, powinien być definiowany w kontekście brzmienia motywu 33 dyrektywy 2004/18/WE, zgodnie z którym warunki realizacji zamówienia są zgodne z dyrektywą, pod warunkiem że nie są one bezpośrednio lub pośrednio dyskryminujące oraz są przedstawione w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentacji zamówienia. **Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej tzw. klauzula zatrudnienia pracowniczego odnosi się do warunków realizacji zamówienia publicznego, a nie cech, które powinien posiadać podmiot ubiegający się o jego udzielenie. Zatrudnienie pracowników na podstawie umowy o pracę nie jest bowiem kryterium wyboru wykonawcy ani kryterium udzielenia zamówienia.**

Zaakceptowanie kryterium zatrudnienia osób na umowę o pracę przed terminem składania ofert prowadziłoby do wypaczenia istoty zamówień publicznych tj. niedopuszczenia do realizacji zamówienia wszystkich wykonawców a w szczególności małych i średnich przedsiębiorców którzy są w stanie dane zamówienie w sposób prawidłowy wykonać.



Akceptacja stanowiska zamawiającego w tym zakresie, mogłaby doprowadzić do nieuzasadnionego zawężenia rynku wykonawców tylko do jednego wykonawcy, jak w tym postępowaniu.

II. Zastosowania przez Zamawiającego kryterium „Doświadczenie” z zastosowaniem 10 punktowej wagi oceny ofert.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Przykładowe kryteria oceny ofert ustawodawca podaje w art. 91 ust. 2 Pzp.

Należy jednak zauważyć, że zgodnie z art. 91 ust. 2 Pzp kryteria muszą odnosić się do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 91 ust. 2c Pzp kryteria oceny ofert są związane z przedmiotem zamówienia, jeżeli dotyczą robót budowlanych, dostaw lub usług, które mają być zrealizowane w ramach tego zamówienia, we wszystkich aspektach oraz w odniesieniu do poszczególnych etapów ich cyklu życia, w tym procesu produkcji, dostarczania lub wprowadzania na rynek, nawet jeżeli nie są istotną cechą przedmiotu zamówienia. Zgodnie natomiast z art. 91 ust. 3 Pzp kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.

Z art. 91 ust. 3 Pzp wynika zakaz stosowania przy ocenie ofert kryteriów o charakterze podmiotowym. Oznacza to, że właściwości wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego nie mogą stanowić kryteriów oceny ofert.

Zawarte w art. 91 ust. 3 Pzp wyliczenie niedopuszczalnych kryteriów ocen dotyczących właściwości wykonawcy ma charakter przykładowy. Oznacza to, że poza wiarygodnością ekonomiczną, techniczną lub finansową wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty nie mogą być brane pod uwagę także inne kryteria odnoszące się do właściwości wykonawcy.

Za niedopuszczalne w świetle art. 91 ust. 3 oraz 2c Pzp jest stosowanie przy wyborze najkorzystniejszej oferty takich kryteriów oceny ofert, jak **doświadczenie wykonawcy**. Doświadczenie wykonawcy ma charakter podmiotowy i nie dotyczy jakichkolwiek aspektów lub etapów cyklu życia robót budowlanych, dostaw lub usług, które mają być zrealizowane w ramach danego zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 2 pkt 5 Pzp kryteriami oceny ofert mogą być natomiast kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jednakże tylko wtedy, gdy mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia. Zasadą jest, że kryteria jakie stosuje zamawiający muszą być obiektywne i niedyskryminacyjne jak również nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy (art. 91 ust. 3 Pzp).

Ustawa Pzp. nie zawiera kryterium „doświadczenie w zakresie świadczenia usług o podobnym charakterze”, co wyklucza zastosowanie tego kryterium w ogłoszonych postępowaniach. Wybór Wykonawcy przy zastosowaniu kryterium „doświadczenie w zakresie świadczenia usług o podobnym charakterze” będzie obarczony wadą prawną i skutkować będzie wniesieniem protestu oraz unieważnieniem postępowania.



W świetle przedstawionego materiału jako Wykonawca zwracam się z wnioskiem „Czy zamawiający odstąpi od zastosowania kryterium” Doświadczenia w zakresie usług medycyny pracy” do oceny ofert.

III. Warunków udziału w postępowaniu, tj. wykazania się realizacją minimum trzech usług w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu, na kwotę każdej usługi potwierdzonej odrębną umową nie mniejszej niż 500.000 złotych brutto.

Przychodnia jako Wykonawca pragnie poinformować, iż od kilkadziesiąt lat świadczy usługi w postaci wykonywania świadczeń zdrowotnych z zakresu medycyny pracy oraz orzecznictwa dla Sił Zbrojnych RP. W ramach kontraktu zawartego z NFZ wykonujemy świadczenia zdrowotne na kwotę 34 mln złotych rocznie. W 2018 roku na rzecz Rejonowej Wojskowej Komisji Lekarskiej wykonaliśmy świadczenia zdrowotne na kwotę 2 mln złotych.

Wykonywane świadczenia zdrowotne na rzecz NFZ obejmują rozpoznanie choroby, wykonanie opisu i postawienie diagnozy wraz z przepisaniem leków. Przedstawiony zakres czynności jest znacznie szerszy i bardziej absorbujący personel medyczny, niż badanie z zakresu medycyny pracy, gdyż zadaniem tego badania jest potwierdzenie zdolności do wykonywania obowiązków lub brak takiej zdolności. Wymóg załączenia wykazu wykonanych usług (minimum 3 usług) , na kwotę każdej usługi potwierdzonej odrębną umową nie mniejszą niż 500.000 zł. brutto , nie znajduje uzasadnienia w aspekcie poniższych faktów:

- 1) zdolności lokalowe i sprzętowe, które zabezpieczają coroczne wykonanie kontraktu z NFZ,
- 2) stanu posiadania kadry lekarskiej i pozostałego personelu medycznego zapewniającego wykonanie kontraktu z NFZ,
- 3) fachowości kadry lekarskiej i pielęgniarskiej, zapewniającej udzielanie świadczeń zdrowotnych na wysokim poziomie jakości,
- 4) wielkości wykonywanych kontraktów z NFZ, co stanowi wielokrotność kwot wymaganych przez Zamawiającego, co sposób jednoznaczny potwierdza zdobyte i posiadane doświadczenie zawodowe w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych, w tym w z zakresu medycyny pracy.

Zastosowany wymóg wykazania się realizacją minimum **trzech usług** w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu, na kwotę każdej usługi potwierdzonej odrębną umową nie mniejszej niż 500.000 złotych brutto w zakresie świadczenia usług o podobnym charakterze” praktycznie eliminuje wszystkich wykonawców, poza jednym podmiotem medycznym, który z tytułu wykonywania przez ponad 10 lat konsultacji specjalistycznych oraz badań diagnostycznych dla potrzeb orzekania z zakresu medycyny pracy posiada „doświadczenie w zakresie świadczenia usług o podobnym charakterze”. Wykonywanie świadczeń zdrowotnych z zakresu medycyny pracy dotychczas przez jednego Wykonawcę, potwierdza powyżej wyrażone przez Przychodnię stanowisko, gdyż inni wykonawcy nie byli w stanie pokonać barier buforowych wymagań postawionych przez Zamawiającego w stosunku do potencjalnych Wykonawców.

Zachowany ten sam stan wymagań i oceny ofert , w sposób zdecydowany premiuje tylko jednego i dotychczasowego wykonawcę, pozbawiając dostępu innych wykonawców, którzy są w stanie złożyć konkurencyjne oferty na wykonanie tych badań dla potrzeb orzekania z zakresu medycyny pracy.

Przychodnia nie widzi żadnych przesłanek prawnych ani ekonomicznych, aby dalej była utrzymywana pozycja monopolistyczna jednego podmiotu co do dalszego wykonywania przez niego badań diagnostycznych i konsultacji specjalistycznych wymaganych z zakresu medycyny pracy.



Zachowanie pozycji monopolistycznej i brak konkurencji ze strony innych podmiotów powoduje nieuzasadnione zwiększenie wydatków za wykonywane konsultacje specjalistyczne oraz badania diagnostyczne dla potrzeb orzekania przez Rejonową Komisję Lekarską, co stoi w sprzeczności z racjonalnym wydatkowaniem środków budżetowych, o których mowa w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U z 2019r., poz. 869).

Przychodnia jako Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ. „Czy Zamawiający zmniejszy ilość wymaganych usług z 3 do 2 usług i obniży kwotę każdej z dwóch usług do wysokości 250.000 złotych”.

pragnie zakomunikować, iż z Jednostką Wojskową 6021 (OZ DGW) zawarła umowy na wykonywanie badań diagnostycznych i konsultacje specjalistyczne z zakresu medycyny pracy w następujących kwotach:

- 1) w roku 2019 – 503.600 złotych,
- 2) w roku 2020 – 625.700 złotych.

Jednostką Wojskową 6021 (OZ DGW) dla usług realizowanych w 2020 r. zabezpieczyła na realizację przedmiotu zamówienia kwotę przetargową w wysokości około 1, 1 mln złotych, gdzie jako spełnienie wymogu „Doświadczenia w realizacji usług zdrowotnych z zakresu medycyny pracy” wymagała wykazania się 2 usługą w kwocie nie mniejsze niż 300.000 zł. w okresie trzech przez czasem składania ofert, bez obowiązku realizacji tych usług w ramach jednej umowy. Wymagana usługa w kwocie 300.000 zł. stanowi około 37% kwoty przeznaczonej na realizację przedmiotu zamówienia. Zatem wnioskowana kwota 250.000 zł. jest zasadna i realna w odniesieniu do warunków wymaganych przez innego Zamawiającego również działającego w ramach Dowództwa Garnizonu Warszawa. Ponadto pragniemy zwrócić uwagę, iż Zamawiający podwójnie zastosował wymóg doświadczenia w realizacji świadczeń medycznych z zakresu medycyny pracy, tj. raz jako warunek spełnienia uczestnictwa w postępowaniu i drugi raz jako kryterium oceny ofert (waga – 10 pkt.).

Proponowana przez Przychodnię powyższa zmiana jest możliwa i dopuszczalna, gdyż pozostaje w zgodzie z ustawą Pzp. oraz trybem udzielenia zamówienia na badania diagnostyczne i konsultacje specjalistyczne dla potrzeb medycyny pracy.

Zaproponowane zmiany w SIWZ w zakresie przedstawionym we wniosku, umożliwią innym podmiotom złożenie konkurencyjnych ofert i zaoszczędzenie środków budżetowych przeznaczonych na badania diagnostyczne oraz konsultacje specjalistyczne wykonywane dla potrzeb medycyny pracy.

- IV. Warunków zastosowania drastycznych kar, nie uwzględniających realnych możliwości uzyskania przychodu i osiągniętego zysku z tytułu realizacji świadczeń zdrowotnych stanowiących przedmiot zamówienia.

wnioskuję „Czy Zamawiający odstąpi od obowiązku kontroli wykonania przedmiotu Umowy w zakresie wykorzystania środków finansowych, o których mowa w § 2 ust. 1 niniejszej Umowy oraz ponoszenia przez Wykonawcę konsekwencji finansowych po wyczerpaniu się środków finansowych Zamawiającego”.

Wykonawca prosi o wyjaśnienie i podanie podstawy prawnej na obciążanie Wykonawcy skutkami finansowymi w przypadku wyczerpania środków finansowych Zamawiającego mając na względzie, iż to Zamawiający:

- a) dysponuje środkami finansowymi,



- b) kieruje na badania,
- c) posiada dane comiesięczne na podstawie wystawionych, zatwierdzonych, opłaconych faktur,
- d) czynność kontroli wydatkowanych środków winna spoczywać na organie finansowym Zamawiającego, a nie Wykonawcy.

wnioskuje „Czy Zamawiający odstąpi od naliczania kar umownych określonych w § 5 ust. 1 pkt 3, 4, 5 liczonych od całkowitej wartości przedmiotu zamówienia określonej w § 2 ust. 1 niniejszej umowy i zastosuje kary odnoszące się do cen jednostkowych realizowanych badań diagnostycznych, konsultacji specjalistycznych i badań laboratoryjnych?”

W zakresie § 5 ust. 1 pkt 3 Wykonawca wnosi o odstąpienie od kary w wysokości 0,2% wartości przedmiotu zamówienia w przypadku opóźnienia w terminie realizacji którejkolwiek z usług medycznych objętych przedmiotową umową. Zastosowanie powyższej kary w odniesieniu do całości przedmiotu zamówienia jest wysoce nieproporcjonalne i niezasadne, gdyż za każdy dzień zwłoki wyniosłaby przeszło 2 593,00 zł, co wielokrotnie przekracza wartość konsultacji/badania diagnostycznego/laboratoryjnego w stosunku do realizacji którego, zachodzi opóźnienie. Wobec powyższego Wykonawca wnosi o zastosowanie proporcjonalnej kary odnoszącej się do wartości cen jednostkowych badań czy konsultacji, nie zaś całkowitej wartości przedmiotu zamówienia.

W zakresie § 5 ust. 1 pkt 4 Wykonawca wnosi o odstąpienie od kary w wysokości 2 % kwoty wartości przedmiotu zamówienia za wykonanie przedmiotu umowy z naruszeniem obowiązujących przepisów. Zastosowanie powyższej sankcji winno odnosić się do świadczenia wobec, którego ww. naruszenie wystąpiło, nie zaś do całkowitej wartości umowy. Przy obecnych obostrzeniach wartość kary wyniosłaby przeszło 25 000,00 zł za każdy przypadek wspomnianego wyżej naruszenia. Co więcej Zamawiający winien doprecyzować co należy rozumieć poprzez ww. naruszenie nie pozostawiając wątpliwości wobec interpretacji powyższego zapisu. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o precyzyjne określenie katalogu naruszeń oraz zastosowanie kary w odniesieniu do wartości świadczeń wobec, których owe naruszenie wystąpiło, nie zaś wobec całkowitej wartości zamówienia.

W zakresie § 5 ust. 1 pkt 5 Wykonawca wnosi o odstąpienie od kary w wysokości 1% wartości przedmiotu zamówienia za naruszenie postanowień Umowy odnośnie prowadzonego przez Wykonawcę wykazu usług medycznych, o którym mowa w § 3 ust. 9 i 11. Nałożenie kary w wysokości prawie 13 000,00 zł jest rażące i niezasadne. W tym przypadku Wykonawca polega również na rzetelności i kompletności informacji przekazanych przez osoby odpowiedzialne za wystawienie skierowania po stronie Zamawiającego, chociażby w zakresie informacji o stopniu wojskowym pracownika etc. Wobec powyższego obie strony winny dołożyć najwyższej staranności celem spełnienia wymogów określonych w § 3 ust. 9 przedmiotowej umowy, co nie może rodzić jednostronnej odpowiedzialności za ew. braki.

Zdaniem Wykonawcy zaistniałe uchybienia w wykonaniu zestawień np. comiesięcznych za zrealizowane świadczenia winny być usunięte przez kompetentnych pracowników Wykonawcy jak



1920-2020

BITWA WARSZAWSKA

i Zamawiającego, tzw. trybie roboczym, gdyż mogły powstać w wyniku popełnionych omyłek pisarskich, przekłamań systemu komputerowego. Z pewnością nie powinny stanowić podstawy do naliczeń kar w tak drastycznej wielkości, uwzględniając, że powstały nie w wyniku świadomej działalności bądź niedopełnienia obowiązków służbowych ze strony Wykonawcy lub Zamawiającego. Zatem uznajemy za zasadne wnioskowanie o zastosowanie ew. kar w odniesieniu do czynności określonych w § 3 ust. 9. Natomiast w odniesieniu do wymagań określonych w § 3 ust. 11 Wykonawca również wnioskuje o uchylenie kary w wymiarze 1% liczonej od całkowitej wartości przedmiotu zamówienia, o której mowa w § 2 ust. 1 Umowy. Zamawiający w § 3 ust. 11 określił czas dostarczenia wyników osoby badanej w ciągu dwóch dni do punktu informacyjnego, bez uwzględnienia ściśle określonego czasu stawienia się osoby badanej w godzinach porannych, aby zapewnić wykonanie całości badań diagnostycznych, konsultacji specjalistycznych i badań laboratoryjnych, których czasu wykonania nie uwzględnia opis przedmiotu zamówienia, nie podając minimalnego czasu ich wykonania przez zewnętrzny podmiot, czyli podwykonawcę. W przypadku zgłoszenia się osoby badanej Zamawiającego po 11 godzinie danego dnia, wyniki badań laboratoryjnych nie będą dostępne tego samego dnia, co stanie się przyczyną wydłużenia czasu wydania orzeczenia o przydatności do wykonywania obowiązków służbowych na zajmowanym stanowisku, bez winy Wykonawcy, którą można by zakwalifikować jako niewykonanie lub nienależyte wykonanie niniejszej umowy.

wnioskuje „Czy Zamawiający odstąpi od 7 dniowego terminu zapłaty kar umownych od dnia otrzymania noty obciążeniowej?”

W ocenie Wykonawcy 7 dniowy termin zapłaty kar umownych jest za krótki wobec występujących w umowie nieprecyzyjnych określeń odnoszących się do „niewykonania” czy też „nienależytego” wykonania przedmiotu umowy, a tym samym braku dostatecznie długiego czasu na możliwość wyjaśnienia spornych kwestii.

Umowa nie zawiera definicji oraz procedury wiarygodnego potwierdzenia „niewykonania lub nienależytego wykonania” niniejszej umowy. Zatem można mieć zastrzeżenie co do woli stron w rzetelnym ustaleniu stanu rzeczywistego zaistnienia „niewykonania” lub „nienależytego” wykonania świadczeń zdrowotnych. Wykonawca wnioskuje o ustalenie 30 dniowego terminu zapłaty kary umownej liczonej od dnia otrzymania noty obciążeniowej, jaki obowiązuje przy płatnościach za wykonane świadczenia zdrowotne z zakresu medycyny pracy. Wnioskowany okres zapewni wyjaśnienie wszelkich wątpliwości w poruszanej kwestii.