

Jaworzno, 7 lutego 2023r.

**Wykonawcy, zainteresowani udziałem
w postępowaniu o udzielenie
zamówienia publicznego**

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Budowa drogi dojazdowej wraz z infrastrukturą techniczną do Osiedla Skalka**

Informuję, iż do zamawiającego wpłynęły pytania dotyczące postanowień specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.) (Pzp), przekazuję stosowne wyjaśnienia.

Pytanie 1: Podczas analizy dokumentacji Wykonawca zauważył rozbieżność. Według opisu konstrukcja nawierzchni drogi z betonu asfaltowego to: 4 cm – warstwa ścieralna, 5 cm – warstwa wiążąca, 7 cm – podbudowa zasadnicza, 20 cm – podbudowa pomocnicza, 20 cm – podbudowa pomocnicza; natomiast według przekroji typowych konstrukcja to: 4 cm – warstwa ścieralna, 5 cm – warstwa wiążąca, 7 cm – podbudowa zasadnicza, 20 cm – podbudowa pomocnicza, 25 cm – podbudowa pomocnicza. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i wskazanie poprawnej konstrukcji.

Odpowiedź: Należy wykonać zgodnie z przekrojami typowymi konstrukcji.

Pytanie 2: Podczas analizy dokumentacji Wykonawca zauważył rozbieżność. Według opisu konstrukcja zjazdu z kruszywa to: 15 cm – warstwa jezdni kruszywo łamane, 20 cm – podbudowa zasadnicza, natomiast według przekroji typowych konstrukcja to: 15 cm – warstwa jezdni kruszywo łamane, 15 cm – podbudowa zasadnicza. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i wskazanie poprawnej konstrukcji.

Odpowiedź: Należy wykonać zgodnie z przekrojami typowymi konstrukcji.

Pytanie 3: Dot. §1 ust. 6 Wzoru umowy. W związku z oświadczeniem Wykonawcy w ust. 6 obowiązku uznania przez Wykonawcę dokumentacji, w tym dokumentacji projektowej, za wystarczającą do wykonania zadania i przejęcia przez Wykonawcę odpowiedzialności za prawidłowość zastosowanych tam rozwiązań, Wykonawca podnosi, że jest to zabieg niedopuszczalny. Wskazujemy, że niniejsze postępowanie jest prowadzone w systemie „buduj” wobec czego odpowiedzialność za dokumentację ponosi Zamawiający, co wynika bezpośrednio z art. 647 kc. To Zamawiający w świetle art. 103 w zw. z art. 99 pzp, obowiązany jest sporządzić dokumentację w sposób precyzyjny, albowiem służy ona do opisu przedmiotu zamówienia, który będzie podlegał wycenieniu w ramach niniejszego zamówienia publicznego.

Przerzucenie obowiązku za dokumentację projektową na Wykonawcę, narusza wprost zapisy art. 433 pkt 3 pzp i stanowi nieuprawnione przeniesienie na Wykonawcę obowiązków spoczywających na Zamawiającym. Podnosimy, iż w ww. zakresie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza, która w wyroku do sprawy o sygn. akt KIO 3260/21 podniosła:

„Jak już wyżej wskazano, sporządzenie dokumentacji przetargowej jest obowiązkiem Zamawiającego i to Zamawiający ponosi odpowiedzialność za jej wady. Tym samym nie jest dopuszczalne przerzucenie odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na Wykonawców” „Wykonawcy przed złożeniem ofert mają obowiązek zapoznać się z tą

dokumentacją i mogą żądać wyjaśnienia jej treści, jak też mogą kwestionować jej treść w drodze odwołania, niemniej jednak nie może to oznaczać przerzucenia odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”.

Wobec powyższego wnosimy o usunięcie tego zapisu.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

Pytanie 4: Dot. §5 ust. 9 Wzoru umowy. Wykonawca wnosi o zmianę zapisów dot. mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia, tj. zapisów o których mowa w par. 5 ust. 9 oraz ust. 14, poprzez:

a/ zwiększenie limitu waloryzacji do 20%

b/ rozpoczęcie waloryzacji począwszy od 6 miesięcy realizacji niniejszej umowy.

Wykonawca pragnie wskazać, że wskazany powyżej wniosek uzasadnia kształtująca się linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej.

W orzeczeniu z dnia 25.10.2022r. w sprawie o sygn. akt KIO 2532/22, Izba wskazała:

„Do Zamawiającego należy określenie wysokości zmian wynagrodzenia (waloryzacja) w wyniku zastosowania określonego przez niego wskaźnika. Winno to jednak następować z uwzględnieniem sytuacji rynkowej oraz prognoz w tym zakresie.”

„Zdaniem Odwołującego przewidziana w Umowie łączna maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy netto (...), jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień dotyczących waloryzacji wynagrodzenia, tj. 10%, nie pozwala na zapewnienie ekwiwalentności świadczeń stron Umowy, nie niwelujący ryzyk związanych ze zmianami kosztów wykonania zamówienia publicznego. (...) Zamawiający nie wykazał (...), dlaczego nie może określić wzrostu wynagrodzenia Wykonawcy ponad 10%. W ocenie Izby, zważywszy na aktualny poziom inflacji, która przekracza 17% i rozbieżne prognozy co do zmian tego poziomu, mając na uwadze, że okres obowiązywania Umowy wynosi 72 miesiące, dla zachowania zgodności z zasadami współżycia społecznego, za uzasadnione należy uznać podwyższenie tego prognozu. Chodzi bowiem o to, aby nie doszło do zdecydowanego zachwiania równowagi ekonomicznej stron na niekorzyść Wykonawcy, jak też, aby nadmierne podwyższenie wynagrodzenia nie doprowadziło do negatywnych konsekwencji dla Zamawiającego. (...) Izba uznała, że aktualnie zwiększenie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy netto do 20% jest wystarczające dla zapewnienia równowagi kontraktowej stron.”

„W ocenie Izby, zważywszy na obecnie obserwowaną dynamikę zmian cen oraz przyjętą w Umowie procedurę wprowadzania zmian wynagrodzenia, należy uznać za wskazane, aby pierwsza waloryzacja miała miejsce po 6 miesiącach obowiązywania Umowy, a nie po 12 miesiącach, jak to obecnie wynika z Umowy. Izba nie dopatrzyła się naruszenia wskazanych w odwołaniu przepisów prawa poprzez zastosowanie przez Zamawiającego jedynie wskaźnika zmiany cen towarów i usług konsumpcyjnych. Z przepisów tych nie wynika, że do zmiany wynagrodzenia przysługującego wykonawcy, Zamawiający ma obowiązek zastosować jednocześnie wskaźnik wzrostu wynagrodzeń.”

Pragniemy podnieść, że podoba argumentacja Izby została podniesiona w sprawach o sygn. akt KIO 440/22 oraz 1676/22.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

Pytanie 5: Dot. §7 Wzoru umowy. W jakiej hierarchii należy stosować wskazane dokumenty w przypadku wystąpienia w nich rozbieżności ?

Odpowiedź: Dokumenty należy traktować jako równorzędne. Zamawiający nie ustala ich hierarchii.

Pytanie 6: Dot. §15 ust. 2 pkt 2 Wzoru umowy. Wykonawca wnosi o zmianę w zakresie formy doręczenia polisy: oryginał lub kopia poświadczona przez Wykonawcę za zgodność z oryginałem, analogicznie jak w ust. 2 pkt 1 wyżej.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę formy doręczenia polisy.

Pytanie 7: Dot. SWZ rozdział XVIII pkt 2 „inne zmiany niż...ustawy Pzp” Czy Zamawiający przewiduje możliwość zmiany wskutek wystąpienia siły wyższej, jeśli tak to w jakim zakresie?

Odpowiedź: Zaistnienie siły wyższej (bez określania jej charakteru) zostało przewidziane jako możliwe uzasadnienie wystąpienia zmian w umowie (zapis cz.XVIII ust. 3 SWZ).

Pytanie 8: Ze względu na rozbieżności w dokumentacji (opis+ rysunki) dotyczące warstw konstrukcyjnych pod jezdnię, prosimy o jednoznaczne określenie rodzaju i grubości poszczególnych warstw konstrukcyjnych.

Odpowiedź: Należy wykonać zgodnie z przekrojami typowymi konstrukcji.

Pytanie 9: Proszę o potwierdzenie przebiegu balustrady przy "zestopniowanym" chodniku, zgodnie z załączonym rysunkiem - przerywana różowa linia (około 157,5m).

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza przebieg balustrady.

Pytanie 10: Prosimy o przekazanie wytycznych dotyczących konstrukcji łącznika drogowego opisanego w SWZ („Opis przedmiotu zamówienia” pkt 4 – „W ramach zadania należy również wykonać łącznik drogowy, jako połączenie nowo budowanej drogi z istniejącym osiedlem Skałka, zgodnie z przebiegiem istniejącej drogi gruntowej (rys. poglądowy – zał .1)).

Odpowiedź: Konstrukcja jezdni jak dla ciągu głównego (jezdni nieokrawężnikowana). Długość łącznika około 40 metrów, szerokości przekroju drogowego 3,5 m. Dodatkowo w obrębie skrzyżowania łącznika z projektowaną drogą należy wykonać obramowanie wyłukowania z krawężników.