

Prezydent Miasta
Dąbrowy Górniczej
woj. śląskie
WOŚ.6220.31.2022.KG.MJ

z dniem 24.01.2023

DECYZJA

Na podstawie art. 104 §1, art. 104 §2 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz.U. z 2022 poz.2000 z późn. zm), art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84 ust. 1, art. 84 ust. 1a Ustawy z dnia 3 października 2008r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (tekst jednolity Dz.U. z 2022r., poz.1029 ze zm.), §3 ust. 1 pkt 88 lit. d i e *Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz.U. z 2019r. poz.1839), zgodnie z postanowieniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach (znak SKO.OSW/41.9/552/2022/16411/KS z dnia 21.10.2022r.), po przeanalizowaniu wniosku Gminy Miasta Jaworzno ul. Grunwaldzka 43, 43-600 Jaworzno, działającej przez pełnomocnika Pana Piotra Segeta, w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Zmiana gruntów leśnych na grunty nieleśne oraz wycinka drzew i krzewów z obszaru obejmującego działki 2/15, 2671, 2677, 241/5, 240/6, 4, 241/4, 332, 240/8, 6/5, 328, 331, 20/3, 20/4, 256/2, 254/1, 248/1, 329/5, 18/2, 330/1, 330/4, 19/1, 248/3, 254/3, 8/2 obręb 165 w Mieście Jaworzno” przewidzianego do realizacji w Jaworznie na dz. nr 2/15, 2671, 2677, 241/5, 240/6, 4, 241/4, 332, 240/8, 6/5, 328, 331, 20/3, 20/4, 256/2, 254/1, 248/1, 329/5, 18/2, 330/1, 330/4, 19/1, 248/3, 254/3, 8/2 obręb 165,

o r z e k a m

- I. Stwierdzić brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Zmiana gruntów leśnych na grunty nieleśne oraz wycinka drzew i krzewów z obszaru obejmującego działki 2/15, 2671, 2677, 241/5, 240/6, 4, 241/4, 332, 240/8, 6/5, 328, 331, 20/3, 20/4, 256/2, 254/1, 248/1, 329/5, 18/2, 330/1, 330/4, 19/1, 248/3, 254/3, 8/2 obręb 165 w Mieście Jaworzno” przewidzianego do realizacji w Jaworznie na dz. nr 2/15, 2671, 2677, 241/5, 240/6, 4, 241/4, 332, 240/8, 6/5, 328, 331, 20/3, 20/4, 256/2, 254/1, 248/1, 329/5, 18/2, 330/1, 330/4, 19/1, 248/3, 254/3, 8/2 obręb 165.
- II. Określić istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.
 1. Drzewa znajdujące się w obrębie inwestycji, nieprzeznaczone do wycinki (w tym drzewa rosnące wokół kompleksu zbiorników wodnych „Zalana Hołda”), należy zabezpieczyć przed uszkodzeniami mechanicznymi lub chemicznymi w następujący sposób:
 - a) skupiska drzew/krzewów wydzielić poprzez oznakowanie taśmą, zawieszoną na minimalnej wysokości 1,5 m, w obrębie rzutu korony,
 - b) pnie drzew, gdzie w rejonie rzutów ich koron konieczny będzie ruch pojazdów, zabezpieczyć przez szczelne oszalowanie deskami, wypełniając przestrzeń pomiędzy pniem, a deską materiałem amortyzującym (np. matami słomianymi, jutą), deski mocować bez użycia gwoździ, wysokość szalowania ok. 2 m, do wysokości dolnych gałęzi korony, dolną krawędź opierać na podłożu, nie zaś na nabiegach korzeniowych,

- c) zachowane drzewa znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie prac wycinkowych, gdzie nie są planowane prace/przejazdy sprzętu mechanicznego w obrębie rzutu koron, wygrodzić trwałym ogrodzeniem o wysokości 1,5 m, w odległości stosownej do obwodu drzewa. Dokładne miejsce i sposób wykonania zabezpieczeń określi specjalista z nadzoru przyrodniczego. Ewentualne prace prowadzone w strefie korzeniowej (od pnia drzewa do 2 m od obrysu korony) należy wykonywać ręcznie,
 - d) w obrębie rzutu korony i co najmniej 2,5 m na zewnątrz od tego zasięgu nie można dokonywać zmian poziomu podłoża poprzez nasypywanie warstw gleby oraz stosować otwartego ognia i lokalizować miejsc postoju sprzętu ciężkiego,
 - e) po zakończeniu prac, zabezpieczenia drzew należy zdemonstrować.
2. W celu ochrony przed nieumyślnym zabijaniem zwierząt w trakcie realizacji przedsięwzięcia:
- a) przed przystąpieniem do wykonywania prac wycinkowych wszyscy pracownicy powinni zostać przeszkoleni i poinformowani o sposobie postępowania w przypadku stwierdzenia na terenie budowy małych i średnich zwierząt,
 - b) wykaszanie terenów porośniętych roślinnością zielną należy prowadzić po dokładnej kontroli terenu przez nadzór przyrodniczy. Kontrolę należy wykonać:
 - nie wcześniej niż 3 dni przed planowanym terminem wykoszenia roślinności przez specjalistów: ornitologa, herpetologa i teriologa,
 - nie wcześniej niż 2 tygodnie przed planowanym terminem wykoszenia roślinności przez specjalistę botanika,
 - c) prace muszą być prowadzone w sposób umożliwiający spontaniczne przemieszczanie się zwierząt ze stref zagrożenia. Zwierzęta, które nie zdążą opuścić samodzielnie terenu, na którym prowadzone są roboty należy przenieść do odpowiednich siedlisk, poza rejon objęty inwestycją. Przy wyborze miejsca, do którego zwierzęta zostaną przeniesione należy wziąć pod uwagę możliwość ich przetrwania we właściwym stanie ochrony na nowym stanowisku, również z uwzględnieniem czynników antropogenicznych.
3. Należy wyznaczyć strefę buforową wokół kompleksu zbiorników wodnych „Zalana Hołda” składającą się z drzew w następującej lokalizacji:

Adres leśny	Gatunki w warstwach drzewostanu			Szacunkowa liczba drzew w granicy inwentaryzacji (szt.) tworząca strefę buforową
	Gatunek	Pierśnica [cm]	Wysokość [m]	
02-07-1-12-366 -a-00	Sosna zwyczajna	12	10	1642
	Broza brodawkowata	10	12	81
	Modrzew europejski	14	13	13
02-07-1-12-366 -f-00	Sosna zwyczajna	11	9	924
	Broza brodawkowata	10	11	345
	Modrzew europejski	14	13	7

	Olsza czarna	10	9	9
02-07-1-12-366-g-00	Sosna zwyczajna	17-35	16	500
	Brzoza Brodawkowata	17-23	18	112
	Robinia akacyjowa	15-20	15	182
02-07-1-12-366 -i -00	Olsza czarna	10	9	1045
	Brzoza brodawkowata	8-11	11	343

4. W celu ochrony przed rozprzestrzenianiem inwazyjnych gatunków roślin należy:
- zidentyfikować w terenie stanowiska inwazyjnych gatunków roślin obcego pochodzenia i oznaczyć je dobrze widoczną taśmą,
 - dla roślin zielnych (rudbekia owłosiona *Rudbeckia hirta*, nawłóć późna *Solidago gigantea ssp. serotina*, niecierpek drobnokwiatowy *Impatiens parviflora*):
 - usunąć stwierdzone rośliny metodą mechaniczną – koszenie ręczne (kosa tradycyjna, kosa spalinowa, maczeta, sekator),
 - dokładnie zebrać skoszoną biomasę do foliowych worków, a następnie wywieźć i zutylizować,
 - po koszeniu wykopać części podziemne roślin, a następnie dokładnie zebrać korzenie i podobnie, jak w przypadku biomasy z części nadziemnych roślin, przetransportować i zutylizować,
 - dla drzew i krzewów (dąb czerwony *Quercus rubra*, czeremcha amerykańska *Padus serotina*): usunąć pędy wraz z kłaczami i korzeniami / karpy korzeniowe, celem ograniczenia ich rozprzestrzeniania.
5. Na etapie realizacji przedsięwzięcia należy zapewnić nadzór przyrodniczy, pełniony przez osoby legitymujące się doświadczeniem w prowadzeniu prac terenowych, odpowiednim do zakresu wykonywanego nadzoru:
- botaniczny:
 - identyfikacja obecności siedlisk i stanowisk chronionych roślin i grzybów w terenie przedsięwzięcia i jego najbliższym sąsiedztwie oraz eliminowanie ewentualnych zagrożeń,
 - kontrola zabezpieczenia drzew nieprzeznaczonych do wycinki, przed ewentualnym uszkodzeniem mechanicznym,
 - identyfikacja, oznaczanie stanowisk i nadzór nad usuwaniem gatunków inwazyjnych roślin,
 - ornitologiczny: kontrola podczas wycinki roślinności zielnej, w okresie lęgowym ptaków tj. od 1 marca do 15 października pod kątem ewentualnych gniazd ptaków zakładanych na ziemi,
 - tertiologiczny:
 - kontrola powierzchni przedsięwzięcia pod kątem obecności małych ssaków, bezpośrednio przed przystąpieniem do prac wycinkowych m.in. przed wjazdem sprzętu mechanicznego,
 - odławianie ssaków, które nie opuściły samodzielnie terenu inwestycji i przenoszenie ich poza rejon objęty pracami do siedlisk odpowiednich dla danego gatunku.

6. W sytuacjach awaryjnych (np. wyciek paliwa, oleju,) należy podjąć niezwłoczne działania mające na celu zapobieganie przenikaniu zanieczyszczeń do wód powierzchniowych i podziemnych (np. poprzez unieszkodliwienie wycieku za pomocą odpowiednich sorbentów, które po wykorzystaniu zostaną przekazane wyspecjalizowanym firmom).
7. Ewentualne tankowanie pojazdów i maszyn budowlanych oraz magazynowanie wykorzystywanych substancji niebezpiecznych (np. paliw) należy wykonywać na uszczelnionej nawierzchni.
8. Zaplecze techniczne, miejsca magazynowania odpadów oraz miejsca postoju maszyn budowlanych i sprzętu transportowego należy zorganizować na terenie utwardzonym, w sposób zabezpieczający przed przedostawaniem się zanieczyszczeń do gruntu.
9. W miejscach o których mowa w pkt 7 i 8 należy zapewnić dostępność sorbentów właściwych w zakresie ilości i rodzaju potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych.

U z a s a d n i e

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach postanowieniem z dnia 21 października 2022r. znak SKO.OŚW/41.9/552/2022/16411/KS wyznaczyło Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej do załatwienia sprawy z wniosku Gminy Miasta Jaworzna, działającej przez pełnomocnika Pana Piotra Segeta, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Zmiana gruntów leśnych na grunty nieleśne oraz wycinka drzew i krzewów z obszaru obejmującego działki 2/15, 2671, 2677, 241/5, 240/6, 4, 241/4, 332, 240/8, 6/5, 328, 331, 20/3, 20/4, 256/2, 254/1, 248/1, 329/5, 18/2, 330/1, 330/4, 19/1, 248/3, 254/3, 8/2 obręb 165 w Mieście Jaworzno” przewidzianego do realizacji w Jaworznie na dz. nr 2/15, 2671, 2677, 241/5, 240/6, 4, 241/4, 332, 240/8, 6/5, 328, 331, 20/3, 20/4, 256/2, 254/1, 248/1, 329/5, 18/2, 330/1, 330/4, 19/1, 248/3, 254/3, 8/2 obręb 165.

Zgodnie z art.71 ust.2 Ustawy z dnia 3 października 2008r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (zwanej dalej *ustawą OOS*), uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

1. przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
2. przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

W oparciu o art.71 ust.2 pkt 2 *ustawy OOS* oraz §3 ust. 1 pkt 88 lit. d i e *Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko*, przedmiotowe przedsięwzięcie zaliczane jest do mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, tj.: zmiana lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu w granicach administracyjnych miast i o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha.

Zgodnie z art.75 ust.1 pkt 4 *ustawy OOS* organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest prezydent miasta.

Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wnioskodawca załączył w myśl art. 74 ust. 1 *Ustawy OOS*:

- kartę informacyjną przedsięwzięcia;

- poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, o którym mowa w art. 74 ust. 3a zdanie drugie *Ustawy OOS*,
- mapę, w postaci elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, o którym mowa w art. 74 ust. 3a zdanie drugie *Ustawy OOS*, wraz z wyznaczoną odległością, o której mowa w art. 74 ust. 3a pkt 1 *Ustawy OOS*,
- wypis z rejestru gruntów w postaci papierowej, wydany przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalający na ustalenie stron postępowania, zawierający co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz, o ile zostały ujawnione: numer jej księgi wieczystej, imię i nazwisko albo nazwę oraz adres podmiotu ewidencyjnego, obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, o którym mowa w art. 74 ust. 3a zdanie drugie *Ustawy OOS*.

Ponadto wnioskodawca załączył do wniosku:

- analizę oddziaływania na krajobraz
- inwentaryzację dendrologiczną
- inwentaryzację przyrodniczą
- wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Jaworzna

W/w materiały Organ pierwszej instancji poddał wnikliwej analizie, opierając się na wiedzy jaką posiada oraz na przepisach prawa materialnego.

Dane o złożonym wniosku zostały umieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie (EKOPORTAL) prowadzonym przez Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej oraz w systemie „Baza danych o ocenach oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz strategicznych ocenach oddziaływania na środowisko” prowadzonym przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska.

Dla ustalenia kręgu stron postępowania w ramach rozpatrywania sprawy zastosowano art. 28 *Kodeksu postępowania administracyjnego* uznający za stronę każdego, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek, oraz przepisy prawa materialnego – art. 74 ust. 3a *Ustawy OOS*, który stanowi, że stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę. Przez obszar ten rozumie się:

- przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Z analizy materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie (w tym karty informacyjnej przedsięwzięcia oraz załączników mapowych) wynika, że ewentualne oddziaływanie ponadnormatywne przedsięwzięcia zamknie się w granicach nieruchomości na których będzie realizowane przedsięwzięcie.

Uwzględniając powyższe, za strony przedmiotowego postępowania tut. Organ uznał: wnioskodawcę, właścicieli nieruchomości, na których planuje się realizację przedsięwzięcia oraz

właścicieli nieruchomości zlokalizowanych w obszarze znajdującym się w odległości 100m od granic terenu, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie.

W oparciu o mapę z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, o którym mowa w art. 74 ust. 3a *Ustawy OOS*, wraz z wyznaczoną odległością, o której mowa w art. 74 ust. 3a pkt 1 *Ustawy OOS*, a także dane z wypisów z rejestru gruntów, wydanych przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, tut. organ ustalił, że liczba stron przedmiotowego postępowania przekroczyła 10.

Analiza dołączonych przez wnioskodawcę wypisów z rejestru gruntów wykazała także, że kilka działek zlokalizowanych w obszarze, na który będzie oddziaływać przedmiotowe przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę (np. dz. nr ew. 2434, 1306, 2257, 2270, 2246 obręb 0165) posiada nieuregulowany stan prawny. W uproszczonych wypisach z rejestru gruntów dla tych działek z dnia 03.10.2022r. widnieje informacja, że właściciele/współwłaściciele nie żyją.

Zgodnie z art. 74 ust. 3g *Ustawy OOS* przez nieuregulowany stan prawny należy rozumieć sytuację, w której:

- dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości nie żyje i nie przeprowadzono postępowania spadkowego lub nie zostało ono zakończone;
- nieruchomość, dla której ze względu na brak księgi wieczystej, zbioru dokumentów albo innych dokumentów nie można ustalić osób, którym przysługują do niej prawa rzeczowe.

Zgodnie natomiast z art. 74 ust. 3f *Ustawy OOS*, nieuregulowany lub nieujawniony stan prawny nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, nie stanowi przeszkody do wszczęcia i prowadzenia postępowania oraz wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Do zawiadomień o decyzjach i innych czynnościach organu osób, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym lub nieujawnionym stanie prawnym, stosuje się przepis art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego (który mówi, że jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej).

Ponieważ liczba stron przedmiotowego postępowania przekroczyła 10, a części nieruchomości zlokalizowanych w obszarze, na który będzie oddziaływać przedmiotowe przedsięwzięcie ma nieuregulowany stan prawny, zgodnie z art. 74 ust. 3 oraz art. 74 ust. 3f w związku z art. 74 ust. 3g *Ustawy OOS* zastosowano art. 49 KPA, tj. strony zawiadamiane były o czynnościach podejmowanych w przedmiotowym postępowaniu przez tut. Organ poprzez obwieszczenie.

Wypełniając dyspozycję art. 61 §4 KPA, obwieszczeniem WOŚ-II.6220.31.2022.KG.MJ z dnia 07.11.2022r. strony postępowania zostały poinformowane o wszczęciu postępowania administracyjnego, a także o prawie do zapoznania się z aktami sprawy oraz zgłaszania uwag i wniosków. Ww. obwieszczenie zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń tut. Urzędu oraz udostępnione na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej, a także na stronach Urzędu Miejskiego w Jaworznie i Urzędu Miejskiego w Sosnowcu, wraz z informacją, iż tut. Organ wystąpi do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jaworznie oraz do Dyrektora Zarządu Zlewni w Katowicach (Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie) o wyrażenie opinii co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 *ustawy OOS* właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony.

Z przedłożonego przez wnioskodawcę wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego stanowiącego załącznik do pisma z dnia 4 października 2022 r., znak: UA-ZP.6727.876.2022, wynika iż działki będące miejscem realizacji przedsięwzięcia położone są w granicach następujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Jaworzna:

- Uchwała nr XL/524/2022 Rady Miejskiej w Jaworznie z dnia 4 marca 2022 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wojska Polskiego – Północ” w Jaworznie;
- Uchwała Nr LV/743/2006 Rady Miejskiej w Jaworznie z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów przemysłowych „Zachód” w Jaworznie;
- Uchwała Nr XVI/150/2007 Rady Miejskiej w Jaworznie z dnia 27 września 2007 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wysoki Brzeg II” w Jaworznie.

Analiza wyżej wymienionych dokumentów wykazała, że planowane do realizacji przedsięwzięcie jest zgodne z zapisami obowiązujących na tym terenie planów zagospodarowania przestrzennego miasta.

Organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, stwierdza w drodze postanowienia obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art.63 ust.1 *Ustawy OOS*). W przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Decyzja ta wydawana jest po uzyskaniu opinii, o których mowa w art.64 ust.1 *Ustawy OOS* – art.84 ust.1 *Ustawy OOS*,

W w/w decyzji właściwy organ może określić warunki lub wymagania, o których mowa w art.82 ust.1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożyć obowiązek działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c (art.84 ust.1a *Ustawy OOS*).

W świetle powyższego, Organ I instancji pismem znak WOŚ-II.6220.31.2022.KG.MJ z dnia 07.11.2022r. wystąpił o opinię do: regionalnego dyrektora ochrony środowiska, państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.

Organ zasięgając opinii przedłożył (art. 64 ust. 2 *Ustawy OOS*):

1. wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
2. kartę informacyjną przedsięwzięcia;
3. wypis i wyrys z planu zagospodarowania przestrzennego miasta.

Ponadto organom opiniującym przedłożono, załączone przez wnioskodawcę:

1. analizę oddziaływania na krajobraz
2. inwentaryzację dendrologiczną
3. inwentaryzację przyrodniczą

Zgodnie z art. 64 ust. 2a *Ustawy OOS* tut. Organ przedłożył także regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska oświadczenie wraz z uzasadnieniem, że wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym w rozumieniu art. 24m ust. 2 *ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym* jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tj. Prezydent Miasta Dąbrowy Górniczej.

Organy opiniujące zajęły następujące stanowiska w sprawie:

- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach pismem znak WOŚ.4220.657.2022.WG.1 z dnia 15.11.2022r., wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wskazując jednocześnie na konieczność określenia w decyzji środowiskowej istotnych warunków korzystania ze środowiska w fazie realizacji przedsięwzięcia.
- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Jaworznie pismem z dnia 15.11.2022r. znak NS-NZ.9027.2.6.2022, stwierdził brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.
- Dyrektor Zarządu Zlewni w Katowicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem znak GL.ZZŚ.2.435.299.2022.TH z dn. 17.11.2022r. wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określił warunki jego realizacji.

W myśl art.85 ust.2 pkt 2 *Ustawy OOS* uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów *Kodeksu postępowania administracyjnego*, powinno zawierać (w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko) informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art.63 ust.1 *Ustawy OOS*, uwzględnionych przy stwierdzaniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Organ ochrony środowiska właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydając przedmiotową decyzję uwzględnił opinię RDOŚ, PPIS, Dyrektora Zarządu Zlewni w Katowicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, oraz niżej wymienione uwarunkowania (art.85 ust.2 pkt 2 w związku z art.63 ust.1 *Ustawy OOS*), tj.:

1. rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:
 - a. skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie,
 - b. powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływanie mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływanie mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
 - c. różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi,
 - d. emisji i występowania innych uciążliwości,
 - e. ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu,
 - f. przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie,
 - g. zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji;

2. usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - uwzględniające:
 - a. obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek,
 - b. obszary wybrzeży i środowisko morskie,
 - c. obszary górskie lub leśne,
 - d. obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych,
 - e. obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody,
 - f. obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia,
 - g. obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne,
 - h. gęstość zaludnienia,
 - i. obszary przylegające do jezior,
 - j. uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej,
 - k. wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe;
3. rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1 *Ustawy OOS*, wynikające z:
 - a. zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać,
 - b. transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze,
 - c. charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania,
 - d. prawdopodobieństwa oddziaływania,
 - e. czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania,
 - f. powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
 - g. możliwości ograniczenia oddziaływania.

Organ I instancji, analizując dowody w sprawie (m.in. kartę informacyjną przedsięwzięcia, inwentaryzację przyrodniczą, inwentaryzację dendrologiczną, analizę oddziaływania na krajobraz, załączniki mapowe) oraz opinie RDOŚ, PPIS, Dyrektora Zarządu Zlewni w Katowicach PGW WP, odstąpił od konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, wzięwszy pod uwagę charakter przedsięwzięcia, skalę, miejsce lokalizacji, a także zastosowane zabezpieczenia ochrony środowiska i przyrody.

Planowane przedsięwzięcie polega na zmianie gruntów leśnych na grunty nieleśne oraz wycince drzew i krzewów z terenu Miasta Jaworzno. Teren planowanego przedsięwzięcia stanowią grunty leśne. Powierzchnia planowanego przedsięwzięcia wynosi 264,4978 ha. Drzewa i krzewy zostaną usunięte z obszaru około 221,21 ha.

Planowana inwestycja objęta jest zapisami ustawy z dnia 23 lipca 2021r. o szczególnych rozwiązaniach związanych ze specjalnym przeznaczeniem gruntów leśnych (t.j Dz. U. z 2021 r., poz.1623).

Po zapoznaniu się z przedłożonymi dokumentami stwierdzono, że:

- realizowane przedsięwzięcie nie jest powiązane z innymi przedsięwzięciami, w szczególności nie zachodzi kumulowanie się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem;
- nie stwierdzono siedlisk wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Siedliskowej (92/43/EEC). Stwierdzone gatunki roślin i zwierząt są w większości pospolite o szerokim zasięgu występowania. Ich ewentualne zniszczenie oraz przeniesienie na inne siedliska/stanowiska nie spowoduje znacznej straty dla lokalnych populacji oraz populacji gatunków w skali krajowej;
- inwestycja położona jest poza obszarami wodno - błotnymi oraz innymi obszarami o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym poza siedliskami łęgowymi i ujściami rzek;
- w bezpośrednim sąsiedztwie przedsięwzięcia zlokalizowany jest kompleks antropogenicznych zbiorników wodnych „Zalana Hołda”, które pozostaną nienaruszone. Przemsza przepływająca w odległości ok. 300 m od granic terenu inwestycji w kierunku południowym nie ma hydraulicznego połączenia z terenem planowanego przedsięwzięcia;
- tereny leśne zajęte pod inwestycję obejmują drzewostany ujednolicone wiekowo, o zaburzonej strukturze i częściowo zdegradowane. W związku z powyższym mają one niskie walory przyrodnicze. Większość lasów na tym obszarze została zaliczona do kategorii lasów ochronnych, jednakże trwale uszkodzonych na skutek działalności przemysłu. Na uszkodzenia wskazuje licznie występujący na dnie lasu posusz oraz przerzedzenia koron drzew. Zły stan drzewostanów w terenie przedsięwzięcia obniża walory przyrodnicze występujących tutaj zbiorowisk leśnych. Wycinka nie spowoduje zaniku żadnego z typów siedlisk, które nie byłyby reprezentowane w granicach miasta. Z analizy zdjęć fitosocjologicznych wykonanych dla siedlisk leśnych wynika, że nie odznaczają się one szczególnymi walorami przyrodniczymi, nie są także cenne w skali miasta, zatem mają podrzędne znaczenie dla struktury przyrodniczej regionu. W bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji znajdują się zbiorowiska o tej samej lub podobnej specyfice w stosunku do siedlisk zinwentaryzowanych. Z uwagi na to przedsięwzięcie nie wpłynie na ich stan zachowania w regionie;
- powierzchnia terenu inwestycji nie stanowi obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałych formy ochrony przyrody;
- teren inwestycji nie stanowi obszaru o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne;
- z uwagi na znaczną odległość od granicy kraju (ok. 55 km) nie ma ryzyka wystąpienia oddziaływania transgranicznego.
- na terenie inwestycji nie będą występowały substancje niebezpieczne w ilości równej lub większej niż określone w załączniku do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138). Nie ma ryzyka wystąpienia poważnej awarii przemysłowej i katastrofy naturalnej.

- oddziaływanie przedsięwzięcia ze względu na jego rodzaj i charakter będzie mieć zasięg lokalny.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalono, że w przedmiotowym przypadku nie zachodzą szczegółowe uwarunkowania określone w art. 63 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Przedmiotowe przedsięwzięcie charakteryzuje się możliwością wystąpienia oddziaływania na etapie jego realizacji. W trakcie realizacji inwestycji wystąpi czasowe naruszenie powierzchni gruntu, wystąpi również emisja zanieczyszczeń do powietrza, emisja hałasu oraz emisja odpadów. Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia oraz informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia można stwierdzić, że przedsięwzięcie nie wpłynie znacząco na stan jakości środowiska.

Z danych przestrzennych będących w dyspozycji Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach wynika, że planowana zmiana gruntów leśnych na nieleśne realizowana będzie na działkach zlokalizowanych poza obszarowymi i punktowymi formami ochrony przyrody oraz poza zasięgiem występowania korytarzy ekologicznych. Po zachodniej stronie przedsięwzięcia, w bezpośrednim jego sąsiedztwie przebiega ornitologiczny korytarz Dolina Przemszy o randze regionalnej, który pokrywa się z korytarzem spójności obszarów chronionych o nazwie Przemsza (M12) obejmującym przepływającą (z północy na południe) w sąsiedztwie terenu zamierzenia rzekę Przemszę. W odległości ok. 6,50 km od granic terenu przedsięwzięcia znajduje się projektowany obszar Natura 2000 Dolina Białej Przemszy PLH240038, stanowiący powiększenie obszaru Torfowisko Sosnowiec-Bory PLH240038. Obszar Dolina Białej Przemszy został umieszczony na liście zmian w sieci obszarów Natura 2000 (uchwała Rady Ministrów w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Komisji Europejskiej dokumentu „Lista zmian w sieci obszarów Natura 2000” (M.P. z 2022 r. poz. 111). Tereny włączane w granice obszaru Natura 2000 należy traktować jak proponowane obszary Natura 2000 - są one chronione na podstawie art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody i powinny być brane pod uwagę m. in. w trakcie autoryzacji planów i przedsięwzięć.

Obszar Dolina Białej Przemszy PLH240038 jest położony w dolnej części zlewni Białej Przemszy, obejmując rejon doliny Białej Przemszy oraz jej lewobrzeżnego dopływu – Białej. Dodatkowo obejmuje enklawy, położone w piaszkowni Szczakowa – na północ od zbiornika Sosina oraz na północny zachód od Boru Biskupiego. Administracyjnie są to tereny województw śląskiego (gminy Dąbrowa Górnicza, Sławków, Sosnowiec i Jaworzno) oraz małopolskiego (Bolesław i Bukowno). Na obszarach położonych na obrzeżach wapiennych wysoczyzn i na dnie kotlin pod mineralnymi skarpami obrzeżenia dolin ukształtowały się torfowiska węglanowe, zajmujące miejsca wypływu bogatych w wapń wód gruntowych. Wtórnie torfowiska te powstają także na dnie piaszkowni. Ponadto w obniżeniach pośród zwymionych piaszków, w miejscach z wysokim poziomem wód gruntowych, występują niewielkie płyty mszarnych torfowisk przejściowych. Doliny Białej i Białej Przemszy są ponadto siedliskiem rozległych płatów łągów olszowych, występujących w mozaice z łąkowiskami, a także zbiorowiskami szuwarowymi i ziołoroślowymi. W dolinach występują także nieliczne i niewielkie starorzecza. Skraje dolin i stoki wysoczyzn na glebach brunatnych zajmują ponadto fragmentarycznie grądy, natomiast dominującymi zbiorowiskami leśnymi na rozległych zapiaszczeniach dna kotlin są bory sosnowe, zajmujące ubogie gleby bielicowe. Obszar Torfowisko Sosnowiec-Bory PLH240038 znajduje się we wschodniej części Sosnowca, na południe od kolonii Bory. Obejmuje fragment dna nieczynnej piaszkowni, z której eksploatowano dawniej piaski rzeczolodowcowe. Dla ww. obszaru ustanowiono plan zadań ochronnych [Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Torfowisko Sosnowiec-Bory PLH240038, opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego z dnia 11 grudnia

2020 r. (poz. 9019), zmienione Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 29 lipca 2021 r. zmieniającym zarządzenie z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Torfowisko Sosnowiec-Bory PLH240038, opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego z 30 lipca 2021 r. (poz. 5209)]. 27 czerwca 2022 roku przystąpiono do zmiany celów działań ochronnych dla przedmiotowego obszaru. Planowane przedsięwzięcie z uwagi na charakter i odległość od ww. ostoji nie wpłynie znacząco negatywnie na przedmioty ochrony tej ostoji oraz na możliwość realizacji działań ochronnych ustanowionych dla tego obszaru. Zaplanowane w ramach przedsięwzięcia działania polegające na wylesieniu działek inwestycyjnych nie spowodują zmian warunków siedliskowych w obrębie obszaru Natura 2000 Dolina Białej Przemszy, ponieważ nie wpłyną w żaden sposób na stosunki wodne w tym obszarze. Roślinność terenu przedsięwzięcia stanowią głównie ubogie siedliska leśne powstałe na gruntach przekształconych w wyniku działalności górniczej (zrekultywowane).

Na terenie planowanej inwestycji dominuje siedlisko boru mieszanego świeżego. Jego uzupełnieniem są siedliska lasu mieszanego świeżego oraz boru mieszanego wilgotnego. Gatunkiem panującym jest sosna zwyczajna *Pinus sylvestris*, która miejscami tworzy monokultury. Większym udziałem wyróżnia się także brzoza brodawkowata *Betula pendula*, która stanowi 20% wszystkich drzew. Z pozostałej części wymienić można: topolę osikę *Populus tremula*, dąb czerwony *Quercus rubra*, czeremchę zwyczajną *Prunus padus*, robinie akacjową *Robinia pseudoacacia* i olszę czarną *Alnus glutinosa*. Drzewostany są ujednolicone wiekowo, mają zaburzoną strukturę i są silnie zdegradowane. W zachodniej i centralnej części opracowania drzewostany są bardzo młode (20 i 30 letnie), natomiast w części wschodniej niektóre drzewostany mają wiek ok. 60 – 80 lat. Najstarsze drzewostany dochodzą do 105 lat.

W przypadku drzewostanów brzozowych zbliżają się one do wieku rębności. Większość lasów na tym obszarze została zaliczona do kategorii lasów ochronnych (trwale uszkodzone na skutek działalności przemysłu). Na uszkodzenia wskazuje licznie występujący na dnie lasu posusz oraz przerzedzenia koron drzew.

Wśród zinwentaryzowanej dendroflory zdecydowanie dominują młode drzewa. Warstwę krzewów stanowi podszyt – z przeważającą ilością brzozy brodawkowatej *Betula pendula*, topoli osiki *Populus tremula* oraz czeremchy zwyczajnej *Prunus padus*. W południowo-zachodniej części terenu znajduje się kompleks zbiorników wodnych pochodzenia antropogenicznego zarastających głównie trzciną pospolitą *Phragmites australis*. Oprócz trzciny pospolitej występuje tu pałka szerokolistna *Typha latifolia*, śmiełek darniowy *Deschampsia caespitosa*, sitowie leśne *Scirpus sylvaticus*, sit rozpięchły *Juncus effusus*, krwawnica pospolita *Lythrum salicaria*, chmiel pospolity *Humulus lupulus*, kieliszniki zaroślowy *Calystegia sepium*. W miejscach zabagnionych w sąsiedztwie zbiorników wodnych występują zarośla olszy czarnej *Alnus glutinosa*. Zasięg lustra wody zbiorników na terenie przedsięwzięcia jest zmienny i zależny o sezonowych wahań poziomu wód gruntowych. W centralnej części obszaru przedsięwzięcia, na działce 332, rozciągają się nieużytki porośnięte aktualnie roślinnością ruderalną głównie z udziałem trzcinika piaskowego, nawłoci, wrotczya pospolitego i trzciny pospolitej, o powierzchni około 30 ha. W związku z realizacją przedsięwzięcia przeprowadzono inwentaryzację dendrologiczną, z której wynika, że na badanym terenie (wydzieleniach leśnych) oszacowano 184112 drzew oraz 23 obszary zakrzewień. Zinwentaryzowana zieleń należy do 18 gatunków. Wśród gatunków drzew dominuje sosna zwyczajna *Pinus sylvestris* - 66% oraz brzoza brodawkowata *Betula pendula* – 20% udziału w całości. Warstwy krzewów to głównie siewki drzew różnych gatunków np. brzozy brodawkowatej *Betula pendula*, topoli osiki *Populus tremula*, czeremchy zwyczajnej *Prunus padus* robinii akacjowej *Robinia pseudoacacia* i innych. W ramach zamierzenia usunięte zostaną wszystkie wskazane w inwentaryzacji dendrologicznej drzewa, oprócz tych, które planuje się do pozostawienia w ramach obszaru buforowego wokół kompleksu zbiorników wodnych „Zalana Hołda”. Inwentaryzację przyrodniczą przeprowadzono dla działek ewidencyjnych o numerach: nr 2/15, 2671, 2677, 241/5, 240/6, 4, 241/4, 332, 240/8, 6/5, 328, 331, 20/3, 20/4, 256/2, 254/1, 248/1,

329/5, 18/2, 330/1, 330/4, 19/1, 248/3, 254/3, 8/2, obręb 165 w Mieście Jaworzno. Obszar ten jest ograniczony drogą krajową nr 79 (relacji Kraków – Bytom), drogą ekspresową S1 (relacji Pyrzowice-Lotnisko - Tychy), ul. Mysłowicką, ul. Wojska Polskiego, ul. Strefa Przemysłowa I. Ponadto szerszy zakres, gdzie prowadzono obserwacje przyrodnicze, obejmuje obszar 100 m od granic wskazanych działek. W ramach inwentaryzacji przyrodniczej przeprowadzono kompleksową ocenę terenu przedsięwzięcia i jego sąsiedztwa pod względem bioróżnorodności. Podczas badań terenowych, weryfikacji i rozpoznaniu podlegało występowanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków zwierząt, roślin i grzybów. Przeprowadzono także ocenę pod kątem występowania szlaków migracji zwierząt.

W karcie informacyjnej przedsięwzięcia przedstawiono szczegółową metodykę i terminy przeprowadzenia inwentaryzacji przyrodniczej, odnoszące się do poszczególnych grup roślin i zwierząt. Inwentaryzacja pozwoliła na zebranie pełnej i wiarygodnej informacji o środowisku przyrodniczym terenu zamierzenia i jego sąsiedztwie. W obszarze inwestycji stwierdzono następujące gatunki roślin objęte w Polsce ochroną: kruszczyk szerokolistny *Epipactis helleborine*, kruszczyk rdzawoczerwony *Epipactis atrorubens*, pomocnik baldaszkowy *Chimaphila umbellata*, widłak goździsty *Lycopodium clavatum*. W przypadku rokitnika pospolitego, gajnika lśniącego, płonnika pospolitego oraz widłozębu miotłowego zgodnie z kartą informacyjną przedsięwzięcia przesiedlanie okazów ma niską udatność, dlatego dojdzie do zniszczenia osobników i ich stanowiska. Są to jednak gatunki pospolite w skali kraju i regionu, przez co straty te nie będą miały znaczącego wpływu na ich metapopulację. W przypadku obu gatunków kruszczyków, pomocnika baldaszkowego i widłaka goździstego planowane jest przesadzenie osobników w odpowiednie siedliska na teren pobliskich lasów. Prace prowadzone będą pod nadzorem specjalisty botanika. Należy zaznaczyć, że kruszczyk rdzawoczerwony i kruszczyk szerokolistny występują masowo na obszarze inwentaryzacji i osiągają znaczne zagęszczenie. W obrębie inwestycji stwierdzono setki osobników, natomiast w sąsiedztwie tysiące. Gatunki te są również pospolite na terenie Jaworzna, co potwierdza waloryzacja gminy z 2011 roku. Są to częste rośliny, o niskim statusie zagrożenia. Ze względu na status liczebnościowy tych gatunków, tylko część osobników występujących na terenie przedsięwzięcia (około 10 % populacji) zostanie przeniesiona w siedlisko zastępcze znajdujące się w rejonie inwestycji.

Na terenie przedsięwzięcia nie stwierdzono występowania grzybów oraz porostów objętych ochroną prawną. Mykoflora obszaru jest typowa dla siedlisk borowych, które to występują na inwentaryzowanym terenie.

W inwentaryzowanym terenie łącznie wykazano występowanie 52 gatunków owadów spośród których tylko dwa gatunki - mrówka rudnica *Formica rufa* i trzmiel kamiennik *Bombus lapidarius* objęte są ochroną częściową. Poza tym na całym terenie kontroli nie stwierdzono obecności rzadkich i cennych gatunków owadów. Nie stwierdzono też siedlisk optymalnych dla występowania chrząszczy związanych z martwym drewnem. Siedliska borowe oraz ruderalne są optymalnym miejscem występowania mrówki rudnicy, której kopce stwierdzono w trakcie wizji terenowych. Łącznie podczas inwentaryzacji wykryto 30 mrowisk mrówki rudnicy (mrowiska kolidujące z przedsięwzięciem zostaną przeniesione pod nadzorem myrmekologa w odpowiednie siedliska, poza rejon inwestycji).

W ramach inwestycji nie przewidziano znaczącego, negatywnego wpływu na entomofaunę, przy zachowaniu warunków decyzji zezwalającej na czynności podlegające zakazom. Przedmiotowa wycinka, co prawda spowoduje utratę siedlisk trzmiela kamiennika, którego stwierdzano przy liniach kolejowych i w obrębie nieużytku w centralnej części obszaru inwentaryzacji, jednakże owad ten jest szeroko rozpowszechnionym i liczным gatunkiem występującym w Polsce, przez co utrata jego siedlisk w ww. miejscach nie spowoduje znaczących negatywnych skutków dla jego lokalnej populacji. Stwierdzone podczas kontroli gatunki entomofauny należą do pospolitych, a ich

populacje zasiedlają wiele obszarów przyległych do inwestycji. Ze względu na skalę i rodzaj przedsięwzięcia, a także na skład gatunkowy zinwentaryzowanej entomofauny stwierdzono, że inwestycja przy zachowaniu warunków określonych w ww. decyzji w sposób znaczący nie przyczyni się do zmniejszenia populacji chronionych gatunków owadów. W terenie inwestycji nie stwierdzono również rzadkich i chronionych gatunków mięczaków. Wśród gatunków płazów w terenie zamierzenia zinwentaryzowano: ropuchę szarą, żabę trawną oraz żaby zielone kompleks *Pelophylax esculentus complex* (żaba śmieszka *Pelophylax ridibundus*, żaba wodna *Pelophylax esculentus*, żaba jeziorkowa *Pelophylax lessonae*). Z gadów stwierdzono: jaszczurkę zwinkę, padalca zwyczajnego i zaskronca zwyczajnego. Na podstawie obserwacji płazów i gadów oraz analizy dostępnych siedlisk w odniesieniu do preferencji siedliskowych poszczególnych gatunków płazów i gadów wytypowano siedliska istotne dla tych gromad zwierząt. Bezimienny zbiornik wodny położony na północ względem kompleksu zbiorników wodnych „Zalana Hołda” stanowi potencjalne siedlisko płazów, jednakże podczas inwentaryzacji nie wykazano w jego pobliżu żadnego z przedstawicieli gromady płazów, ani gadów. Zbiornik ten nie stanowi istotnego siedliska płazów na obszarze inwentaryzacji, a głównym siedliskiem gadów i płazów związanych ze środowiskiem wodnym jest kompleks zbiorników wodnych „Zalana Hołda”. Zbiornik bezimienny w ramach inwestycji nie będzie likwidowany. Podczas inwentaryzacji nie stwierdzono traszki zwyczajnej, jednakże biorąc pod uwagę jej preferencje siedliskowe, może ona występować w obrębie zbiorników „Zalana Hołda”. Stwierdzone w terenie przedsięwzięcia gatunki płazów i gadów należą do pospolitych w skali kraju, niezagrożonych w skali Europy (kategoria IUCN - LC) oraz o szerokich preferencjach siedliskowych.

Z karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że prace będą prowadzone szlakami zrywkowymi, co zminimalizuje penetrację terenu przez maszyny, a tym samym zminimalizuje oddziaływanie prac na gady występujące na terenach leśnych. Ze względu na występowanie w obrębie terenu przedsięwzięcia chronionych gatunków herpetofauny, kompleks zbiorników wodnych „Zalana Hołda” oraz „zbiornik bezimienny” zostaną wygradzone pod nadzorem herpetologicznym ogrodzeniem tymczasowym, aby uniemożliwić płazom i gadom przedostawanie się na tereny prowadzenia wycinki drzew i krzewów w sąsiedztwie zbiorników. Działania te pozwolą na minimalizację negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na gromadę płazów i gadów. Przy realizacji działań minimalizujących, które przewidziano w ramach rozwiązań chroniących środowisko, przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na herpetofaunę.

Na terenie przedsięwzięcia łącznie stwierdzono występowanie 59 gatunków ptaków. Większość zaobserwowanych gatunków należy do gatunków szeroko rozpowszechnionych i licznych. Na terenie inwentaryzacji dominują ptaki związane z siedliskami leśnymi, głównie siedlisk borowych. W terenie drzew iglastych wyróżniono gatunki takie jak: sójka, czubatka, sosnówka. W obszarze borów świeżych zaobserwowano następujące gatunki ptaków: śpiewak, kos, dzięcioł duży, zięba, świstunka leśna, pierwiosnek, rudzik, sosnówka, bogatka, kapturka, strzyżyk. Inne ptaki związane z występującymi tu terenami leśnymi to: mysikrólik, kowalik, czarnogłówka, jastrząb i inne. Niektóre ze stwierdzonych gatunków występują powszechnie w środowiskach antropogenicznych – miastach, parkach, zieleni publicznej (np. bogatka, wróbel, modraszka, kopciuszek, pliszka siwa, rudzik, kos, kapturka, zięba, sójka, pierwiosnek, kowalik, grzywacz, dzięcioł duży i inne). W pobliżu zbiornika wodnego stwierdzono gatunki związane z siedliskami wodnymi i strefą brzegową zbiorników wodnych – trziniaka, wodnika, bączka, rokitniczkę, trzcinniczek, łyskę, krzyżówkę i inne. Podczas kontroli zaobserwowano też 4 gatunki wymienione w załączniku I Dyrektywy Ptasiej (Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa) – dzięcioła czarnego, gąsiorka, zimorodka oraz bączka. Inwestycja nie spowoduje jednak zagrożenia dla populacji ww. gatunków ptaków. Na terenie przedsięwzięcia nie stwierdzono dziupli dzięcioła czarnego. Prawdopodobnie gatunek ten odbywa lęgi w bardziej dogodnych dla niego siedliskach. Przedsięwzięcie jest związane głównie z wycinką drzewostanów na terenach leśnych, które nie są preferowanym siedliskiem do bytowania

gąsiora. Natomiast bączek i zimorodek zostały odnotowane w rejonie kompleksu zbiorników wodnych „Zalana Hołda”, który zostanie nienaruszony. W wyniku realizacji przedsięwzięcia zniszczeniu ulegną siedliska leśne ptaków wraz ptasimi gniazdami. Ubytek ten jednak będzie niewielki w stosunku do dostępności siedlisk w sąsiedztwie przedsięwzięcia. Ptaki są zwierzętami bardzo mobilnymi, przez co inwestycja nie wpłynie znacząco negatywnie na ich populację. Mając na uwadze dużą liczebność stwierdzonych gatunków ptaków, a także ich niski stopień zagrożenia, przewidziane rozwiązania minimalizujące/ograniczające wpływ inwestycji na środowisko oraz dostępność w sąsiedztwie terenu inwestycji siedlisk o tych samych lub bardzo zbliżonych uwarunkowaniach przyrodniczych, inwestycja nie wpłynie istotnie na lokalne populacje ptaków, w tym nie wpłynie negatywnie na zachowanie we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków ptaków.

Na obszarze inwentaryzacji stwierdzono występowanie łącznie 16 gatunków ssaków. Wśród ssaków dominują gatunki łowne (łącznie 10 gatunków). Na inwentaryzowanym terenie przy kompleksie zbiorników wodnych „Zalana Hołda”, stwierdzono liczne świeże zgryzy bobra europejskiego. Podczas kontroli stwierdzono 4 gatunki nietoperzy: karlik malutki (*Pipistrellus pipistrellus*), karlik większy (*Pipistrellus nathusi*), borowiec wielki (*Nyctalus noctula*) oraz mroczek późny (*Eptesicus serotinus*) - były to osobniki żerujące i migrujące. Przeprowadzone kontrole terenowe wykazały brak kolonii rozrodczych nietoperzy. Z karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że wpływ przedsięwzięcia na zwierzęta będzie związany głównie z ograniczaniem ich przestrzeni życiowej. Likwidacja siedlisk wymusi konieczność migracji większości zwierząt na inne tereny wokół terenu inwestycji. Będzie to możliwe zwłaszcza w kierunku południowym, gdzie znajdują się rozległe tereny o zbliżonych cechach ekologicznych. Migracje w kierunku północnym są mniej prawdopodobne, aczkolwiek niewykluczone, gdyż przeszkodę w przemieszczaniu się zwierząt stanowi gęsta sieć dróg otaczająca obszar inwentaryzacji, zwłaszcza droga krajowa nr 79 (pod drogą znajdują się trzy niewielkie przejścia dla zwierząt) oraz droga ekspresowa S1 oraz zabudowa Ciężkowic i Łubowca. Ze względu na zdolność przemieszczania się i płochliwość gatunków ssaków oraz dostępność dogodnych siedlisk w sąsiedztwie, realizacja inwestycji nie wpłynie znacząco negatywnie na populację ssaków oraz na ich szlaki migracyjne. Nie przewiduje się ingerencji w ramach przedsięwzięcia w zbiorniki wodne kompleksu „Zalana Hołda”, stąd nie wystąpi negatywne oddziaływanie na bobra europejskiego. Założono, że przy wdrożeniu działań ograniczających i minimalizujących, przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na teriofaunę.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że w przypadku konieczności zniszczenia siedlisk chronionych gatunków roślin i zwierząt, w terenie przedsięwzięcia zostaną podjęte działania określone w decyzjach zezwalających na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków objętych ochroną, wydanych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach tj. decyzja z dnia 6 października 2022 r. znak: WPN.6400.13.2022.DT oraz z dnia 13 października 2022 r. znak: WPN.6401.601.2022.DT. W ww. decyzjach uwzględniono szereg warunków realizacji prac służących ochronie poszczególnych gatunków roślin i zwierząt lub kompensacji utraty ich siedlisk czy stanowisk. Dotyczy to gatunków roślin chronionych dla których wynikała potrzeba zniszczenia płatów ich siedlisk. W stosunku do części z nich nakazano przeniesienie ich osobników do odpowiednich siedlisk zastępczych. W przypadku chronionych gatunków zwierząt wycinka tak dużej liczby drzew spowoduje zniszczenie siedlisk i ostoi oraz miejsc rozrodu licznych gatunków ptaków, a także ssaków w szczególności nietoperzy i wiewiórek pospolitych. Zważywszy na powyższe, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach w decyzji z 13 października 2022 r. znak: WPN.6401.601.2022.DT, zezwalającej na czynności zakazane względem gatunków objętych ochroną prawną określił szczegółowe warunki dotyczące terminu kontroli i wycinki drzew, zakresu działania nadzoru przyrodniczego podczas tych prac oraz adekwatnej kompensacji w postaci budek lęgowych dla ptaków oraz ssaków. W decyzji tej nakazano również w jakich warunkach należy przeprowadzić przeniesienie mrowisk mrówek

rudnicy na siedliska zastępcze. Płazy i gady wykazane w terenie przedsięwzięcia będą identyfikowane w terenie i przenoszone poza rejon objęty pracami. Kompleks zbiorników Żalana Hołda zostanie wygradzony płotkami herpetologicznymi, co znacząco ograniczy możliwość przedostania się płazów na teren prowadzonych prac. Warunki te skutecznie zminimalizują negatywne oddziaływanie wykonywanych prac na chronione gatunki flory i fauny. Należy również pamiętać, że podczas realizacji prac obowiązuje również zakaz zabijania zwierząt, w tym z gatunków nie objętych ochroną, który wynika z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2022 r., poz. 572). W celu kompleksowej ochrony środowiska przyrodniczego w terenie inwestycji w niniejszej decyzji nałożono warunki realizacji przedsięwzięcia dotyczące aspektów nieuregulowanych we wcześniejszych decyzjach administracyjnych.

W załączonej do karty informacyjnej przedsięwzięcia dokumentacji dokonano szczegółowej analizy wpływu inwestycji na krajobraz. W ramach tej analizy przywołano najnowsze opracowanie waloryzacyjne dla miasta Jaworzna (Suplement do Waloryzacji przyrodniczej miasta Jaworzna odnoszący się do zagospodarowania przestrzennego obszarów cennych pod względem środowiska przyrodniczego i krajobrazu, 2018), według którego obszary w granicach terenu przedsięwzięcia zostały ocenione nisko zarówno z uwagi na walory przyrodnicze, jak i również na krajobraz. Nie wskazano w tej części miasta obszarów zasługujących na ochronę. Skutki wycinki drzewostanów na gruntach leśnych rozpatrzono w skali całego miasta. W strukturze funkcjonalno-przestrzennej lasów położonych w granicach Jaworzna wyróżniają się 4 duże kompleksy: Podłęże, Dobra-Wilkoszyn, kompleks leśny przy granicy z Bukownem (stanowiący część większej struktury) oraz kompleks leśny w południowej części miasta stanowiący północny fragment Lasów Chrzanowskich. Analizowany obszar znajduje się w kompleksie Podłęże. Przeznaczenie gruntów leśnych o powierzchni 264,4978 ha na cele nieleśne stanowi utratę na poziomie ok. 4,5% powierzchni gruntów leśnych w mieście, co stanowi relatywnie niewielki odsetek, przy wysokiej lesistości miasta. W sąsiedztwie przedsięwzięcia, oprócz usuwanych powierzchni zadrzewień pozostaną jeszcze znaczne tereny leśne. Wycinka nie spowoduje zaniku żadnego z typów siedlisk, które nie byłyby reprezentowane w granicach miasta. Z analizy zdjęć fitosocjologicznych wykonanych dla siedlisk leśnych wynika, że nie odznaczają się one szczególnymi walorami przyrodniczymi, nie są także cenne w skali miasta, zatem mają podrzędne znaczenie dla struktury przyrodniczej regionu. W bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji znajdują się zbiorowiska o tej samej lub podobnej specyfice w stosunku do siedlisk zinwentaryzowanych na przedmiotowym terenie. Z uwagi na dostępność w sąsiedztwie przedsięwzięcia siedlisk o tej samej lub podobnej specyfice do tych zinwentaryzowanych na przedmiotowym obszarze przewidzianych do usunięcia, nie wpłynie ono negatywnie na stan ich zachowania w regionie. Zmiany będą prowadzić na ogół do obniżenia walorów krajobrazowych. Ze względu na relatywnie niskie walory krajobrazowe obecnie, negatywne skutki dla krajobrazu należy uznać za niewielkie. W granicach przedsięwzięcia nie występują obszary chronionego krajobrazu, ani zespoły przyrodniczo krajobrazowe, czy też inne obszarowe formy ochrony chroniące szczególne walory krajobrazowe. W karcie informacyjnej przedsięwzięcia przewidziano szereg działań minimalizujących negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, które mają odzwierciedlenie w powyższych warunkach realizacji przedsięwzięcia. Warunki określone w niniejszej decyzji stanowią więc doprecyzowanie działań przedstawionych przez autora karty informacyjnej przedsięwzięcia. Dodatkowo nałożono konieczność pracy nadzoru przyrodniczego, który na bieżąco będzie kontrolował sposób prowadzenia prac uwzględniający ochronę zasobów przyrody. Przedmiotowe przedsięwzięcie przy zachowaniu ww. warunków oraz zasad przy realizacji inwestycji zawartych w przedłożonej dokumentacji, nie będzie stanowić znaczącego zagrożenia dla zasobów przyrodniczych zlokalizowanych w pobliżu.

Analizowane przedsięwzięcie położone jest poza Głównymi Zbiornikami Wód Podziemnych. Planowane przedsięwzięcie położone jest w zasięgu jednolitej części wód powierzchniowych,

tj. Przemsza od Białej Przemszy do ujścia o kodzie: PLRW200010212999 oraz w zasięgu jednolitej części wód podziemnych o numerze PLGW20001146. Zakres planowanego przedsięwzięcia nie wpłynie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których jest mowa w art. 56 i 59 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne, a ustanowionych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016r. (Dz. U. 2016 poz. 1911 i poz. 1958).

Z uwagi na zakres planowanej inwestycji, etap realizacji nie będzie źródłem znaczących oddziaływań na poszczególne elementy środowiska. Inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska w trakcie realizacji inwestycji, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych (zgodnie z art. 75 ustawy Prawo ochrony środowiska(t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1973 ze zm.). Biorąc pod uwagę lokalizację, parametry przedsięwzięcia oraz brak oddziaływań skumulowanych, planowane przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z art. 10 § 1 KPA obwieszczeniem WOŚ-II.6220.31.2022.KG.MJ z dn. 28.11.2022r. strony postępowania zostały poinformowane o zakończeniu postępowania wyjaśniającego i dowodowego w przedmiotowej sprawie oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji. W wyznaczonym terminie, od stron biorących udział w postępowaniu nie wpłynęły żadne uwagi, wnioski ani zastrzeżenia.

Uwzględniając rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, usytuowanie poza terenami wymagającymi specjalnej ochrony oraz przewidywane oddziaływania, orzeczono jak w sentencji.

Charakterystykę przedsięwzięcia stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

P o u c z e n i e

- Od niniejszej decyzji przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach za pośrednictwem Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania (art.127 §1 i §2, art. 129 §1 i §2 *Kodeksu postępowania administracyjnego*)
- W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art.127a *Kodeksu postępowania administracyjnego*)
- Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art.72 ust.1 Ustawy OOS, oraz zgłoszenia, o którym mowa w art.72 ust.1a Ustawy OOS. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia powinno nastąpić w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.
Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu 6 lat od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w pierwszej instancji, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
Zajęcie stanowiska następuje na wniosek uwzględniający informacje na temat stanu środowiska i możliwości realizacji warunków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
Wniosek, o którym mowa wyżej, składa się do organu nie wcześniej niż po upływie 5 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna. Zajęcie stanowiska następuje w drodze postanowienia, na które przysługuje zażalenie.

Zgodnie z zapisami Ustawy z dn. 16.11.2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity Dz.U. z 2022 poz. 2142 z późn. zm.) wnioskodawca podlega zwolnieniu z opłaty skarbowej.

Załącznik

1. Charakterystyka przedmiotowego przedsięwzięcia.

z up. Prezydenta Miasta
III Zastępca
Prezydenta Miasta

Wojciech Kędzia

Otrzymują:

1. Pan Piotr Seget, ul. Stara Kolonia 59, 42-700 Lubliniec – pełnomocnik wnioskodawcy
2. Pozostałe strony w drodze obwieszczenia

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, Pl. Grunwaldzki 8 – 10, 40 – 127 Katowice
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, ul. Pocztowa 7, 43-600 Jaworzno
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Katowicach, Pl. Grunwaldzki 8 – 10, 40 – 127 Katowice



**Prezydent Miasta
Dąbrowy Górniczej
woj. śląskie
WOŚ-II.6220.31.2022.KG.MJ**

Załącznik Nr 1

*do decyzji Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej z dnia 22.12.2022r.
nr WOŚ-II.6220.31.2022.KG.MJ o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.
„Zmiana gruntów leśnych na grunty nieleśne oraz wycinka drzew i krzewów z obszaru
obejmującego działki 2/15, 2671, 2677, 241/5, 240/6, 4, 241/4, 332, 240/8, 6/5, 328, 331, 20/3, 20/4,
256/2, 254/1, 248/1, 329/5, 18/2, 330/1, 330/4, 19/1, 248/3, 254/3, 8/2 obręb 165 w Mieście
Jaworzno” przewidzianego do realizacji w Jaworznie na dz. nr 2/15, 2671, 2677, 241/5, 240/6, 4,
241/4, 332, 240/8, 6/5, 328, 331, 20/3, 20/4, 256/2, 254/1, 248/1, 329/5, 18/2, 330/1, 330/4, 19/1,
248/3, 254/3, 8/2 obręb 165*

Planowane do realizacji przedsięwzięcie będzie polegało na zmianie gruntów leśnych na grunty nieleśne oraz wycince drzew i krzewów z terenu Miasta Jaworzno. Przedsięwzięcie będzie realizowane w Jaworznie na dz. nr 2/15, 2671, 2677, 241/5, 240/6, 4, 241/4, 332, 240/8, 6/5, 328, 331, 20/3, 20/4, 256/2, 254/1, 248/1, 329/5, 18/2, 330/1, 330/4, 19/1, 248/3, 254/3, 8/2 obręb 165. Teren planowanego przedsięwzięcia stanowią grunty leśne. Powierzchnia planowanego przedsięwzięcia wynosi 264,4978 ha. Drzewa i krzewy zostaną usunięte z obszaru około 221,21 ha. Przedsięwzięcie jest zlokalizowane w północno - zachodniej części Miasta Jaworzno. Od strony północnej i wschodniej sąsiaduje z drogą krajową nr 79 (relacji Kraków – Bytom). Po stronie północnej za drogą krajową nr 79 znajduje się zabudowa strefy usługowo – wytwórczej Miasta Sosnowiec oraz tereny leśne. Przedsięwzięcie od strony zachodniej ogranicza droga ekspresowa S1 (relacji Pyrzowice-Lotnisko-Tychy) i ul. Mysłowicka, a dalej znajdują się tereny leśne. W kierunku południowo - zachodnim znajduje się dzielnica Jaworzna – Wysoki Brzeg. Po stronie południowej przedsięwzięcia przebiega ul. Wojska Polskiego, a dalej za nią znajduje się Zakład Knauf i VG-ORTH i Elektrownia Jaworzno III. W kierunku wschodnim w dalszej odległości znajduje się Osiedle Łubowiec.

W ramach przedsięwzięcia wykonane zostaną następujące prace:

- 1) wycinka podrostów i podszytów przy użyciu pilarki spalinowej,
- 2) wycinka drzew technologią dowolną tj. przy użyciu maszyn wielooperacyjnych (np. harwester - maszyna ścinkowo – okrzusząco - przerzynająca) jak również pilarką spalinową,
- 3) zebranie mechaniczne gałęzi i ułożenie ich w pryzmy do mechanicznego rozdrobnienia na zrębki przemysłową,
- 4) rozdrobnienie pozostałości pozrębowych ze zmieszaniem z glebą przy użyciu rozdrabniaczy mechanicznych, ręczne zbieranie gałęzi i wynoszenie ich do zrębkowania,
- 5) mechaniczna zrywka drewna przy pomocy maszyn wielooperacyjnych wyznaczonymi szlakami zrywkowymi na całej powierzchni do miejsca jego składowania poza obszar objęty pracami,
- 6) demontaż grodzień upraw leśnych – techniką ręczną,
- 7) demontaż szlabanów i słupków z oznakowaniem dojazdów pożarowych – techniką dowolną,
- 8) transport materiałów do miejsca magazynowania (będą to na przykład ciągniki rolnicze z przyczepami ładunkowymi, a także samochody ciężarowe z naczepami przystosowanymi do przewozu sortymentu drzewnego lub inny przeznaczony do tego typu prac sprzęt – np. forwardery).

Przedsięwzięcie charakteryzować się będzie możliwością wystąpienia oddziaływania na środowisko podczas jego realizacji. W trakcie realizacji inwestycji wystąpi czasowe naruszenie powierzchni gruntu, wystąpi również emisja zanieczyszczeń do powietrza, emisja hałasu oraz emisja odpadów.

Faza realizacji przedsięwzięcia będzie źródłem:

1. Emisji zanieczyszczeń gazowo – pyłowych: praca sprzętu, maszyn i pojazdów (np. ciągniki rolnicze, harwester, forwardery, rozdrabniacz, rębak, karczownik, frezarka, piły spalinowe i inne) użytkowanych podczas wycinki. Emisja będzie miała charakter emisji nieorganizowanej. Głównym źródłem emisji zanieczyszczeń powietrza będzie spalanie benzyny i oleju napędowego w czasie pracy maszyn, sprzętu i pojazdów.

W celu ograniczenia oddziaływania przedsięwzięcia na warunki aerosanitarnie w otoczeniu robót przewidziano następujące rozwiązania:

- a) czas pracy silników spalinowych urządzeń, maszyn i pojazdów na biegu jałowym, ograniczony zostanie do minimum,
- b) planowane do zastosowania sprzęt, maszyny i urządzenia wyposażone w silniki spalinowe będą w dobrym stanie technicznym i będą spełniać wymogi rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 30 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla silników spalinowych w zakresie ograniczenia emisji zanieczyszczeń gazowych i cząstek stałych przez te silniki (Dz. U. z 2014 r. poz. 588).

Emisja zanieczyszczeń będzie charakteryzowała się niedużym zasięgiem oraz będzie występować okresowo z różnym natężeniem w sposób przemijający. Przejściowy i krótkotrwały charakter oddziaływania pozwala sądzić, że prace będą miały pomijalny wpływ na stan powietrza atmosferycznego i nie spowodują negatywnego oddziaływania na stan powietrza.

2. Emisji hałasu i drgań spowodowanych pracą sprzętu, maszyn i pojazdów (np. ciągniki rolnicze, harwester, forwardery, rozdrabniacz, rębak, karczownik, frezarka, piły spalinowe i inne). Poziom emisji hałasu zależeć będzie od rodzaju, typu i stanu technicznego pracującego sprzętu. Uciążliwości związane z emisją hałasu będą ograniczone w czasie oraz występować będą wyłącznie w porze dnia w trakcie prowadzenia prac. Na etapie realizacji przewiduje się stosować sprzęt w dobrym stanie technicznym, zgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz. U. z 2005 r. nr 263, poz. 2202 ze zm.). Przewiduje się przestrzegać zasady wyłączania silników samochodów i maszyn budowlanych w czasie przerw w pracy. Na podstawie przeprowadzonej analizy, przy zakładanych rozwiązaniach chroniących środowisko oraz ze względu na krótkotrwały charakter oddziaływania, należy stwierdzić, iż planowane przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na stan klimatu akustycznego terenów sąsiednich w rejonie przedsięwzięcia. Oddziaływanie wynikające z fazy realizacji będzie krótkotrwałe, czasowe i ustąpi z chwilą zakończenia prac. Nie przewiduje się wystąpienia negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w tym przekroczenia wartości dopuszczalnych na terenach chronionych akustycznie zlokalizowanych w znacznej odległości od terenu przedsięwzięcia.
3. Powstania odpadów. Pozyskane drewno z wycinanych drzew będzie miało wartość towaru – sortymentu drzewnego, nie zaś odpadu. Dopuszcza się pozostawienie zrąbkowanego materiału roślinnego na miejscu, jako naturalnego ściółkowania w postaci rozdrobnionej masy roślinnej. W przypadku wygenerowania bezwartościowego materiału roślinnego, odpady tego rodzaju będą przekazywane do zbierania, odzysku lub unieszkodliwiania uprawnionym podmiotom. Takie odpady będą transportowane najczęściej ciągnikiem rolniczym z przyczepą w sposób zabezpieczający środowisko przed niekontrolowanym rozprzestrzenianiem odpadów poza środek transportu. Przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie stanowić zagrożenia dla środowiska ze względu na ilość i rodzaj wytwarzanych odpadów, pod warunkiem prowadzenia prawidłowej

gospodarki odpadami zgodnej z obowiązującymi przepisami w zakresie gospodarki odpadami – w tym przepisami szczegółowymi.

Planowana inwestycja nie spowoduje znaczących zmian hydrochemicznych w środowisku gruntowo – wodnym. Ze względu na rodzaj, skalę i charakter przedsięwzięcia nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na wody podziemne i powierzchniowe. Niemniej jednak w celu uniknięcia zanieczyszczeń wód powierzchniowych i gruntowych przewiduje się wyposażyć zaplecze w przenośne sanitariaty. Ścieki socjalne gromadzone w zbiornikach kabin sanitarnych będą okresowo opróżniane przez specjalistyczną firmę. Ponadto wszystkie maszyny, sprzęt i pojazdy pracujące przy wycinie, karczowaniu i uprzątnięciu terenu będą utrzymywane w dobrym stanie technicznym. Tankowanie sprzętu będzie odbywać się poza terenem inwestycji w miejscu, które zostanie zabezpieczone przed przedostaniem się substancji ropopochodnych do gruntu i wód (np. bazy wykonawcy, stacje paliw itp.).

Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia oraz informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia można stwierdzić, że przedsięwzięcie nie wpłynie znacząco na stan jakości środowiska.

z up. Prezydenta Miasta
III Zastępcą
Prezydenta Miasta
Wojciech Kędzia

