



Zielona Góra, dnia 28.04.2023 r.

Nr referencyjny: LA.261.6.2023

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:
„Sukcesywne dostawy produktów leczniczych, wyrobów medycznych, dietetycznych środków spożywczych specjalnego przeznaczenia medycznego”

ZAWIADOMIENIE

o udzieleniu wyjaśnień treści Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz zmianie treści SWZ

Zamawiający - Szpital Uniwersytecki im. Karola Marcinkowskiego w Zielonej Górze sp. z o.o., zgodnie z art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.), niniejszym udostępnia treść złożonych przez Wykonawców zapytań wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę postaci proponowanych preparatów – tabletki na tabletki powlekane lub kapsułki lub drażetki i odwrotnie?

Odpowiedź:

Zamawiający nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie z uwagi na to, że nie wskazano, którego pakietu i jakiej pozycji miałyby dotyczyć zmiany.

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę fiołki na ampułki i odwrotnie?

Odpowiedź:

Zamawiający nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie z uwagi na to, że nie wskazano, którego pakietu i jakiej pozycji miałyby dotyczyć zmiany.

Pytanie nr 3

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę fiołki lub ampułki na ampułkostrzykawkę i odwrotnie?

Odpowiedź:

Zamawiający nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie z uwagi na to, że nie wskazano, którego pakietu i jakiej pozycji miałyby dotyczyć zmiany.

Pytanie nr 4

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wielkości opakowania. Proszę podać sposób przeliczenia – do 2 miejsc po przecinku czy do pełnego opakowania w górę?

Odpowiedź:

Zamawiający określił sposób przeliczenia w formularzach cenowych. Zamawiający dopuszcza przeliczenie wyłącznie dla pakietów, w których zostało to opisane w formularzu cenowym.

Pytanie nr 5

Czy Zamawiający pod pojęciem możliwości zmiany wielkości opakowania rozumie również zmianę gramatury (gramy, kilogramy, mililitry, litry itd.) Przykładowo:

Zamawiający wymaga maści w opakowaniu 25g, czy można zaoferować maść w opakowaniu 20g lub 30g?

Odpowiedź:

Nie.

Pytanie nr 6

Zwracamy się z prośbą o określenie w jaki sposób postąpić w przypadku zaprzestania lub braku produkcji danego preparatu. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na podanie ostatniej ceny i informacji pod pakietem?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie nr 7

Czy w zadaniu nr 24, w pozycji nr 24 Zamawiający miał na myśli worek dwukomorowy do żywienia pozajelitowego zawierający roztwór aminokwasów, glukozę i elektrolity. Zawartość azotu 12,4g, energia 1350kcal, osmolarność 1625mOsm/l, o poj. 1500ml?

Odpowiedź:

Tak, tym samym zmienia załącznik nr 2.24 do SWZ.

Pytanie nr 8

Czy w Zadanie 11 poz. 1 i 2 Zamawiający wymaga, aby dexamethasone posiadał zarejestrowane i potwierdzone w karcie charakterystyki produktu leczniczego wskazania do profilaktyki nudności i wymiotów indukowanych chemio- lub radioterapią oraz innych działań niepożądanych i powikłań związanych z prowadzoną terapią przeciwnowotworową, a także wskazania do profilaktyki i leczenia powikłań zabiegów chirurgicznych, w tym głównie nudności i wymiotów, którym można zapobiec lub złagodzić poprzez podanie glikokortykosteroidów?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby ChPL leku w poz. 1 i 2 zawierała wskazania do stosowania w profilaktyce i leczeniu wymiotów pooperacyjnych oraz w profilaktyce wymiotów wywołanych stosowaniem cytostatyków, tym samym zmienia załącznik nr 2.11 do SWZ.

Pytanie nr 9

Dotyczy § 8 ust. 3 umowy: Czy Zamawiający, w przypadku reklamacji jakościowej, wyrazi zgodę na wydłużenie terminu rozpatrzenia ww. reklamacji w ciągu 14 dni?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 10

Dotyczy § 9 ust. 1 punkt 1 umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wskazanie jako podstawy do ustalenia wysokości kary umownej wartość niezrealizowanej części umowy? W przypadku zrealizowania zgodnie z umową znacznej części zamówienia, kara naliczana od całości umowy jest wyraźnie zawyżona

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 11

Dotyczy § 9 ustęp 1 punkt 2 umowy - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie kar umownych z tytułu opóźnienia terminu dostawy? Kara umowna w wysokości 10 % wartości opóźnionej dostawy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki jest nieproporcjonalnie wysoka. Zwracamy się z prośbą, aby kary naliczane były w wysokości 2 % wartości niezrealizowanej części dostawy towaru za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 12

Czy zamawiający w pakiecie 3 poz. 1 wyrazi zgodę na zaoferowanie produktu Imipenem/Cilastatin- proszek do sporządzania roztworu do infuzji ?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga zaoferowania proszku do sporządzania roztworu do infuzji., tym samym zmienia załącznik nr 2.3 do SWZ.

Pytanie nr 13

dotyczy zadania nr 8

Prosimy o dopuszczenie błękitu trypanu oferowanego w opakowaniach zbiorczych zawierających 10 fiolek o objętości 1 ml sterylnego roztworu, każda sterylna

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, przeliczenia należy dokonać zgodnie z punktem 3 formularza cenowego.

Pytanie nr 14

1. Czy w celu miarkowania kar umownych Zamawiający dokona modyfikacji postanowień projektu przyszłej umowy w zakresie zapisów § 9 ust. 1:

1. W przypadku naruszenia postanowień niniejszej umowy Zamawiający uprawniony jest do naliczenia Wykonawcy kar umownych zgodnie z poniższymi zasadami.

1) 10% niezrealizowanej części kwoty wymienionej w § 1 ust. 3 za rozwiązanie lub odstąpienie od umowy przez Wykonawcę lub Zamawiającego z powodu okoliczności, za które odpowiada Wykonawca

2) 0,5% wartości brutto niezrealizowanej części dostawy towaru za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w wykonaniu dostawy, jednak nie więcej niż 10% wartości brutto niezrealizowanej części dostawy

3) 0,5% wartości brutto przedmiotu umowy podlegającego wymianie lub uzupełnienie braków ilościowych, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w wymianie przedmiotu umowy w terminie, jednak nie więcej niż 10% wartości brutto brakującego/ podlegającego wymianie przedmiotu umowy.

4) 250 zł za odmowę przedłożenia do wglądu lub nieprzedłożenie w terminie kopii aneksu, o którym mowa w § 4 ust. 10

5.) 1500 zł za brak zmiany wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy, z którym Wykonawca zawarł umowę, za każdy przypadek niewywiązania się z obowiązku, o którym mowa w § 4 ust. 9,

5) 500 zł za każdy przypadek braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty przez Wykonawcę wynagrodzenia należnego podwykonawcy z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia, o której mowa w § 4 ust. 9

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 15

W celu zapewnienia równego traktowania Stron i umożliwienia Wykonawcy sprawdzenia zasadności reklamacji wnosimy o wprowadzenie w § 8 ust. 3 projektu umowy 5 dniowego terminu na rozpatrzenie reklamacji oraz zamianę słów z „...od złożenia reklamacji” na „...od dnia uznania reklamacji”

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 16

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o zmianę w punkcie dotyczącym kar: z brzmienia jak poniżej

2)10% wartości niezrealizowanej części dostawy towaru za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w wykonaniu dostawy na

2)1% wartości niezrealizowanej części dostawy towaru za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w wykonaniu dostawy

Obecnie wprowadzona wartość jest niewspółmierna do przewiny.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 17

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o zmianę w punkcie dotyczącym łącznej maksymalnej wysokości kar umownych z 35% wartości przedmiotu umowy do 20% wartości niezrealizowanego przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 18

Dotyczy pakietu nr 1 poz. 3. Czy Zamawiający dopuszcza wycenę preparatu Makrogol 74 g x 48 saszetek, który jest preparatem stosowanym w rutynowym przygotowaniu do kolonoskopii, którego oferta cenowa jest korzystna dla Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 19

Dotyczy pakietu nr 3 poz. 1. (1.) Czy Zamawiający wymaga, aby zgodnie z treścią Charakterystyki Produktu Leczniczego, zaoferowany produkt Imipenem Cilastatin posiadał stabilność po rozpuszczeniu do 2 godzin, co pozwoli na bezpieczne przeprowadzenie infuzji dożylniej? (2.) Czy Zamawiający wymaga, aby zgodnie z treścią Charakterystyki Produktu Leczniczego, zaoferowany produkt Imipenem Cilastatin posiadał możliwość przygotowania roztworu do infuzji z wykorzystaniem 0,9% roztworu chlorku sodu oraz/i z wykorzystaniem 5% roztworu glukozy?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, tym samym zmienia załącznik nr 2.3 do SWZ.

Pytanie nr 20

Dotyczy pakietu nr 13 poz. 1,2. Czy Zamawiający wymaga aby wszystkie dawki produktu były refundowane?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga zaferowania leków refundowanych, wymaga aby zaferowany przedmiot zamówienia znajdował się na wykazie leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego, dla których ustalono urzędową cenę zbytu, zgodnie z Obwieszczeniem Ministra Zdrowia.

Pytanie nr 21

Dotyczy pakietu nr 25 poz. 1 Czy produkt leczniczy będzie podawany pacjentom w ramach programu lekowego B17 lub B62 lub B67

Odpowiedź:

Nie.

Pytanie nr 22

Do §2 ust. 3 wzoru umowy: Prosimy o modyfikację treści §2 ust. 3, poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu asortymentowo – cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, przy czym przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych asortymentów. Aktualna treść §2 ust. 3 wzoru umowy jest na tyle ogólna i nieprecyzyjna, że na jej podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie jego poszczególnych pozycji asortymentowych, a tym samym nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.

Po pierwsze, wyjaśnić należy, że na podstawie art. 433 pkt 4 w zw. art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (PZP) powyższy zapis należy uznać jako postanowienie abuzywne, w sposób rażąco naruszające równowagę stron i dając Zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego kształtowania zasad realizacji zamówienia, w szczególności poprzez każdorazowe dowolne ograniczenia wielkości zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych. Skoro bowiem, treść przywołanego art. 433 pkt 4 mówi wprost, że „projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron”, to Zamawiający jest zobowiązany do określenia tych minimalnych wartości w sporządzonym przez siebie opisie przedmiotu zamówienia.

Po drugie, zamawiający przyznając sobie uprawnienie do zamawiania ilości większych niż określone w opisie przedmiotu zamówienia, a następnie w umowie przetargowej, bez względu na zastosowane nazewnictwo, zastrzega sobie de facto prawo opcji. Zgodnie z regulacją art. 441 ust. 1 oraz ust. 2 PZP, aby skutecznie zastrzec prawo opcji, Zamawiający bezwzględnie zobowiązany jest opisać je w postaci zrozumiałych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień, a tym samym spełnić łącznie trzy wskazane przez ustawodawcę przesłanki: określić rodzaj i maksymalną wielkość opcji oraz określić okoliczności skorzystania z niej, a przy tym nie może za pomocą

opcji doprowadzić do modyfikacji ogólnego charakteru umowy. Spośród wyżej wymienionych warunków, Zamawiający szczególnie zaniebał obowiązek ustalenia górnej granicy wprowadzonego prawa opcji, pozostawiając w tym zakresie sobie (i tylko sobie) zupełną dowolność. Biorąc więc pod uwagę dosadne brzmienie ust. 2 (art. 441 PZP), nawet jeśli Zamawiający, w trakcie realizacji umowy przetargowej, podejmie próbę skorzystania z tak dalece niedookreślonego i nieprawidłowo skonstruowanego prawa opcji, to taka czynność, jako dokonana z naruszeniem art. 441 ust. 1 podlegała będzie unieważnieniu, a Wykonawca nie będzie miał żadnego obowiązku zrealizowania jej.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 23

Do treści §3 ust. 1 pkt 6) wzoru umowy. Czy w przypadku wstrzymania produkcji lub wycofania z obrotu przedmiotu umowy i braku możliwości dostarczenia zamiennika leku w cenie przetargowej (bo np. będzie to raziło rażąco startą dla Wykonawcy), Zamawiający wyrazi zgodę na wyłączenie tego produktu z umowy bez konieczności ponoszenia kary przez Wykonawcę?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 24

Do treści §3 ust. 1 pkt 10) wzoru umowy Prosimy o wykreślenie §3 ust. 1 pkt 10) wzoru umowy obowiązku fragmentu przedłużenia terminu umowy w przypadku niewykorzystania przez Zamawiającego pełnej wartości przedmiotu umowy określonej w §1 ust. 3 przy zachowaniu dotychczasowych cen oraz zapewnienie, że ewentualne przedłużenie okresu obowiązywania umowy, następowało będzie po obopólnym wyrażeniu zgody przez strony, w formie aneksu. Z aktualnego brzmienia, wynika, że w wyniku złożonego przez Zamawiającego oświadczenia nastąpi automatyczna zmiana terminu zakończenia umowy, z pominięciem wyrażonej w 431 zasady współdziałania zamawiającego i wykonawcy podczas wykonywania zamówienia publicznego, polegającej w tym przypadku na dokonaniu wspólnych ustaleń co do możliwości i zasad zmiany pierwotnych postanowień. Tymczasem, treścią udzielonego zamówienia publicznego, jest zawarcie umowy poprzez zaakceptowanie przez Wykonawcę określonych w niej, konkretnych, treści, a zatem wszelkie ewentualne odstępstwa od tej podstawowej zasady, wymagają uzasadnienia w szczególnych okolicznościach oraz zachowania trybu zmiany umowy, dokonanej w drodze dwustronnie uzgodnionego aneksu.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian, powyższe przewiduje § 16 umowy.

Pytanie nr 25

Do §4 ust. 8 pkt 2) wzoru umowy: Adekwatnie do brzmienia art. 439 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021, poz. 1129 z późn. zm.) prosimy o zmianę terminu uprawniającego Wykonawcę do dokonania pierwszej i każdej kolejnej zmiany wynagrodzenia na podstawie §4 ust. 1 lit. e) z 12 na 6 miesięcy.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 26

Do §4 ust. 8 pkt 4) wzoru umowy: Czy Zamawiający zgodzi się na usunięcie §4 ust. 8 pkt 4) wzoru oraz wyłączenie oparcie się o go postanowienie zawarte w §4 ust. 8 pkt 1) stanowiącym, że Strony są uprawnione do wystąpienia z wnioskiem o zmianę wynagrodzenia w przypadku, gdy poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia z wyłączeniem kosztów wynagrodzeń i pochodnych niezbędnych do realizacji zamówienia, uprawniający Strony do wystąpienia z wnioskiem o zmianę wynagrodzenia określa się na nie mniej niż 10 % w stosunku do przedmiotowych kosztów na dzień zawarcia umowy, przedstawionych zgodnie z pkt 4, a w przypadku kolejnych zmian w stosunku do przedmiotowych kosztów na dzień składania poprzedniego wniosku o zmianę wynagrodzenia, bowiem treść postanowienia zawartego w §4 ust. 8 pkt 4) wypacza sens zmiany art. 439 ustawy Prawo zamówień publicznych?

Uzasadniając powyższe wskazać należy, że wymóg przedłożenia przez Dostawcę w ciągu 30 dni od dnia podpisania umowy kalkulacji zawierającej zestawienie kosztów ponoszonych przez Dostawcę i udział procentowy

poszczególnych kosztów i elementów cenotwórczych w wynagrodzeniu Dostawcy stanowi rażące naruszenie treści oraz idei art. 439 ustawy – Prawo zamówień publicznych (dalej jako: PZP), albowiem – wbrew woli ustawodawcy – stanowi on jedynie iluzoryczną realizację wymogów ustawowych dot. waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy. Zarówno w orzecznictwie, jak i w doktrynie zgodnie podnosi się, że celem zastosowania art. 439 Prawa zamówień publicznych powinno być faktyczne umożliwienie zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy (zarówno przez jego podwyższenie, jak i obniżenie) w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Dla prawidłowego zastosowania tego przepisu nie jest zatem wystarczające formalne zawarcie w projektach umów postanowień dotyczących kwestii w tym przepisie wymaganych, ale konieczne jest takie określenie zasad waloryzacji, które da stronom umowy szansę na zmianę wysokości wynagrodzenia uwzględniającą zmiany cen na rynku i na rozłożenie ryzyka wzrostu cen na obie strony umowy (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 czerwca 2022 r., sygn. akt: KIO 1192/22). Innymi słowy, postanowienia waloryzacyjne nie mogą sprowadzać się jedynie do formalnego wypełnienia obowiązku ich zawarcia w umowie, lecz powinny pozwalać na rzeczywiste ich zastosowanie podczas realizacji zamówienia (vide: M. Jaworska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, wyd. 4, art. 439). W świetle powyższego, wymóg przedłożenia w dniu zawarcia umowy rzeczony kalkulacji ocenić należy jako nadmierne obciążenie Dostawcy, naruszające zasadę równowagi stron umowy oraz ekwiwalentności świadczeń stron umowy. Takie ukształtowanie sytuacji Dostawcy prowadzi zaś do nieuchronnego wniosku, iż kwestionowane postanowienie wzoru umowy stanowi jedynie pozorną realizację art. 439 PZP i jako takie pozostaje sprzeczne z przepisem ustawy.

Niezależnie od powyższego podkreślić należy, że wymóg zawarty w §4 ust. 8 pkt 4) wzoru umowy, stanowi naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa. Zgodnie bowiem ze stanowiskiem dominującym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, tajemnicą przedsiębiorstwa mogą być objęte m.in. kalkulacje ceny ofertowej (sposób kalkulacji, przyjęte kwoty), dostawy (w tym ceny materiałów) oraz stosowane rozwiązania organizacyjne. Informacje te stanowią zbiór wypracowanych w praktyce metod prowadzenia własnej działalności gospodarczej, wpływający na sposób budowania ceny oferty. Ten wypracowany sposób wyceny stanowi zaś istotną dla wykonawcy wartość gospodarczą, ponieważ pozwala mu na utrzymywanie jego przewagi konkurencyjnej nad innymi podmiotami działającymi w tej samej branży (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lutego 2016 r., sygn. akt: KIO 149/16; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 czerwca 2012 r., sygn. akt: KIO 995/12). W związku z powyższym – celem doprowadzenia do stanu zgodności postanowień wzoru umowy z prawem – za zasadną należy uznać zmianę treści §4 ust. 8 pkt 4) wzoru umowy w zaproponowany powyżej sposób.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że Wykonawca ma prawo do zastrzeżenia wskazanych informacji jako tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli wraz z dokumentami załączy stosowne uzasadnienie. Określona informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli spełnia łącznie trzy warunki (art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji): ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub posiada wartość gospodarczą, nie została ujawniona do wiadomości publicznej oraz podjęto w stosunku do niej niezbędne działania w celu zachowania poufności. Wykonawca, składając zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, powinien więc wykazać, że każda z wyżej wymienionych przesłanek jest spełniona względem każdej zastrzeganej informacji. Warunkiem skuteczności zastrzeżenia określonych informacji, jako tajemnicy przedsiębiorstwa jest zatem szczegółowe omówienie i wykazanie, że w odniesieniu do danej informacji wszystkie przesłanki zostały spełnione. Z uwagi na okoliczność, iż to Wykonawca na etapie składania kalkulacji musi złożyć wyczerpujące i jednoznaczne oświadczenie, co do zastrzeżenia tajemnicą przedsiębiorstwa określonych w dokumencie treści, wykazując jednocześnie, zgodnie z art. 11 ust. 4 ustawy jakie informacje i jakie środki podjął do ich ochrony.

Pytanie nr 27

Do §4 ust. 8 pkt 7) wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na podniesienie maksymalnego poziomu wartości zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza do łącznie 50% w stosunku do wartości całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w §1 ust. 4 umowy? Wyjaśniamy, że możliwość taka została przewidziana w art. 48 ust. 1 zdanie wspólne in fine ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców (Dz. U. z 2022 r. poz. 2185).

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 28

Do §4 ust. 11 wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na skrócenie okresu wypowiedzenia obowiązującego w razie rozwiązania umowy spowodowanego brakiem porozumienia co do zakresu waloryzacji, oraz dodanie zastrzeżenia, że zakres zamówień Zamawiającego dokonywanych w okresie wypowiedzenia nie przekroczy dotychczasowego (od początku trwania niniejszej umowy), średniego miesięcznego poziomu zamówień dla poszczególnego rodzaju asortymentów?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian z uwagi na okres niezbędny do przeprowadzenia nowego postępowania oraz zawarcia kolejnej umowy zgodnie z ustawą Pzp.

Pytanie nr 29

Do treści §5 ust. 7 wzoru umowy prosimy o dodanie słów zgodnych z przesłanką wynikającą z treści art. 552 k.c.: "... z wyłączeniem powołania się przez Wykonawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu."

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 30

W związku z zapisem §7 ust.1 pkt 1) wzoru umowy prosimy o dopisanie następującej treści: "...pod warunkiem, iż wykonawca będzie w odpowiednim czasie poinformowany przez producenta."

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 31

Do treści §9 ust. 1 pkt 1) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów umowy w §9 ust.1 pkt a) poprzez zapis o ewentualnej karze za odstąpienie od umowy w wysokości 10% wartości NIEZREALIZOWANEJ części przedmiotu umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 32

Do treści §9 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kar umownych za niedostarczenie w terminie zamówionej partii towaru poprzez wprowadzenie zapisu o karze w wysokości 1% wartości NIEDOSTARCZONEGO w terminie zamówienia za każdy rozpoczęty dzień zwłoki? Zwracamy przy tym uwagę na niewspółmierność kar przewidzianych w umowie. Zamawiającemu za opóźnienie świadczenia pieniężnego może zostać naliczone odsetki w wysokości nie większej niż 14% w skali roku, liczona od kwoty, której dotyczy opóźnienie. Natomiast dla wykonawcy zamówienia jest przewidziana kara w wysokości 3 650% w skali roku (10% x 365 dni) za opóźnienie świadczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 33

Do §9 ust. 5 wzoru umowy prosimy o dodanie słów: „pod warunkiem, że potrącana kara umowna będzie miała charakter bezsporny oraz wymagalny.”.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 34

Do §10 ust. 2 orz ust. 5 wzoru umowy: Prosimy o zmianę treści §10 ust. 2 oraz §10 ust. 5 w taki sposób aby termin zapłaty obliczany był zawsze od momentu dostawy towaru (tym bardziej, że dostawa każdorazowo zaopatrzona będzie w fakturę VAT) oraz potwierdzającej dostawę faktury VAT, a nie od daty otrzymania poprawnie wystawionej faktury lub ostatniego dokumentu korygującego. Wyjaśniamy, że zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 711) w transakcjach handlowych, w których dłużnikiem jest podmiot publiczny będący podmiotem leczniczym, termin zapłaty określony w umowie nie może przekraczać 60 dni od dnia doręczenia dłużnikowi faktury

potwierdzających dostawę towaru. Dodatkowo zgodnie z art. 8 ust. 4a wymienionej ustawy, w przypadku kiedy ustalony w umowie termin zapłaty jest dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury, potwierdzającej dostawę towaru, wierzycielowi, który spełnił swoje świadczenie, po upływie 60 dni przysługują odsetki. Biorąc zatem pod uwagę ustalony w §9 ust. 9 obowiązek Wykonawcy do wystawiania korekty cenowej do faktury VAT w terminie 14 dni od pierwotnej faktury VAT jeżeli przedmiot zamówienia jest objęty mechanizmem dzielenia ryzyka, dochodzi do sytuacji, że Zamawiający, w wielu przypadkach, zobowiązany będzie do zapłaty nawet po 74 dniach (zamiast po 60). Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 21 maja 2021 r. nr KIO 1066/21 „Sześćdziesięciodniowy termin zapłaty w transakcjach handlowych, w których dłużnikiem jest podmiot publiczny będący podmiotem leczniczym jest terminem maksymalnym. Wobec uchylecia art. 8 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, który umożliwił ustalenie stronom transakcji handlowej termin zapłaty dłuższy niż 30 dni, pod warunkiem że ustalenie to jest obiektywnie uzasadnione właściwością lub szczególnymi elementami umowy, a termin ten nie przekracza 60 dni, stwierdzić należy, iż termin ten ma charakter bezwzględny i nie może zostać przedłużony. Ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych ogranicza swobodę umów w zakresie określania maksymalnych terminów zapłaty.” (Legalis nr 2612982).

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 35

Czy w stosunku do Zamawiającego na chwilę obecną aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.)? Czy według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania?

Odpowiedź:

Na chwilę obecną w stosunku do Zamawiającego nie zachodzą przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.).

Pytanie nr 36

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z następujących postaci:

- oświadczenia o poddaniu się egzekucji wprost w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego
- cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia;

Celem wyjaśnienia powyższego zapytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego, polegające m.in. na niemożliwości odzyskania (w całości lub w części) należności objętych masą sanacyjną. W razie odmownej odpowiedzi, prosimy o jej uzasadnienie i wskazanie, czy w toku trwania umowy przetargowej Zamawiający zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie z dn. 1.01.2016 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) i ustawie z dn. 28.02.2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 37

Zwracam się z prośbą o informację dotyczącą pakietu nr 4: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie produktu w opakowaniach po 10 ampułek?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe, przeliczenia należy dokonać zgodnie z punktem 3 Formularza cenowego.

Pytanie nr 38

Pakiet 22

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie roztworu cytrynianu trisodowego 4% - dwupak – 2 x 3 ml roztworu

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 39

PAKIET 23:

Prosimy o doprecyzowanie czy pod pojęciem " Strzykawka do przepłukiwania fabrycznie napełniona roztworem 0,9% NaCl z koreczkiem do dezynfekcji" Zamawiający rozumie strzykawkę posiadającą na końcu tłoka umieszczony koreczek z zawartością 70 % izopropanolu w sterylnym opakowaniu, do dezynfekcji zaworów bezigłowych?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie strzykawki o powyższych parametrach.

Pytanie nr 40

Dotyczy wzoru umowy:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji par. 9 ust. 1 podpunkt 1), 2), 3) wnosimy o zmianę zapisów umowy dotyczących zastrzeżenia kar umownych i obniżenie ich wysokości w następującym zakresie:

-

§ 9 ust. 1 podpunkt 1)

1) 10% wartości niezrealizowanej części umowy brutto określonej w § 1 ust. 3 za rozwiązanie lub odstąpienie od umowy przez Wykonawcę lub Zamawiającego z powodu okoliczności, za które odpowiada Wykonawca.

Uzasadnione jest aby kara umowna była naliczana od wartości niezrealizowanej części umowy, nie zaś od wartości całej umowy. W przeciwnym razie, taka kara byłaby rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego i naruszałaby zasadę proporcjonalności wyrażoną w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych. Mając powyższe na uwadze, zwracamy się z prośbą o obniżenie wysokości kar umownych oraz modyfikację zasad ich naliczania, jak na wstępie.

§ 9 ust. 1 podpunkt 2)

2) 1 % wartości niezrealizowanej części dostawy towaru za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w wykonaniu dostawy, Uzasadnienie

Zdaniem Wykonawcy pierwotne zapisy umowy dotyczące kar są zbyt restrykcyjne i mogą skutkować obciążeniem Wykonawcy nadmiernym i niewspółmiernie wysokim ryzykiem gospodarczym w stosunku do naruszonych postanowień umowy.

Mając powyższe na uwadze, zwracamy się z prośbą o obniżenie wysokości kar umownych oraz modyfikację zasad ich naliczania, jak na wstępie.

-

- § 9 ust. 1 podpunkt 3)

3) 0,5 % wartości brutto przedmiotu umowy podlegającego wymianie lub uzupełnienie braków ilościowych, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w wymianie przedmiotu umowy w terminie.

-

- § 9 ust. 1 podpunkt 4)

4) 200 zł za odmowę przedłożenia do wglądu lub nieprzedłożenie w terminie kopii aneksu, o którym mowa w § 4 ust. 10

-

- § 9 ust. 1 podpunkt 5.)

5.) 1000 zł za brak zmiany wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy, z którym Wykonawca zawarł umowę, za każdy przypadek niewywiązania się z obowiązku, o którym mowa w § 4 ust. 9,

-

- § 9 ust. 1 podpunkt 5)

5) 500 zł za każdy przypadek braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty przez Wykonawcę wynagrodzenia należnego podwykonawcy z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia, o której mowa w § 4 ust. 9

-

- § 9 ust. 2

2. Zamawiający jest uprawniony do sumowania kar umownych, o których mowa w § 9 ust. 1. Strony określają łączną maksymalną wysokość kar umownych, które mogą dochodzić na 20 % wartości przedmiotu umowy, określonej w § 1 ust. 3.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 41

Dotyczy Zadania nr 20 -- Czy Zamawiający wydłuży termin realizacji dostaw na czas niezbędny do ich prawidłowej realizacji, tj. na czas 48 godzin. Obecny zapis wprowadza nieproporcjonalne ograniczenie w stosunku do obiektywnych potrzeb Zamawiającego w przypadku leków, które ze względu na specyfikę i konieczność planowania podania z wyprzedzeniem nie wymagają dostaw na dzień następnny od daty złożenia zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, ale mając na uwadze dobro postępowania w zakresie zadania nr 20 wydłuża termin realizacji dostawy do 2 dni roboczych od daty złożenia zamówienia.

Pytanie nr 42

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zapis: „Dostawy w czasie 48 godzin, pod warunkiem złożenia zamówienia do godz. 12.00”.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 43

Par.5 ust. 6 — Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie będzie wymagał dostarczenia przedmiotu umowy „ W przypadkach nagłych Wykonawca dostarczy towar w ciągu 24 godzin do magazynu Apteki Szpitalnej lub do miejsca uprzednio uzgodnionego z Kierownikiem Apteki Szpitalnej” w przypadku zadania nr 20, gdyż leki wymienionym pakiecie nie są lekami na ratunek życia.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, tym samym zmienia załącznik nr 3 do SWZ.

Pytanie nr 44

Par.6 ust. 6 -- Czy Zamawiający dopuści aby dostawy dotyczące zadania nr 20 odbywały się do Magazynu Apteki Szpitalnej, bez obowiązku rozładunku i złożenia w wyznaczonym miejscu?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 45

Par. 7 ust. 5 — prosimy o doprecyzowanie jakich pakietów dotyczy zapis „Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć leki, które mają udokumentowaną przez producenta gęstość substancji leczniczej”?

Odpowiedź:

Powyższy zapis dotyczy wyłącznie zadań, dla których Wykonawca zobowiązany jest podać gęstość oferowanego preparatu w formularzu cenowym.

ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zamawiający na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp dokonuje zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia w następujący sposób:

MIEJSCE DOKONANEJ ZMIANY: Załącznik nr 3 do SWZ, § 2 - wzór umowy**BYŁO**

2. Zamawiający zastrzega sobie prawo do zakupienia mniejszej od przewidzianej we właściwych załącznikach do umowy ilości poszczególnych produktów objętych przedmiotem zamówienia, jednak nie mniej niż:

- 70% wskazanej w § 1 ust. 3 wartości przedmiotu umowy. (dla zad. 1-16 oraz 18-25)

- 20 % wskazanej w § 1 ust. 3 wartości przedmiotu umowy (dla zad. nr 17)

JEST:

2. Zamawiający zastrzega sobie prawo do zakupienia mniejszej od przewidzianej we właściwych załącznikach do umowy ilości poszczególnych produktów objętych przedmiotem zamówienia, jednak nie mniej niż:

- 70% wskazanej w § 1 ust. 3 wartości przedmiotu umowy. (dla zad. 1-16 oraz **18-23, 25**)

- 20 % wskazanej w § 1 ust. 3 wartości przedmiotu umowy (dla zad. nr 17, 24)

Zamawiający tym samym wprowadza załącznik nr 3 do SWZ po zmianach.

W wyniku udzielonych wyjaśnień oraz koniecznością dokonania zmian w załącznikach do SWZ

Zamawiający w miejsce dotychczasowych załączników: 2.3, 2.11, 2.18, 2.19, 2.20, 2.22, 2.23, 2.24, 3

Wprowadza załączniki : 2.3, 2.11, 2.18, 2.19, 2.20, 2.22, 2.23, 2.24, 3 po zmianach

W załączeniu:

- załącznik nr 3 do SWZ po zmianach – wzór umowy

- załączniki 2.1-2.25 do SWZ po zmianach (zmian dokonano wyłącznie w zadaniach: 3, 11, 18, 19, 20, 22, 23, 24)

PREZES ZARZĄDU

dr Marek Działoszyński

(podpis na oryginale)