

Nr sprawy: DZP.26.100.2023

INFORMACJA O WYNIKACH POSTĘPOWANIA
na podstawie art. 253 ustawy Prawo zamówień publicznych

dotyczy: postępowania nr DZP.26.100.2023 na opracowanie dokumentacji technicznych i projektowych dla budynków administrowanych przez Zarząd Lokali Miejskich w Łodzi w podziale na 5 części:

Część	Adres
1	Legionów 78
	Pogonowskiego 28
2	Struga 36
	Zgierska 28
3	Tuwima 68
	Radwańska 58
4	Żeromskiego 33
5	6-go Sierpnia 56
	Łagiewnicka 35
	Wschodnia 18

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia. Przy wyborze najkorzystniejszych ofert Zamawiający kierował się następującymi kryteriami:

Cena – 60 %
Gwarancja – 40 %
I. W postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto [zł]	Gwarancja [miesiące]	Punkty wg kryterium cena	Punkty wg kryterium gwarancja	Suma punktów	Miejsce/Uwagi
CZĘŚĆ NR 1							
1	Vivienne Anna Krauze , 95-020 Justynów, ul. Tulipanowa 11, NIP: 728-253-24-14,	7 000,00	48	60,00	40,00	100,00	I
4	Projektowanie budynków KINGER mgr inż. Marek Majewski, 91-149 Łódź, ul. Grabieniec 16 m 196 NIP: 9471040179	15 436,50	48	27,21	40,00	67,21	II
7	APIRIA Rafał Brdyła 02-495 Warszawa, ul. Przy Forcie 12B/18 NIP: 757 143 10 10	39 360,00	48	10,67	40,00	50,67	III
CZĘŚĆ NR 2							
1	Vivienne Anna Krauze , 95-020 Justynów, ul. Tulipanowa 11, NIP: 728-253-24-14,	7 000,00	48	60,00	40,00	100,00	I
4	Projektowanie budynków KINGER mgr inż. Marek Majewski, 91-149 Łódź, ul. Grabieniec 16 m 196 NIP: 9471040179	15 436,50	48	27,21	40,00	67,21	II
7	APIRIA Rafał Brdyła 02-495 Warszawa, ul. Przy Forcie 12B/18 NIP: 757 143 10 10	36 900,00	48	11,38	40,00	51,38	III
CZĘŚĆ NR 3							
1	Vivienne Anna Krauze , 95-020 Justynów, ul. Tulipanowa 11, NIP: 728-253-24-14,	10 300,00	48	60,00	40,00	100,00	I
2	RW Projekt sp. z o.o. ul. Kredytowa 8/2 40-562 Katowice NIP 6342993740	16 605,00	48	37,22	40,00	oferta odrzucona	

3	„Projektowanie i Nadzory Budowlane Waclaw Kłopecki” 90-133 Łódź, ul. Wierzbowa 40 lok.16 NIP 725-107-09-70	12 373,80	48	49,94	40,00	oferta odrzucona	
4	Projektowanie budynków KINGER mgr inż. Marek Majewski, 91-149 Łódź, ul. Grabieniec 16 m 196 NIP: 9471040179	8 739,15	48	70,72	40,00	oferta odrzucona	
5	KAUER ARCHITEKCI – EMIL KAUER, ul. Moniuszki 151/155 m.4, 95-200 Pabianice, NIP: 7311899845	16 974,00	48	36,41	40,00	oferta odrzucona	
7	APIRIA Rafał Brdyła 02-495 Warszawa, ul. Przy Forcie 12B/18 NIP: 757 143 10 10	39 360,00	48	15,70	40,00	55,70	II

CZĘŚĆ NR 4

4	Projektowanie budynków KINGER mgr inż. Marek Majewski, 91-149 Łódź, ul. Grabieniec 16 m 196 NIP: 9471040179	9 926,10	48	295,91	40,00	oferta odrzucona	
6	Gastre Polska, Jacek Pączek ul. Głębocka 56H lok. 35, 03-287 Warszawa, NIP 7712667750	48 954,00	48	60,00	40,00	100,00	I
7	APIRIA Rafał Brdyła 02-495 Warszawa, ul. Przy Forcie 12B/18 NIP: 757 143 10 10	49 200,00	48	59,70	40,00	99,70	II

CZĘŚĆ NR 5

4	Projektowanie budynków KINGER mgr inż. Marek Majewski, 91-149 Łódź, ul. Grabieniec 16 m 196 NIP: 9471040179	28 803,52	48	91,47	40,00	oferta odrzucona	
5	KAUER ARCHITEKCI – EMIL KAUER, ul. Moniuszki 151/155 m.4, 95-200 Pabianice, NIP: 7311899845	43 911,00	48	60,00	40,00	100,00	I
7	APIRIA Rafał Brdyła 02-495 Warszawa, ul. Przy Forcie 12B/18 NIP: 757 143 10 10	89 790,00	48	29,34	40,00	69,34	II

II. Zamawiający odrzucił oferty wykonawców:

- Projektowanie budynków KINGER mgr inż. Marek Majewski, 91-149 Łódź, ul. Grabieniec 16/ 196, NIP 9471040179 – część 3, 4, 5

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty w terminie do dnia 10.07.2023 r. do godz. 11:00. Wykonawca złożył wyjaśnienia po upływie wyznaczonego terminu tj. w dniu 11.07.2023 r. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców art. 16 pzp. Wobec powyższego Zamawiający nie uwzględnia wyjaśnień złożonych po upływie wyznaczonego terminu.

Brak odpowiedzi na wezwanie skutkuje odrzuceniem oferty, tak jakby miała ona rażąco niską cenę lub koszt.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

- Projektowanie i Nadzory Budowlane Waclaw Kłopecki, 90-133 Łódź, ul. Wierzbowa 40 lok.16, NIP 725-107-09-70 – część 3;

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawców o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wyjaśnienia w wyznaczonym terminie do dnia 10.07.2023 r. do godz. 11:00 nie zostały złożone. Brak odpowiedzi na wezwanie skutkuje odrzuceniem oferty, tak jakby miała ona rażąco niską cenę lub koszt.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

ZARZĄD LOKALI MIEJSKICH

- **KAUER ARCHITEKCI – EMIL KAUER, ul. Moniuszki 151/155 m.4, 95-200 Pabianice, NIP: 7311899845 – część 3;**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. Wykonawca do składanych wyjaśnień nie dołączył dowodów uzasadniających przyjętą wycenę w szczególności wiarygodnego dokumentu potwierdzającego współpracę z konstruktorem. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez Zamawiającego, że podejrzenia dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione, a w tym przypadku tak nie jest. Zgodnie z doktryną orzecniczą ciężar dowodowy, że cena zaproponowana w ofercie nie jest rażąco niską spoczywa na Wykonawcy.

Wykonawca w swoich wyjaśnieniach nie wyjaśnił ceny złożonej oferty a tym samym udowodnił, że oferta w zakresie części nr 3 postępowania zawiera rażąco niską cenę.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

- **RW Projekt sp. z o.o., ul. Kredytowa 8/2 40-562 Katowice, NIP 6342993740 – część 3**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. Wykonawca do składanych wyjaśnień nie dołączył dowodów uzasadniających przyjętą wycenę w szczególności dowodów potwierdzających współpracę z kosztorysantem, projektantem oraz zespołem projektanta. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez Zamawiającego, że podejrzenia dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione, a w tym przypadku tak nie jest. Zgodnie z doktryną orzecniczą ciężar dowodowy, że cena zaproponowana w ofercie nie jest rażąco niską spoczywa na Wykonawcy.

Wykonawca w swoich wyjaśnieniach nie wyjaśnił ceny złożonej oferty a tym samym udowodnił, że oferta w zakresie części nr 3 postępowania zawiera rażąco niską cenę.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

III. Wybrano oferty najkorzystniejsze:

w części 1, 2, 3 - **Vivienne Anna Krauze, 95-020 Justynów, ul. Tulipanowa 11, NIP: 728-253-24-14;**

w części 4 - **Gastre Polska, Jacek Pączek, ul. Głębocka 56H lok. 35, 03-287 Warszawa, NIP 7712667750;**

w części 5 - **KAUER ARCHITEKCI – EMIL KAUER, ul. Moniuszki 151/155 m.4, 95-200 Pabianice, NIP: 7311899845**

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszych ofert:

Zamawiający wybrał oferty najkorzystniejsze na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wybrani Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu opisane przez Zamawiającego oraz nie podlegają wykluczeniu.

IV. Umowy w sprawie zamówienia publicznego zostaną zawarte w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp

Kierownik Wydziału Zamówień Publicznych

Jarosław Gąsiorek