



"Szpital Powiatowy we Wrześni" Sp. z o. o.

w restrukturyzacji

Września, dnia 15 maja 2023r.

SA-381-5/23

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę sprzętu podnoszącego poziom cyberbezpieczeństwa systemów teleinformatycznych w ramach środków pochodzących z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 – podniesienie poziomu bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych świadczeniodawców dla potrzeb Szpitala Powiatowego we Wrześni Sp. z o. o. w restrukturyzacji oraz usługę audytu bezpieczeństwa”

Lp.	Pytanie	Odpowiedź
1.	<p>Czy Zamawiający skłonny jest dopisać w § 6 ust. 6 , zgodnie z którym „Zamawiający nie obciąży Wykonawcy karą umowną, jeśli Wykonawca na wezwanie poprzedzające wystawienie noty obciążeniowej z tytułu kary umownej ponad wszelką wątpliwość wykaże, że do zwłoki z wykonaniem zobowiązania doszło bez winy Wykonawcy, a na skutek opóźnienia/zwłoki producenta sprzętu, którego zobowiązanie dotyczy lub innych okoliczności niezależnych od Wykonawcy. „</p> <p>Zasadność ww. fragmentu do umowy wynika z charakteru przedmiotu zobowiązania Wykonawcy, polegającego na dostawie od producenta sprzętu. Wykonawca nie jest w stanie samodzielnie, niezależnie od producenta wykonać zastrzeżonych w umowie świadczeń. Obciążenie Wykonawcy skutkami zaniechania producenta stanowiło by faktycznie klauzulę gwarancyjną, a nie karę umowną.</p> <p>Zaproponowany powyżej zapis zmniejszy ryzyko Wykonawcy ponoszenia skutków sytuacji międzynarodowej, Pandemii i kryzysu światowego.</p> <p>Wykonawca jest świadomy, że nawet bez proponowanego zapisu, mógłby uchylić się od zapłaty kary umownej w przypadku zaistnienia okoliczności uniemożliwiających mu obiektywnie wykonanie zobowiązania, jednak nie jest to satysfakcjonujące dla Wykonawcy, gdyż nie zabezpiecza płynności finansowej Wykonawcy i utrzymania dobrych relacji z Zamawiającym.</p>	Zamawiający nie wyraża zgody.





"Szpital Powiatowy we Wrześni" Sp. z o. o.

w restrukturyzacji

2.	<p>Czy zamawiający skłonny jest zmienić § 6 ust. 1 pkt. 1 a. w ten sposób, by wysokość kary umownej wynosiła 1 % (zamiast 5%) kwoty brutto określonej w § 5 ust. 3 za każdy dzień zwłoki.</p> <p>Kara umowna powinna służyć przede wszystkim naprawieniu szkody powstałej w wyniku nienależytego wykonania zobowiązania. Zgodnie z poglądami wyrażonymi w doktrynie prawa cywilnego: „Trudno uzasadnić racjonalność sposobu naliczania kary umownej gdy współczynniki są dobierane w sposób przypadkowy, a wartości powstające z wyliczeń np. dni zwłoki pomnożonych określony procent wartości umowy są znacząco wygórowane w odniesieniu do całego przedmiotu umowy.” – Cieszyński Jerzy, Nazaruk Piotr, Kodeks cywilny. Komentarz aktualizowany. LEX/EI/2023.</p> <p>Ponadto z art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego wynika, że kara umowna nie powinna być rażąco wygórowana. Iloczyn 5% wartości przedmiotu zamówienia 1 dzień zwłoki – wydaje się stanowić karę rażąco wygórowaną.</p>	<p>§ 6 ust. 1 pkt. 1 a otrzymuje brzmienie: „1. Za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy strony obowiązywać będzie stosowanie kar umownych w następujących przypadkach: 1) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w przypadku: a) niewykonania całości zamówienia w terminie - w wysokości 3% kwoty brutto określonej w § 5 ust. 3, za każdy dzień zwłoki.”</p>
----	--	--

Proszę o uwzględnienie wprowadzonych modyfikacji SWZ.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Przetargowej
Stefania Przybylska
Stefania Przybylska