



Śląska Sieć  
Metropolitalna  
Sp. z o.o.

**Śląska Sieć Metropolitalna Sp. z o.o.**  
ul. Bojkowska 37P  
44-100 Gliwice

Gliwice, 23.01.2023 r.  
oznaczenie sprawy SSM/20/PP/2022

poprzez: platformazakupowa.pl

## **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O PONOWNYM BADANIU I OCENIE OFERT**

Działając na podstawie art. 16 ust. 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2022.1710 tj. z dnia 2022.08.16) – dalej ustawy Pzp, Zamawiający informuje, iż z uwagi na błędy popełnione na etapie wyboru oferty - unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty opublikowanej w dniu 19.01.2023 r. oraz ponownie dokonuje badania i oceny ofert w postępowaniu pn.: „**Świadczenie usług sprzątnia i utrzymania terenów zewnętrznych w okresie lato/zima na terenie Centrum Przesiadkowego w Gliwicach**”

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej powyższe działanie znajduje swoje uzasadnienie m.in. w wyroku o sygn. akt KIO 159/11 z dnia 01 lutego 2011, zgodnie z którym wyrokach KIO 2696/10 i KIO 2686/10 wyraźnie wskazuje się, że Zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnie podjętej decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Dopuszczalne jest samodzielne podjęcie decyzji przez Zamawiającego o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile Zamawiający uzna, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą. Innymi słowy, Zamawiający jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonania badania i oceny ofert, niezakwestionowanych w drodze odwołania, gdy stwierdzi, iż uprzednio popełnił błąd wybierając oferty z naruszeniem ustawy. Celem wszczęcia i przeprowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy. Powyższe determinuje wniosek, iż czynności Zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia [zawarcia umowy]. Zgodnie bowiem z normą wyrażoną w art. 17 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu, zgodnie z przepisami ustawy.

Zamawiający, chcąc dochować należytej staranności w procesie badania ofert, podjął decyzję o skorygowaniu swojego działania. Uzasadniając swoją decyzję, wyjaśnia czego w/w błąd dotyczył.

W dniu 20.01.2023 r. Zamawiający opublikował informację o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez firmę Natezja Sp. z o.o. sp. k. ul. Raciborska 25g 44-153 Trachy. W dokumentach zamówienia tj. w Opisie Przedmiotu Zamówienia oraz w Projektowanych postanowieniach umownych, Zamawiający wymaga: „Wykonawca zobowiązany jest do posiadania zezwolenia na zbieranie odpadów zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U.2022.699 t. j. z dnia 2022.03.29)”. Na żadnym etapie postępowania Zamawiający nie weryfikował (nie przewidział w dokumentach postępowania złożenia zezwolenia na odbiór odpadów) ani też samodzielnie nie sprawdził w stosownych rejestrach (BDO) posiadania zezwolenia przez wybranego Wykonawcę. W dniu 20.01.2023 r. inny wykonawca biorący udział w przedmiotowym postępowaniu wystąpił do Zamawiającego z pismem o udzielenie informacji czy Wykonawca którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza - posiada niezbędne zezwolenie. Zamawiający chcąc udzielić rzetelnej odpowiedzi, po pierwsze wystąpił z pisemnym zapytaniem do firmy Natezja Sp. z o.o. sp. k. w dniu 23.01.2023 r. o udzielenie odpowiedzi czy posiada zezwolenie, a po drugie samodzielnie zweryfikował tą informację w rejestrze internetowym <https://bdo.mos.gov.pl/>

Natezja Sp. z o.o. sp.k. udzieliła odpowiedzi, że nie posiada wymaganego zezwolenia, a Zamawiający potwierdził otrzymaną informację w w/w rejestrze. Natezja Sp. z o.o. sp. k. w wyjaśnieniach powołała się na zezwolenie, które posiada podwykonawca podwykonawcy, wskazanego w Formularzu Oferty. Ponieważ zgodnie z art. 123 ustawy Pzp „Wykonawca nie może po upływie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby.” Poza tym, Natezja Sp. z o.o. sp. k. w Formularzu Oferty wskazała podwykonawcę firmę FUH Natezja U. Heinrich, D. Bremer sp. j. w zakresie wykonywania jedynie czynności zmiatania oraz odśnieżania zleconych terenów, a nie samego odbioru odpadów.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia oraz dochowanie należytej staranności na etapie badania ofert, Zamawiający unieważnia wybór najkorzystniejszej oferty i przystępuje ponownie do badania i oceny pozostałych ofert niepodlegających odrzuceniu.

..