

Wrocław, dnia 15.02.2024 r.

Informacja o unieważnieniu postępowania dla części nr 3

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Usługa polegająca na utrzymaniu czystości i porządku oraz usługi konserwatorskie w obiektach Młodzieżowego Centrum Sportu Wrocław”.

Znak sprawy: ZP/TPW1/03/2024

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023, poz. 1605 z późn. zm.) dalej zwaną „ustawą Pzp Zamawiający – Gmina Wrocław – Młodzieżowe Centrum Sportu Wrocław zawiadamia, że postępowanie w zakresie części nr 3 tj. Świadczenie usługi polegającej na utrzymaniu czystości i porządku oraz pracach konserwatorskich w obiekcie – Hala Sportowa „Parkowa”, ul. Parkowa 14-16 we Wrocławiu, zostało unieważnione.

Podstawę prawną unieważnienia przedmiotowego postępowania stanowi art. 255 pkt 2) ustawy Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 2) w związku z art. 259 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty w postępowaniu podlegały odrzuceniu.

Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 01 lutego 2024 roku do godziny 10:00 do Zamawiającego wpłynęły 4 (cztery) oferty następujących Wykonawców w zakresie części nr 3 przedmiotowego postępowania:

- 1. Adam Wojtaszewski**
ul. Orzechowa 107/15
50-540 Wrocław
- 2. Mega Błysk Sp. z o.o.**
ul. Piotrkowska 99
90-425 Łódź
- 3. IMPULS-SERWIS Ewa Płatek**
ul. Żmigrodzka 244,1/20
51-131 Wrocław
- 4. AKBS Sp. z o.o.**
ul. Rudzicka 10
Wola Podłęzna, 62-510 Konin

W toku badania i oceny ofert Zamawiający – Gmina Wrocław – Młodzieżowe Centrum Sportu Wrocław odrzucił oferty niżej wymienionych Wykonawców:

1) Oferta Wykonawcy Adam Wojtaszewski zam. przy ul. Orzechowej 107/15, 50-540 Wrocław

W dniu 26 stycznia 2024 roku do Zamawiającego wpłynęła oferta ww. Wykonawcy dla części nr 3 w postępowaniu pn. „Usługa polegająca na utrzymaniu czystości i porządku oraz usługi konserwatorskie w obiektach Młodzieżowego Centrum Sportu Wrocław”. Zgodnie z art. 63 ustawy Pzp *w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*

Zamawiający w Rozdziale XIII pkt 5 SWZ (Opis sposobu przygotowania ofert oraz wymagania formalne dotyczące składanych oświadczeń i dokumentów) wskazał, że *Wykonawcy przygotowują i składają swoje oferty wraz z wskazanymi wszystkimi załącznikami zgodnie z wymaganiami niniejszej SWZ pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym za pośrednictwem strony internetowej prowadzonego postępowania – <https://mcs-wroc.logitrade.net/rejestracja/ustawowe.html>.*

W tym miejscu należy podkreślić, że Zamawiający na podstawie art. 63 ust 2 ustawy Pzp w Rozdziale XIII pkt 6 SWZ zastrzegł, że „Do przygotowania oferty konieczne jest posiadanie przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub podpisu zaufanego”.

Złożona przez ww. Wykonawcę oferta została złożona jedynie jako odwzorowanie cyfrowe oferty (skan), a nie jako dokument złożony w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, tak jak wymagał tego Zamawiający.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający, wypełniając obowiązek wynikający z art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, zobowiązany był odrzucić ofertę ww. Wykonawcy bowiem jej treść jest niezgodna z przepisami ustawy.

2) Oferta Wykonawcy Mega Błysk Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Piotrkowskiej 99, 90-425 Łódź

Uzasadnienie

W dniu 31 stycznia 2024 roku ww. Wykonawca złożył ofertę w zakresie części od nr 1 do 11 w postępowaniu pn. „Usługa polegająca na utrzymaniu czystości i porządku oraz usługi konserwatorskie w obiektach Młodzieżowego Centrum Sportu Wrocław”.

Zamawiający w Rozdziale XIII pkt 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia wskazał, że dla każdej części zamówienia Wykonawca zobowiązany jest do złożenia odrębnego Formularza ofertowego oraz oświadczenia własnego o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania, o którym mowa w art. 125 ust 1 ustawy PZP. W tym miejscu należy wskazać, że złożony przez ww. Wykonawcę formularz ofertowy ze wskazaniem, że oferta została złożona w zakresie części od nr 1 do 11 nie czyni zadość określonymu powyżej zobowiązaniu.

Wobec powyższego treść oferty ww. Wykonawcy jest niezgodna z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia bowiem treść złożonej przez ww. Wykonawcę oferty na Formularzu ofertowym obejmowała swoim zakresem części od nr 1 do 11 podczas gdy ww. Wykonawca zobowiązany był, stosownie do postanowień SWZ, do złożenia **odrębnego** Formularza ofertowego oraz oświadczenia własnego o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania, o którym mowa w art. 125 ust 1 ustawy Pzp **dla każdej części zamówienia**, tak jak wymagał tego Zamawiający. Jednocześnie należy wskazać, że Formularz Ofertowy nie podlega uzupełnieniu.

W świetle powyższych postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz złożonej przez ww. Wykonawcę oferty, Zamawiający, wypełniając obowiązek wynikający z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, zobowiązany był odrzucić ofertę ww. Wykonawcy złożoną w przedmiotowym postępowaniu, bowiem treść oferty ww. Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

3) Oferta Wykonawcy IMPULS-SERWIS Ewa Płatek z siedzibą przy ul. Żmigrodzkiej 244,1/20, 51-131 Wrocław

W dniu 31 stycznia 2024 roku do Zamawiającego wpłynęła oferta ww. Wykonawcy w postępowaniu pn. „Usługa polegająca na utrzymaniu czystości i porządku oraz usługi konserwatorskie w obiektach Młodzieżowego Centrum Sportu Wrocław” dla części nr 3.

Zamawiający pismem nr L.dz.MCS – 547/24 z dnia 06 lutego 2024 roku wezwał ww. Wykonawcę na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących treści ofert dla części nr 3 w zakresie wskazanej przez ww. Wykonawcę w treści Formularzy Ofertowych dla części nr 3 stawki podatku od towarów i usług (VAT) w wysokości 8%, tj. Zamawiający, mając na uwadze treść złożonych przez ww. Wykonawcę ofert dla części nr 3, powziął wątpliwość w zakresie podstawy zastosowanej stawki podatku od towarów i usług (VAT), a mianowicie czy wskazana przez ww. Wykonawcę w ww. ofertach stawka podatku od towarów i usług (VAT) w wysokości 8% jest prawidłowa dla usług będących przedmiotem zamówienia oraz mając na uwadze rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 04 września 2015 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług (PKWiU).

W tym miejscu należy wskazać, co istotne, że Zamawiający w ww. piśmie wezwał ww. Wykonawcę do złożenia ww. wyjaśnień, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 08 lutego 2024 roku do godz. 15:00. Jednakże, co należy z całą mocą podkreślić, do wyznaczonego terminu nie wpłynęły do Zamawiającego ww. wyjaśnienia w powyższym zakresie.

W związku z powyższym oraz mając na uwadze przedmiot zamówienia, należy przyjąć, że przez ww. Wykonawcę została błędnie zastosowana stawka podatku VAT w wysokości 8%, podczas gdy dla usług będących przedmiotem zamówienia polegających na utrzymaniu czystości i porządku oraz usługi konserwatorskie w obiektach Młodzięzowego Centrum Sportu Wrocław, w celu obliczenia ceny oferty brutto dla części nr 3 należało zastosować stawkę podatku VAT w wysokości 23 %.

Tym samym, Zamawiający wypełniając obowiązek wynikający z art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, zobowiązany był odrzucić ofertę ww. Wykonawcy bowiem zawiera błędy w obliczeniu ceny.

4) Oferta Wykonawcy AKBS Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Rudzickiej 10, Wola Podłęzna, 62-510 Konin

W dniu 31 stycznia 2024 roku do Zamawiającego wpłynęła oferta ww. Wykonawcy w postępowaniu pn. „Usługa polegająca na utrzymaniu czystości i porządku oraz usługi konserwatorskie w obiektach Młodzięzowego Centrum Sportu Wrocław” dla części nr 3.

Zamawiający pismem nr L.dz.MCS – 526/24 z dnia 05 lutego 2024 roku wezwał ww. Wykonawcę na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 pkt 1) ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień, w tym złożeniem dowodów, dotyczących wyliczenia ceny **dla części nr 3**, w szczególności w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw lub usług w szczególności wyjaśnienia czy cena oferty ww. Wykonawcy dla części nr 3 jest realna i rynkowa oraz uwzględniająca powszechnie obowiązujące przepisy w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Jednocześnie Zamawiający w ww. piśmie zawarł uzasadnienie, że zaoferowana przez ww. Wykonawcę cena dla części nr nr 3 w kwocie brutto 16 907,36 zł w złożonej przez Państwa ofercie w postępowaniu pn. „Usługa polegająca na utrzymaniu czystości i porządku oraz usługi konserwatorskie w obiektach Młodzięzowego Centrum Sportu Wrocław” jest niższa o około 74,95 % wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz jest niższa o około 77,82 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert dla części nr 3 niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10.

Ponadto Zamawiający m.in. w ww. piśmie wskazał, że zaoferowana przez ww. Wykonawcę cena dla części nr 3, wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów oraz zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp *w przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia, a ponadto, że zgodnie art. 224 ust 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy.*

Należy również podkreślić, że Zamawiający w ww. piśmie nr L.dz.MCS – 526/24 z dnia 05 lutego 2024 roku poinformował ww. Wykonawcę, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W tym miejscu należy wskazać, co istotne, że Zamawiający w ww. piśmie wezwał ww. Wykonawcę do złożenia ww. wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 08 lutego 2024 roku. Jednakże, co należy z całą mocą podkreślić, do wyznaczonego terminu **nie wpłynęły do Zamawiającego ww. wyjaśnienia, w tym dowody, dotyczące wyliczenia ceny.**

Wobec powyższego Zamawiający, wypełniając obowiązek wynikający z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, zobowiązany był odrzucić ofertę ww. Wykonawcy bowiem do wyznaczonego terminu nie wpłynęły do Zamawiającego ww. wyjaśnienia, w tym dowody, dotyczące wyliczenia ceny.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający, działając na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023, poz. 1605 z późn. zm.), unieważnił postępowanie w zakresie części nr 3 tj. Świadczenie usługi polegającej na utrzymaniu czystości i porządku oraz pracach konserwatorskich w obiekcie – Hala Sportowa „Parkowa”, ul. Parkowa 14-16 we Wrocławiu, bowiem wszystkie złożone oferty w przedmiotowym postępowaniu podlegały odrzuceniu.

