



Dofinansowanie z budżetu państwa zadania związanego z budową obiektu sportowego w ramach Programu: „Program Olimpia – Program budowy przyszłolnych hal sportowych na 100-lecie pierwszych występów reprezentacji Polski na Igrzyskach Olimpijskich”

Pruszków, 19.02.2024 r.

WSR.271.4.1.2024 (13)

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia

dotyczy postępowania na: Budowę hali sportowej o konstrukcji łukowej z obudową pneumatyczną wraz z zapleczem i zagospodarowaniem terenu na terenie Szkoły Podstawowej nr 1 przy ul. Topolowej 10 w Pruszkowie, nr WSR.271.1.2024

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2023 roku, poz. 1605 ze zmianami), Zamawiający poniżej zamieszcza pytania dotyczące postępowania wraz z udzielonymi na nie odpowiedziami.

Pytanie nr 1:

Prosimy o dopuszczenie traw z grubością włókna min. 300 mikronów. Przedział grubości mikronów dla traw syntetycznych monofilowych waha się w granicach 200-300 mikronów. Jest to najbardziej optymalna grubość dla tego rodzaju włókna. Grubość włókna rekomendowana i uznana za najbardziej optymalną przez Instytut Techniki Budowlanej wynosi 300 mikronów.

Prosimy zatem o dopuszczenie do przetargu trawy syntetycznej o grubości włókna min. 300mikronów.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza sztuczną trawę o grubości włókna min. 300 mikronów.

Pytanie nr 2:

W projekcie wykonawczym określony został parametr Dtex na poziomie 17000. Standardowe włókno stosowane wśród sztucznych traw monofilowych waha się w granicach 11 000-13 000 Dtex. Pragniemy zauważyć, że włókna z Dtexem powyżej 16000 są dość sztywne i powodują otarcia naskórka. Najpopularniejsze są włókna z Dtexem 12.000-13.000, które zapewniają bardzo wysoką jakość boiska.

W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie do przetargu Dtexu na poziomie min.12900.

Odpowiedź:

Nie jest prawdą, że tak wysoki wymagany Dtex będzie powodował otarcie naskórka. Dtex jest to waga jednego pęczka sztucznej trawy o długości 10 000 m. Wyższy Dtex oznacza, że użycie większej ilości polimeru, a przez to daje pewność, że wymagana sztuczna trawa będzie wytrzymała na intensywne użytkowanie. Dlatego Zamawiający nie zgadza na Dtex na poziomie min. 12 900, jednakże dopuszcza sztuczne trawy o Dtex min. 16 500.

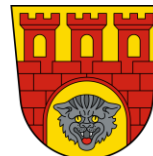
Pytanie nr 3:

Prosimy o dopuszczenie sztucznych traw o wadze włókna min. 1500g/m² i wadze całkowitej na poziomie min. 3100g/m². Podkreślamy, że zarówno waga całkowita jak i waga włókna nie są parametrami kluczowymi w użytkowaniu trawy. Taka różnica absolutnie nie jest odczuwalna podczas użytkowania. Każda nawierzchnia ze sztucznej trawy dodatkowo jest zasypywana wypełnieniem stabilizującym. Różnica wag absolutnie nie będzie odczuwalna zarówno w żywotności sztucznej trawy jak i w jej użytkowaniu.

Prosimy zatem jak na wstępie o dopuszczenie wagi włókna min. 1500g/m² i wagi całkowitej min. 3100g/m².



PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA



Dofinansowanie z budżetu państwa zadania związanego z budową obiektu sportowego w ramach Programu: „Program Olimpia – Program budowy przyszłolnych hal sportowych na 100-lecie pierwszych występów reprezentacji Polski na Igrzyskach Olimpijskich”

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na obniżenie wag dla włókna oraz wagi całkowitej dla sztucznej trawy. Im wyższa waga włókna czy całkowita waga sztucznej trawy tym więcej użytego polimeru co bezpośrednio przekłada się na dłuższą żywotność systemu sztucznej trawy.

Pytanie nr 4:

Informujemy, w Polsce nie ma laboratorium posiadającego akredytację ISO 17025 na powyższe badania. Laboratoria, które specjalizują się w przeprowadzeniu takich badań tj. Instytut Sportu czy ITB jednoznacznie odpowiadają, że nie posiadają akredytacji. Ponadto nawierzchnie sportowe zewnętrzne jako wyrób budowlany nie wymagają badań przez akredytowane laboratorium. Zatem przedstawienie raportu z badań przeprowadzone przez polskie laboratoria tj. Instytut Sportu czy ITB jest niemożliwe, pomimo faktu, iż w/w laboratorium specjalizuje się od lat w przeprowadzaniu takich badań.

W związku z powyższym o dopuszczenie do przetargu przestawienie raportu z badań potwierdzającego zgodność parametrów trawy z normą EN 15330-1:2013 wykonane przez specjalistyczne laboratorium badające nawierzchnie sportowe.

TABELA PORÓWNAWCZA

parametr	wymagania przetargowe	proponycja nr 1
skład włókna	polietylen (PE) 100%,	polietylen (PE) 100%,
rodzaj i przekrój włókna	włókna monofilowe (100%), wzmocnione rdzeniem zapewniające wyjątkową sztywność i wytrzymałość	włókna monofilowe (100%), wzmocnione rdzeniem zapewniające wyjątkową sztywność i wytrzymałość
wysokość włókna	min. 20 mm	22mm
grubość włókna	min. 330 µm,	300um
ciężar włókna – Dtex:	min. 17 000,	12900
waga pojedynczego włókna	min. 1700 g/m ²	1500
ilość pęczków	min. 24 000/m ²	29000
ilość włókien:	min. 385 000 /m ²	465000
waga całkowita trawy	min. 3600 g/m ²	3100
DOKUMENTY		
Badanie laboratoryjne oferowanego systemu sztucznej trawy potwierdzające wszystkie wymagane parametry oraz potwierdzające zgodność jego parametrów z normą EN 15330-1:2013. Raport z badań musi być wykonany przez specjalistyczne laboratorium posiadające akredytację ISO 17025		posiada badania, ale laboratorium nie posiada akredytacji ISO 17026
Kartę techniczną oferowanej nawierzchni, potwierdzoną przez jej producenta		spełnia
Atest PZH lub dla oferowanej nawierzchni.		spełnia
badanie przeprowadzone przez niezależne laboratorium potwierdzające niepalność systemu na poziomie Bfl-s1.		spełnia
Autoryzację producenta trawy syntetycznej, wystawioną dla wykonawcy na realizowaną inwestycję		spełnia
Dokument potwierdzający, że trawa nadaje się w 100% do recyklingu		spełnia

Odpowiedź:

Zamawiający dopuści raporty na zgodność z normą EN 15330 – 1:2013 wykonane przez Instytut Sportu lub ITB.

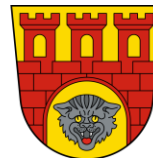
URZĄD MIASTA PRUSZKOWA

ul. Józefa Ignacego Kraszewskiego 14/16, 05-800 Pruszków
e-mail: prezydent@miaasto.pruszkow.pl tel. (+48 22) 735 87 77

Pruszków
poznasz - polubisz



PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA



Dofinansowanie z budżetu państwa zadania związanego z budową obiektu sportowego w ramach Programu: „Program Olimpia – Program budowy przyszłolnych hal sportowych na 100-lecie pierwszych występów reprezentacji Polski na Igrzyskach Olimpijskich”

Pytanie nr 5:

Projektant wystąpił z ekspertyzą do komendy ze względu na brak materiału BROOF T1 NRO, chciałbym zaznaczyć, że taki materiał jest na rynku. Czy w związku z tym wszystkie parametry materiału dachowego można uznać za nieaktualne? W jakim celu Projektant wystąpił o odstępstwo? <https://www.sergeferrari.com/flexlight-shield-800>

Odpowiedź:

Na dzień opracowywania ekspertyzy na rynku nie było dostępnych materiałów Broof t1 NRO, w związku z tym uzyskano zgodnie z wymogami i przepisami prawa odpowiednie odstępstwo.

Inwestor w takim zakresie wskazał zaproponowane rozwiązania i takie założenia należy przyjąć w wycenie ofertowej.

Zamawiający nadmienia, że wskazana plandeka, która posiadałabym BROOF T1 NRO powinna mieć dokumenty: badanie przez certyfikowaną jednostkę w języku polskim lub tłumaczenie oraz deklaracja właściwości użytkowych w języku polskim.

Pytanie nr 6:

W projekcie technicznym jest napisane:

4.1.4. Ściana szczytowa

Ścianę szczytową zaprojektowano jako przegrodę z tkaniny technicznej, rozpiętej po krawędzi łuku oraz umocowaną do belki dolnej (belki podwalinowej).

Z ekspertyzy wynika, że ściana zewnętrzna (szczytowa) w budynkach w klasie „D” powinna posiadać odporność ogniową EI30. W związku z tym jakiego materiału należy użyć na ścianach szczytowych?

Odpowiedź:

Jeśli Oferent wnioskuje na bazie z tabeli z punktu 5.8 ekspertyzy konieczność stosowania klasy ogniowej EI30 to proszę wziąć pod uwagę zapis ściany zewnętrznej z odnośnikami, szczególnie z odnośnikiem [2], który brzmi "Klasa odporności ogniowej dotyczy pasa między kondygnacyjnego wraz z połączeniem ze stropem". Budynek jest jednokondygnacyjny, dlatego nie ma pasa między kondygnacyjnego. Podsumowując: ściana zewnętrzna nie musi mieć klasy EI30.

Pytanie nr 7:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmniejszenie wadium ze 50 000,00zł na 25 000,00zł.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 8:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę wymagań dotyczących zabezpieczenia należytego wykonania umowy i tym samym zmniejszenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 5% ceny całkowitej podanej w ofercie na 3%.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 9:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość rozliczania się z Wykonawcą raz na miesiąc? W myśl postanowień ustawy o VAT firmy prowadzące działalność budowlaną zobowiązane są do rozliczania podatku od towarów i usług w terminie 30 dni od dnia wykonania usługi, a przedmiotowe deklaracje na podatek winny być składane raz w miesiącu. Rzadsze przeprowadzanie odbiorów skutkuje tym, iż Wykonawca nie może wystawić faktury a mimo to musi opłacić podatek VAT za wykonaną pracę.

Powyższe naraża Wykonawcę na odpowiedzialność karno-skarbową z tytułu nierozliczenia przedmiotowego podatku.

Odpowiedź:

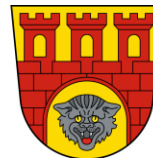
Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

URZĄD MIASTA PRUSZKOWA

ul. Józefa Ignacego Kraszewskiego 14/16, 05-800 Pruszków
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl tel. (+48 22) 735 87 77

Pruszków
poznasz - polubisz





Dofinansowanie z budżetu państwa zadania związanego z budową obiektu sportowego w ramach Programu: „Program Olimpia – Program budowy przyszłolnych hal sportowych na 100-lecie pierwszych występów reprezentacji Polski na Igrzyskach Olimpijskich”

Pytanie nr 10:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o udostępnienie przedmiarów robót w rozszerzeniu ath.

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada przedmiarów wersji ath.

Pytanie nr 11:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę zapisu wymagań ujętych w SWZ dot. referencji z: „wykonał roboty budowlane nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w tym: co najmniej 1 robotę budowlaną odpowiadającą swoim rodzajem robocie budowlanej stanowiącej przedmiot zamówienia tj.: polegającej na: budowie hali sportowej o konstrukcji łukowej o łącznej powierzchni użytkowej co najmniej 1 000 m².”

na: „wykonał roboty budowlane nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w tym: co najmniej 1 robotę budowlaną odpowiadającą swoim rodzajem robocie budowlanej stanowiącej przedmiot zamówienia tj.: polegającej na: budowie hali sportowej o konstrukcji łukowej lub budowę budynku o łącznej powierzchni użytkowej co najmniej 1 000 m².”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowana zmianę.

Pytanie nr 12:

Zgodnie z zapisami SWZ, Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu jako kryterium oceny oferty przyjmuje gwarancję na roboty budowlane. Wykonawcy, którzy zadeklarują w swojej ofercie 84 miesiące gwarancji otrzymają maksymalną liczbę punktów w danym kryterium.

Wnosimy o skrócenie maksymalnego okresu gwarancji do 60 miesięcy. Ustalenie zbyt długiego okresu gwarancji w rzeczywistości działa na szkodę Zamawiającego, gdyż powodują wyższą cenowo ofertę.

Nadto obowiązkiem Zamawiającego będzie przestrzeganie wszelkich wytycznych dotyczących prawidłowego użytkowania obiektu w tym okresie, co będzie generowało dodatkowe koszty po stronie Zamawiającego. Nadto nieprzestrzeganie zasad użytkowania określonych w gwarancji przez cały okres jej trwania spowoduje utratę tejże gwarancji. Wskazać należy, iż dłuższe niż 60 miesięcy okresy gwarancji są nierealne do spełnienia, zwłaszcza co do urządzeń. Żaden producent nie daje gwarancji na swoje urządzenia na okres dłuższy niż 60 miesięcy, ani nie zapewnia części zamiennych na dłuższy okres. Ponadto, Towarzystwa Ubezpieczeniowe udzielają maksymalnej gwarancji do 60 miesięcy.

W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę kryteriów oceny ofert i wyznaczenie 60 miesięcy gwarancji jako maksymalną.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowana zmianę.

Pytanie nr 13:

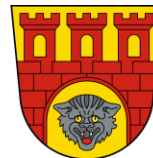
Czy w przypadku braku zgody na skrócenie okresu gwarancji zgodnie z art. 452 ust 8 Pzp Inwestor wyrazi zgodę na udzielenie przez Wykonawcę gwarancji usunięcia wad i usterek na okres 5 lat, a na pozostały okres pisemne oświadczenie Wykonawcy, że przed upływem należytego wykonania umowy zostanie ona przedłużona na kolejne 24 miesiące lub wniesienia nowego zabezpieczenia na kolejne okresy?

Jeśli Zamawiający wyraża zgodę to prosimy o uwzględnienie zapisów art. 452 ust 8 Pzp w SWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowana zmianę.

PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA



Dofinansowanie z budżetu państwa zadania związanego z budową obiektu sportowego w ramach Programu: „Program Olimpia – Program budowy przyszłolnych hal sportowych na 100-lecie pierwszych występów reprezentacji Polski na Igrzyskach Olimpijskich”

Pytanie nr 14:

Sposób procedowania z zabezpieczenia należytego wykonania umowy wniesionym w formie gotówki określa art. 450 ust. 5 ustawy PZP. W związku z powyższym prosimy o informację czy Zamawiający posiada oddzielne konto na przechowywanie ww. środków finansowych oraz informację w jaki sposób będzie ono oprocentowane?

Odpowiedź:

Zamawiający posiada oddzielne konto do przechowywania środków finansowych wniesionych jako zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Środki te nie są oprocentowane.

Pytanie nr 15:

Czy Zamawiający przewiduje możliwość częściowego zwrotu zabezpieczenia po wykonaniu części zamówienia zgodnie z art. 453 ust. 4 PZP?

Odpowiedź:

Zgodnie SWZ - Rozdział III pkt 7 Zabezpieczenie należytego wykonania umowy oraz wzorem umowy - § 8 Zabezpieczenie należytego wykonania umowy.

Pytanie nr 16:

Czy Zamawiający dopuści faktury częściowe do wysokości 90% wykonanych i potwierdzonych przez Inspektorów robót?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 17:

W związku z prowadzonym postępowaniem zwracamy się z wnioskiem o przesunięcie terminu składania ofert o dwa tygodnie tj. do dnia 5 marca 2024r. Duży stopień skomplikowania zadania oraz ryczałtowa forma rozliczania wymaga bardzo czasochłonnej analizy kosztorysowej. Zaproponowany termin jest to minimalny okres niezbędny do przygotowania rzetelnej wyceny.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Zamawiający informuje, że pytania i odpowiedzi na nie stają się integralną częścią SWZ i będą wiążące przy składaniu ofert.

PREZYDENT
MIASTA PRUSZKOWA

/-/ Paweł Makuch