

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

### I ODRZUCENIU OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, Gmina Trzebowniko, informuje, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, bez przeprowadzenia negocjacji zgodnie z art. 275 ust. 1 pod nazwą: „**Roboty budowlane polegające na przebudowie, rozbudowie oraz zmianie sposobu użytkowania budynku komunalnego na centrum opiekuńczo-mieszkalne wraz z wewnętrznymi instalacjami oraz z robotami zewnętrznymi w miejscowości Stobierna**”, zgodnie z art. 239 ust. 1 cytowanej wyżej ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 8 złożona przez Wykonawcę:

**MaRmiR s.c. Marek Ziemiak i Mirosław Sabat;**

**36-053 Kamień, Nowy Kamień 238,**

#### Uzasadnienie:

- Podstawa prawna: Art. 239 Ust. 2 ustawy: Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.
- Podstawa faktyczna: Wybrana oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega odrzuceniu oraz jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty wraz z punktacją:

nr oferty	Wykonawca	cena oferty	gwarancja	Punkty za cenę	Punkty za gwarancje	Suma punktów
1	Firma Budowlana "Rem-Bud-I "Bronisław Drąg Spółka Jawna, ul. Aleje Jana Pawła II 60 B, 37-450 Stalowa Wola, województwo: Podkarpackie, NIP 8651004256	4 236 451,49	6 lat	50,48	40	90,48
2	Akar Sp. z o.o., ul. Zawisy Czarnego 26a, 35-082 Rzeszów , NIP 5170202656	4 284 800,40	6 lat	49,91	40	89,91
3	P.P.H.U "PORĘBSKI" Porębski Józef, Świniarsko 70, 33 – 395 Chelmiec , NIP 7340001516	3 299 347,06	6 lat	-----	-----	Oferta odrzucona
4	KAPIBARA Sp. z o.o. Sp. k., 44-190 Knurów, ul. Floriana 7, woj. śląskie , NIP 9691628791	3 711 430,15	6 lat	57,62	40	97,62
5	WOLF Technoprojekt Sp. z o.o. Sp. k. 36 – 001 Trzebowniko 22, województwo: NIP 5260214309, podkarpackie	3 868 920,45	6 lat	55,27	40	95,27
6	F.B.U.H. WALMAR Krzysztof Marecki ul. Rudolfa Menerki 13 b, 36-060 Głogów Małopolski, województwo podkarpackie, NIP 6841229566	5 333 475,79	6 lat	40,10	40	80,10
7	Zakład Remontowo - Budowlany Janusz Golema, 35-234 Rzeszów, ul. Lucjana Siemieńskiego 14 , województwo podkarpackie, NIP 8130133732	4 045 470,00	6 lat	52,86	40	92,86
8	MaRmiR s.c. Marek Ziemiak i Mirosław Sabat; 36-053 Kamień, Nowy Kamień 238, podkarpackie, NIP 5170313976	3 564 117,98	6 lat	60,00	40	100,00

## Termin zawarcia umowy.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca którego oferta została wybrana winien zgłosić się do Urzędu Gminy Trzebowniko, 36-001 Trzebowniko 976 w dniu 14.04.2022r. o godzinie 09.00 w celu zawarcia umowy (po uprzednim kontakcie telefonicznym, tel. 17 77 13 752). Wykonawca, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą jest obowiązany przedłożyć Zamawiającemu najpóźniej w dniu podpisania umowy kosztorys ofertowy, ubezpieczenie, harmonogram rzeczowo-finansowy oraz wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny ofertowej brutto.

Nie stawienie się przez uprawnionego przedstawiciela Wykonawcy w wyznaczonym przez Zamawiającego miejscu i terminie uznane zostanie przez Zamawiającego, za uchylenie się od obowiązku podpisania umowy w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego.

**Odrzucone oferty:** oferta nr 3 Wykonawcy: P.P.H.U "PORĘBSKI" Porębski Józef, Świniarsko 70, 33 – 395 Chelmiec, została odrzucona.

### 1. Uzasadnienie prawne:

- a) Art. 108 ust 1 pkt. 5 ustawy pzp: Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę: jeżeli zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie, - Wykonawca nie wypełnił oświadczenia o grupie kapitałowej.
- b) art. 110 ust. 1 ustawy pzp: Wykonawca może zostać wykluczony przez zamawiającego na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia.
- c) Art. 226 ust. 1 pkt. 2 ppkt. a) ustawy pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 2) została złożona przez wykonawcę: a) podlegającego wykluczeniu z postępowania. oferta Wykonawcy podlegającemu wykluczeniu została odrzucona
- d) Art. 226 ust. 1 pkt. 2 ppkt. c) ustawy pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 2) została złożona przez wykonawcę: c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Oferta Wykonawcy została odrzucona po bezskutecznym wezwaniu do złożenia, poprawienia, uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Zgodnie z art.128 ustawy pzp, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie, poprawienie, uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia i spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

### 2. Uzasadnienie faktyczne:

- a) Wykonawca na wezwanie na podstawie art. 274 ust. 1, przedłożył niekompletne, zawierające błędy podmiotowe środki dowodowe:
  - złożony wykaz robót był niekompletny: brak informacji o wartości wykonanych robót ( dla jednej roboty). Brak dokumentów potwierdzających należyte wykonanie tych robót, pod jedną robotę załączono protokół odbioru robót. Protokół ten nie był opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, jako potwierdzenie za zgodność z oryginałem.

- wykaz osób zawierał błędy oraz był niekompletny- brak informacji o podstawie dysponowania osobami, osoby nie spełniały warunków określonych w SWZ
  - Wykonawca nie złożył informacji z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, na potwierdzenie spełnienia warunków w SWZ
  - Oświadczenie o grupie kapitałowej – było błędnie złożone – nie zostało wypełnione przez Wykonawcę czy należy do grupy kapitałowej czy też nie.
- b) W związku z tym Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 1, ustawy pzp , o złożenie, poprawienie, uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych w określonym terminie. Wykonawca nie złożył odpowiedzi na wezwanie.

**Środki ochrony prawnej** Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu). Termin wniesienia odwołania:

- 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej,

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji warunków zamówienia oraz w Dziale IX Prawa zamówień publicznych "Środki ochrony prawnej", art. od 505 do 590

**WOJT**  
*mgr inż. Lesław Kuźniar*