Leszno, dnia 09.06.2021 r.

**Zamawiający:**

Zarząd Dróg Powiatowych

Plac Kościuszki 4

64-100 Leszno

**INFORMACJA**

**Dotyczy:** **Postępowania o zamówienie publiczne w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 4789P w miejscowości Garzyn”**

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019) – dalej: ustawa Pzp, wykonawcy zwrócili się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym, zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 1:

**Dotyczy par. 9 umowy**

Prosimy o zmianę w par. 9 ust. 1. 20) umowy na: „ ponoszenie pełnej odpowiedzialności za udokumentowane szkody oraz następstwa nieszczęśliwych wypadków pracowników i osób trzecich, powstałe w związku z prowadzonymi robotami, w tym także ruchem pojazdów.”

*Odpowiedź:*

*Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 9 ust. 1 pkt. 20), gdyż nie dotyczy to trybu dochodzenia ewentualnych roszczeń, wskazuje natomiast, iż za wszelkie szkody i nieszczęśliwe wypadki odpowiedzialny jest Wykonawca. Wprowadzenie tego dopisku tworzyłoby niedopuszczalne ograniczenia dla ewentualnych pokrzywdzonych w dochodzeniu do roszczeń*

Pytanie 2:

**Dotyczy par. 13 umowy**

Prosimy o zmianę w zapisach par. 13 ust. 1 na: „ Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji i rękojmi na wykonane roboty budowlane oraz użyte/dostarczone materiały na okres …. miesięcy licząc od dnia końcowego odbioru robót.”

Zgodnie z art. 647 k.c. podstawowym obowiązkiem Inwestora w ramach umowy o wykonanie robót budowlanych jest dokonanie odbioru zleconych do wykonania robót.

Linia orzecznictwa dotycząca art. 647 k.c. potwierdza obowiązek Inwestora do dokonania odbioru robót. Inwestor może uchylić się skutecznie od odbioru robót, tylko i wyłącznie w sytuacji wystąpienia wad istotnych przedmiotu umowy. W przypadku wystąpienia wad nieistotnych Inwestor zobowiązany jest do dokonania odbioru, oraz upoważniony do wpisania do protokołu stwierdzonych wad nieistotnych z określeniem terminów ich usunięcia.

Ponadto przepisy art. 647 k.c. stanowią o odbiorze robót, a nie o „bezusterkowym odbiorze robót”. Potwierdza to wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 17 lutego 2000r., Sygnatura akt I ACa 1027/99, PG 2001, Nr 2 poz. 48.

*Odpowiedź:*

*Zamawiający wykreśla słowo „bezusterkowy” z §13 ust. 1 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 6 do SWZ*

Pytanie 3:

Dotyczy D.04.07.01A, D.05.03.05A, D.05.03.05B. Specyfikacje przywołują nieaktualne WT1, WT2-2010. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wymagań w stosunku do MMA i przedstawienie ich w oparciu o aktualne WT-1,WT-2 2014? Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku

*Odpowiedź:*

*Zamawiający dopuszcza zastosowanie wymagań w stosunku do MMA na podstawie wymagań technicznych WT-1 2014 oraz WT-2 2014.*