

GMINA SANTOK

ul. Gorzowska 59
66-431 Santok
NIP 599-10-12-158, REGON 210966906

Santok, 10 maja 2023 r.

Znak sprawy: ZP.271.2.2023.BP

Wszyscy uczestnicy postępowania

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji zadania pn. „Budowa Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego w m. Gralewo, gm. Santok”

Identyfikator postępowania (platforma e-zamówienia): ocds-148610-fc13ab53-d382-11ed-9355-06954b8c6cb9

Numer Ogłoszenia: 2023/BZP 00165052

ID: 750543

Zamawiający – Gmina Santok, działając na podstawie art. 253 ust.1 pkt.1) ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U 2022r.,poz.1710), zwanej dalej „ustawą”, informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Budowa Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego w m. Gralewo, gm.Santok”.

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

- a) Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XXIII pkt.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia, wybrana została oferta nr 3 złożona przez: PPUH DREW – PLAST Dariusz Mazowiecki z siedzibą Różanki, ul. Gorzowska 7; 66-415 Kłodawa, z ceną wykonania przedmiotu zamówienia **3 868 277,12 złotych (słownie: trzy miliony osiemset sześćdziesiąt osiem tysięcy dwieście siedemdziesiąt siedem złotych 12/100)**.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonej ofercie w każdym kryterium oceny:

Numer oferty	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
	Wykonawcy którzy złożyli oferty nie podlegające odrzuceniu	Punktacja uzyskana w poszczególnych kryteriach oceny ofert
1	TADBUD Józef Żybura z siedzibą Chwałęcice, ul. Lotniskowa 8; Kłodawa; NIP:5990007511	Oferta odrzucona
2	Przedsiębiorstwo Budowlane MHM PAECH Sp. z o.o. , ul. Poznańskiej 28; 64-421 Kamionna; NIP: 5951410421	1) Cena – 60 pkt. 2) Okres gwarancji – 72 miesiące– 10 pkt. 3) Doświadczenie personelu – 20 pkt. Razem: 90 punktów = 90%

3	PPUH DREW-PLAST Dariusz Mazowiecki z siedzibą przy ul. Gorzowskiej 7 Różanki; 66-415 Kłodawa, NIP: 5991004348	1) Cena – 58,58 pkt. 2) Okres gwarancji – 72 miesiące – 10 pkt. 3) Doświadczenie personelu – 26 pkt. Razem: 94,58 punktów = 94,58%
4	PPHU ALMAR ANETA ZIOPAJA z siedzibą przy ul. Mickiewicza 62; 64-761 Krzyż Wielkopolski; NIP: 7631001509	Oferta odrzucona

1. UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

Oferta nr 3 – Wykonawcy DREW-PLATS Dariusz Mazowiecki z siedzibą Różanki przy ul. Gorzowskiej 7; 66-415 Kłodawa, spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia, uzyskała największą liczbę punktową na podstawie przyjętego kryterium oceny ofert określonych w rozdziale XXIII pkt.2 Specyfikacji Warunków Zamówienia, oraz ogłoszeniu o zamówieniu. Oferta została sprawdzona przez Zamawiającego, Wykonawca złożył wszelkie wymagane wyjaśnienia dokumenty i oświadczenia.

Kwota zaproponowanej oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

2. TERMIN ZAWARCIA UMOWY:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 i 3 pkt 1a ustawy, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (z uwzględnieniem art. 577 ustawy).

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

- 1) Ofertę nr 1 złożoną przez : TADBUD Józef Żybura z siedzibą Chwałęcice, ul. Lotniskowa 8; 66-415 Kłodawa;
- 2) Oferta nr 4 złożona przez: PPHU ALMAR ANETA ZIOPAJA z siedzibą przy ul. Mickiewicza 62; 64-761 Krzyż Wielkopolski;

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust.1 pkt.10 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022r. poz.1710 ze zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 10)” zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”.

Uzasadnienie faktyczne:

Przedmiotem zamówienia jest Budowa Centrum Opiekuńczo – Mieszkalnego w Gralewie, przedmiot zamówienia został szczegółowo opisany w SWZ (rozdział V) oraz w załączniku nr 11 do SWZ tj. Dokumentacji Projektowej (Projekcie Budowlanym, Projekcie Technicznym, Przedmiarze Robót, Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót).

Zakres robót dotyczący części mieszkalnej objęty jest stawką podatku VAT w wysokości 8 %, natomiast roboty dotyczące zagospodarowania terenu objęte są stawką podatku VAT w wysokości 23%.

W/w Wykonawcy w swoich ofertach wskazali stawkę podatku VAT 8%.

Oferta zawierająca błąd w obliczeniu ceny podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp.

Skutkujące odrzuceniem oferty błędy w obliczeniu ceny lub kosztu to takie błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, które nie mogą zostać naprawione w toku postępowania. Jeżeli nieprawidłowość matematyczna w obliczeniu ceny lub kosztu ma charakter oczywistej omyłki rachunkowej, zamawiający poprawia ją zgodnie z treścią art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp. Jeżeli zaś w toku badania ofert ujawnione zostaną nieprawidłowości w ofercie powodujące jej niezgodność z treścią dokumentów zamówienia i wystąpią skutki tych nieprawidłowości w postaci błędnej wyceny oferty, zastosowanie może znaleźć art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp upoważniający zamawiającego do dokonania nieistotnych zmian w treści oferty.

Błędem w obliczeniu ceny będzie nieprawidłowe określenie przez wykonawcę stawki VAT. Stawka podatku VAT jest bowiem elementem cenotwórczym. Do błędu w obliczeniu ceny dotyczącym stawki podatku VAT dojdzie w sytuacji, gdy wykonawca przyjmie w ofercie stawkę podatku VAT nieprawidłową.

III. POUCZENIE O MOŻLIWOŚCI WNIESIENIA ODWOŁANIA:

Wobec wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 513 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) w związku z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku. Przepisy wprowadzające ustawę Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r. poz. 1710) udziela Wykonawcom możliwość wniesienia odwołania jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Odwołanie powinno wskazywać czynności lub zaniechania czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania oraz dowody na poparcie przytoczonych okoliczności.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej Pisma w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie wniesione w postaci elektronicznej, wymaga opatrzenia podpisem zaufanym. Odwołanie w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, osobiście lub za pośrednictwem posłańca, a odwołanie w formie lub postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Odwołujący przekazuje Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby Zamawiający mógł zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, że Zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przekazanie odpowiednio odwołania albo jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

WOJCI GWINY SANTOK
Paweł Fisarek

KIEROWNIK
Referatu Rozwoju i Gospodarki Przestrzennej
Bogumila Popkowska

