



MIEJSKIE WODOCIĄGI I KANALIZACJA w Bydgoszczy - sp. z o.o.

ULICA TORUŃSKA 103 * 85-817 BYDGOSZCZ * SKRYTKA POCZTOWA 604

KONTO BANK PEKAO S.A. II O BYDGOSZCZ

Nr 73 1240 3493 1111 0000 4305 9142

REGON 090563842

NIP 554 030 92 41

Nr KRS: 0000051276 Sąd Rejonowy w Bydgoszczy

XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Wysokość kapitału zakładowego: 369 088 000,00 zł

ZARZĄD SPÓŁKI:

Prezes Zarządu - mgr inż. Stanisław Drzewiecki

Członek Zarządu - mgr Ewa Szczepkowska

Członek Zarządu - mgr inż. Włodzimierz Smoczyński

TELEFON: 52 586 06 00

FAX: 52 586 05 93

52 586 05 83

adres e-mail: bok@mwik.bydgoszcz.pl

sekretariat@mwik.bydgoszcz.pl

adres WWW: <http://www.mwik.bydgoszcz.pl>

ZP-014/D/RZ/2023

Bydgoszcz, dn. 02.05.2024

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa, wdrożenie i obsługa stacjonarnego systemu odczytu danych z wodomierzy” (nr referencyjny ZP-014/D/RZ/2023).

Wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”)

Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy - spółka z o.o. (dalej jako „Zamawiający”), w odpowiedzi na wnioski wykonawców o wyjaśnienie treści SWZ, złożone na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.; dalej jako „UPZP”), udostępnia treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

1. Pytanie:

OPZ rozdział V ust. 6 pkt. 2 oraz wzoru umowy §1 ust. 23

Zamawiający zmienił treść zapisu OPZ w zakresie odpowiedzialności za synchronizację danych, ale nie zmienił zapisów wzoru umowy §1 ust. 23. Wnioskujemy o ujednoczenie zapisów. Czy Zamawiający wyraża zgodę?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Patrz zmiana treści SWZ pkt 1 poniżej.

2. Pytanie:

OPZ rozdział V ust. 6 pkt. 7 oraz wzoru umowy §7 ust. 8

Zamawiający skorygował godziny dla świadczenia wsparcia technicznego przez Wykonawcę w Dni Robocze w godzinach pracy Zamawiającego tj. 7:00-15:00. Prosimy analogicznie o zmianę w zakresie zgłoszeń dokonywanych poza godzinami pracy, aby były traktowane jako zgłoszone o godz.7:00 następnego Dnia Roboczego po dniu, w którym dokonano zgłoszenia. Czy Zamawiający potwierdza?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Patrz zmiana treści SWZ pkt 2 poniżej.

3. Pytanie:

OPZ rozdział V ust. 5 oraz wzoru umowy §7 ust. 10

Zamawiający wydłużył czas na usunięcia awarii krytycznej do 24 godzin i niekrytycznej do 7 dni. Jest to czas dla Wykonawcy na usunięcie awarii. Wykonawca będzie mógł przystąpić do swojego działania dopiero w momencie uzyskania informacji od Zamawiającego pozwalających na zidentyfikowanie problemu. W znacznej mierze od zakresu informacji uzyskanych od Zamawiającego oraz szybkości ich uzyskania zależy moment przystąpienia do działań naprawczych. Biorąc pod uwagę fakt, że przedmiotem postępowania jest bardzo złożony system składający się z wielu elementów składowych zarówno sprzętowych jak ich programistycznych ustalenie stanu faktycznego po

zgłoszeniu przekazanym przez Zamawiającego jest kluczowym elementem. W takiej sytuacji Wykonawca nie może być karany brak informacji lub opóźnienie w przekazywaniu informacji albo nieprecyzyjne informacje przekazywane przez służby Zamawiającego, które są niezbędne dla podjęcia działań naprawczych i ich wykonania przez Wykonawcę w czasie wymaganym przez Zamawiającego. Przekazanie zgłoszenia zawierającego komunikat np. „nie działa” lub „nie otwiera się” nie wystarcza do usunięcia usterki.

W związku z powyższym wnosimy, aby czas niezbędny dla ustalenia stanu faktycznego, czyli czas odpowiedzi Zamawiającego na pytania Wykonawcy mający na celu uzyskanie informacji o stanie faktycznym w związku ze zgłoszeniem awarii nie był wliczany do czasu udzielonego Wykonawcy na jej usunięcie. Czas naprawy udzielony Wykonawcy powinien być liczony od momentu ustalenia stanu faktycznego na podstawie informacji udzielonych przez Zamawiającego.

Czy Zamawiający wyraża zgodę?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ.

4. Pytanie:

OPZ rozdział V ust. 6

Zamawiający wydłużył czas na usunięcia awarii krytycznej do 24 godzin i niekrytycznej do 7 dni. Jest to czas dla Wykonawcy na usunięcie awarii. Wykonawca będzie mógł przystąpić do swojego działania dopiero w momencie uzyskania informacji od Zamawiającego pozwalających na zidentyfikowanie problemu.

W związku z powyższym wnoskujemy o:

- a. potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę

Wysłanie maila przez Zamawiającego nie jest wystarczające, bo mail może nie dotrzeć, a fakt, że znajduje się w skrzynce nadawczej Zamawiającego nie jest dowodem, że został dostarczony do Wykonawcy. Brak skutecznego poinformowania Wykonawcy uniemożliwi podjęcie przez niego działań mających na celu ustalenie przyczyn oraz usunięcia awarii

- b. Prawa Wykonawcy do zmiany klasyfikacji awarii po ustaleniu stanu faktycznego

Pracownik Zamawiającego może nie mieć wiedzy technicznej i świadomości dotyczącej klasyfikacji awarii. W związku z powyższym błędne zgłoszenie będzie skutkowało nieproporcjonalnymi nakładami pracy i wydatkami po stronie Wykonawcy, a być może również konsekwencjami w postaci kary umownej. W związku z powyższym Wykonawca musi mieć możliwość weryfikacji klasyfikacji zgłoszonej awarii.

Czy Zamawiający wyraża zgodę?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ.

5. Pytanie:

OPZ rozdz. II ust. 1 pkt. 10 oraz wzór umowy § 6 ust. pkt. 10) oraz ust. 3 i 4

Zamawiający zadeklarował ustalenie w formie odrębnego porozumienia opracowanie procedury do której przeprowadzenia zobowiązany będzie Zamawiający w przypadku stwierdzenia wad lub usterek modułów radiowych IoT każdorazowo przed wysłaniem urządzeń do serwisu.

Wnosimy o odpowiedź na poniższe pytania:

- a. W jaki sposób Wykonawca będzie miał możliwość weryfikacji, czy służby Zamawiającego realizują procedurę?
- b. Co w powtarzających się przypadkach, gdy do Wykonawcy – mimo ustalonej procedury mającej wykluczyć wysyłanie do serwisu sprawnych urządzeń - będą trafiały działające poprawnie moduły radiowe IoT?
- c. Czy wymienione w pkt. b. powyżej moduły radiowe IoT będą wliczane przez Zamawiającego do puli modułów uszkodzonych i z tego tytułu grożących naliczeniem kary?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza uczestnictwo Wykonawcy w procesie weryfikacji realizacji procedury. Zamawiający działający zgodnie z procedurą nie będzie wysyłać sprawnych urządzeń do Wykonawcy.

6. Pytanie:

OPZ rozdz. II ust. 1 pkt. 10 oraz wzór umowy § 6 ust. pkt. 10) oraz ust. 3 i 4

Zamawiający zadeklarował ustalenie w formie odrębnego porozumienia opracowanie procedury do której przeprowadzenia zobowiązany będzie Zamawiający w przypadku stwierdzenia wad lub usterek modułów radiowych IoT każdorazowo przed wysłaniem urządzeń do serwisu. Stosowanie procedury nie wyklucza usterek mogących mieć wpływ na prawidłowe zliczanie lub serwis modułów za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

Wnosimy o odpowiedź na poniższe pytania:

- a. Co w przypadku, gdy przyczyna skutkująca błędnym zliczaniem stanu wodomierza była przejściowa i niezależna od Wykonawcy, np. czasowe zdjęcie modułu radiowego IoT z wodomierza skutkująca brakiem zliczenia przepływu? A moduł został przesłany do serwisu.
- b. Co w przypadku, gdy przyczyna skutkująca błędnym zliczaniem stanu wodomierza była niezależna od Wykonawcy, np. uszkodzenie modułu radiowego IoT wykluczające gwarancję np. mechaniczne uszkodzenie anteny lub modułu radiowego IoT? A moduł został wysłany do serwisu.
- c. Co w przypadku, gdy moduł radiowy IoT w trakcie naprawy serwisowej okaże się sprawny i został zdemontowany/wymieniony bezpodstawnie? A moduł został wysłany do serwisu
- d. Czy wymienione w pkt. a-c powyżej moduły radiowe IoT będą wliczane przez Zamawiającego do puli modułów uszkodzonych i z tego tytułu grożących naliczeniem kary?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający oczekuje, że przedmiotowa procedura, profesjonalna realizacja Umowy przez Zamawiającego i Wykonawcę oraz jakość zaoferowanych Modułów radiowych IoT, wykluczy powyższe sytuacje.

7. Pytanie:

OPZ rozdz. II ust. 1 pkt. 10 oraz wzór umowy § 6 ust. pkt. 10) oraz ust. 3 i 4

Zamawiający wprowadził postanowienie dotyczące ustalenia procedury, do której przeprowadzenia będzie zobowiązany Zamawiający w przypadku stwierdzenia wad lub usterek Modułów radiowych IoT przed skorzystaniem z obsługi gwarancyjnej dla Modułów radiowych IoT. To niewątpliwie pomoże we wzajemnej współpracy pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą, jednak wykonanie tej procedury stanowić będzie przede wszystkim jednostronne działanie Zamawiającego. Wykonawca nie będzie miał wpływu na rzetelność i terminowość jej wykonywania przez Zamawiającego oraz sprawność i szybkość podejmowanych na tej podstawie działań.

W związku z powyższym wnioskujemy, aby rozliczenie ilości dopuszczonych do serwisu modułów radiowych IoT była rozliczana w ilości do 200 szt. nie miesięcznie, tylko 2 400 szt. rocznie. Pozwoli to na minimalizowanie wskazanych powyżej zagrożeń związanych z obsługą systemu i modułów radiowych IoT oraz interpretacją rozliczeń między Zamawiającym a Wykonawcą.

Czy Zamawiający wyraża zgodę?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ.

8. Pytanie:

OPZ rozdz. II ust. 1 pkt. 10 oraz wzór umowy § 6 ust. pkt. 10) oraz ust. 3 i 4

W związku z zapisanym przez Zamawiającego rygorem przeprowadzenia procesu demontażu i montażu modułu radiowego IoT na koszt Wykonawcy wnosimy o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

- a. jaki jest dzisiaj koszt demontażu/montażu modułu radiowego IoT realizowanego przez Zamawiającego?
- b. jaki będzie koszt demontażu/montażu modułu radiowego IoT realizowanego przez Zamawiającego w kolejnych latach kontraktu?
- c. Czy Zamawiający będzie korzystać z serwisowych modułów radiowych IoT, aby demontaż i montaż przeprowadzić podczas jednej wizyty w punkcie odczytowym? Jeżeli tak to jaki będzie koszt takiej czynności?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zgodnie z rozdz. II ust. 1 pkt. 10 OPZ Zamawiający oczekuje, że ww. proces będzie przeprowadzony staraniem i na koszt Wykonawcy.

9. Pytanie:

OPZ rozdział II ust. 2 pkt. 4

Działanie baterii litowo-jonowych opiera się na zachodzących w nich procesach chemicznych. Niezależnie od producenta modułów radiowych IoT czy producentów baterii temperatura w jakiej pracują baterie ma duży wpływ na ich sprawność oraz żywotność. Wynika to praw fizyki i dotyczących wszystkich producentów urządzeń korzystających z baterii.

Zamawiający może oczekiwać pracy urządzeń w temperaturze od -20°C, co nie zmienia jednak obiektywnego faktu, że ujemne temperatury mają krytycznie istotny wpływ na procesy chemiczne zachodzące w bateriach obniżając ich wydajność oraz żywotność. Fakt wpisania przez Zamawiającego wymagań dotyczących pracy urządzeń w ujemnych temperaturach nie zmieni praw fizyki oraz zachodzących w bateriach procesów chemicznych. Oznacza to, że Wykonawca nie ma możliwości uniknięcia ryzyka związanego z krótszym niż wymagany przez Zamawiającego okresem pracy baterii i modułów radiowych IoT. W związku z powyższym Wykonawca musi doliczyć dodatkowe koszty związane z wymianą baterii w okresie gwarancyjnym w części urządzeń zwiększając przez to koszt oferty dla Zamawiającego.

W związku z tym wnosimy, aby wymaganą temperaturą, zapewniającą oczekiwaną żywotność pracy baterii w modułach radiowych IoT w zakresie odpowiedzialności Wykonawcy był zakres od 0°C do +50°C.

Czy Zamawiający wyraża zgodę?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia treści SWZ.

10. Pytanie:

Moduły radiowe IoT w serwisie

Prosimy o potwierdzenie, że niezależnie od wielkości puli serwisowej, moduły radiowe IoT zgłoszone przez Zamawiającego do serwisu nie wchodzą w grupę modułów, dla których liczony jest poziom odczytywanych danych (SLA). Czy Zamawiający potwierdza?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Patrz rozdział V ust. 2 pkt. 4) OPZ. Zastąpienie niesprawnego Modułu radiowego IoT działającym z puli serwisowej wpłynie na poprawę poziomu SLA.

11. Pytanie:

Kary umowne

Zgodnie z zasadą proporcjonalności i racjonalności, kara umowna powinna odnosić się do zakresu i wartości umowy, który został naruszony. W związku z powyższym wnosimy o zmniejszenie wartości kar umownych zgodnie z poniższym:

- 1) z tytułu niedotrzymania terminu realizacji Kamienia Milowego nr 1 – karę umowną w wysokości 2% Wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu wykonania Kamienia Milowego nr 1 za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminu wskazanego w § 3 ust. 2 pkt 1) Umowy;
- 2) z tytułu niedotrzymania terminu realizacji Kamienia Milowego nr 4 – karę umowną w wysokości 0,2% Wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu wykonania Kamienia Milowego nr 4 za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminu wskazanego w § 3 ust. 2 pkt 4) Umowy;
- 3) z tytułu niedotrzymania terminów pośrednich określonych w Planie Dostaw – karę umowną w wysokości 0,005% Wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu wykonania Kamienia Milowego nr 2 za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminu wskazanego w Planie Dostaw;
- 4) z tytułu niedotrzymania terminów pośrednich określonych w Harmonogramie – karę umowną w wysokości 0,003% Wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu wykonania Kamienia Milowego nr 3 za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminu wskazanego w Harmonogramie;
- 5) w przypadku nieprzeprowadzenia szkolenia w terminie wskazanym w informacji Zamawiającego, o której mowa w § 4 ust. 11 Umowy bądź w przypadku przeprowadzenia szkolenia niezgodnie z postanowieniami rodz. IV pkt 1.1 ppkt 1 lub 2 OPZ – karę umowną w wysokości 500 złotych za każdy stwierdzony przypadek naruszenia;
- 6) w przypadku przekroczenia dopuszczalnego Czasu Reakcji na zgłoszenie w ramach wsparcia technicznego w zakresie uruchomienia i konfiguracji Modułów radiowych IoT:
 - a. w wysokości 50 złotych w przypadku braku reakcji Wykonawcy na zgłoszenie mailowe w terminie wskazanym w § 7 ust. 3 pkt 1) Umowy, za każdy rozpoczęty dzień braku reakcji Wykonawcy;
 - b. w wysokości 50 złotych w przypadku braku reakcji Wykonawcy na zgłoszenie telefoniczne w terminie wskazanym w § 7 ust. 3 pkt 2) Umowy za każdą rozpoczętą godzinę braku reakcji Wykonawcy;
 - c. w wysokości 200 złotych w przypadku braku zapewnienia obecności pracownika/pracowników Wykonawcy w terminie wskazanym w § 7 ust. 3 pkt 3) Umowy za każdy rozpoczęty dzień braku obecności pracownika/pracowników Wykonawcy;
- 7) w przypadku niedotrzymania przez Wykonawcę dopuszczalnego Czasu Naprawy awarii w ramach wsparcia technicznego dla Systemu odczytowego oraz Serwisu aplikacyjnego, o którym mowa w § 7 ust. 10 Umowy;

- a. w wysokości 50 złotych za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w usunięciu awarii krytycznej w stosunku do terminu, o którym mowa w § 7 ust. 10 pkt 1) Umowy
 - b. w wysokości 200 złotych za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w usunięciu awarii niekrytycznej w stosunku do terminu, o którym mowa w § 7 ust. 10 pkt 2) Umowy;
- 8) w przypadku zwłoki w przekazaniu raportu, o którym mowa w § 6 ust. 2 pkt 1) lit. b) Umowy – karę umowną w wysokości 0,5% Wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu wykonania Kamienia Milowego nr 1 za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminu, o którym mowa w § 6 ust. 2 pkt 1) lit. b) Umowy;
- 9) w przypadku zwłoki w przeprowadzeniu procedur testowych, o których mowa w § 6 ust. 2 pkt 1) lit. e) Umowy – karę umowną w wysokości 500 złotych za każdy rozpoczęty dzień zwłoki Wykonawcy w stosunku do terminu wyznaczonego przez Zamawiającego zgodnie z § 6 ust. 2 pkt 1) lit. e) Umowy;
- 10) w przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego, nieprawidłowości w zliczaniu impulsów z Urządzeń Pomiarowych przez Moduły radiowe IoT, jeżeli liczba Modułów radiowych IoT nieprawidłowo zliczających impulsy z Urządzeń Pomiarowych w danym miesiącu przekroczy 100 sztuk – karę umowną w wysokości 1000 złotych za każde rozpoczęte 100 sztuk Modułów radiowych IoT nieprawidłowo zliczających impulsy z Urządzeń Pomiarowych;
- 11) w przypadku niezapewnienia przez Wykonawcę wymaganego poziomu odczytywania danych (SLA) przez System odczytowy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego wskazanymi w rozdz. V pkt 2 OPZ:
- a. w ciągu doby – karę umowną w wysokości 200 złotych za każdą rozpoczętą dobę, w której stwierdzono brak wymaganego poziomu odczytywania danych (SLA);
 - b. w ciągu miesiąca – karę umowną w wysokości 1 000 złotych za każdy miesiąc, w którym stwierdzono brak wymaganego poziomu odczytywania danych (SLA).
- 12) w związku z realizacją przez Zamawiającego uprawnień, o których mowa w § 15 Umowy:
- a. w przypadku zwłoki Wykonawcy w usunięciu nieprawidłowości w Modułach radiowych IoT – karę umowną w wysokości 1 złotego za każdy dzień zwłoki w usunięciu nieprawidłowości w stosunku do terminu wynikającego z § 6 ust. 2 pkt 2.9) Umowy, liczoną oddzielnie dla każdego Modułu radiowego IoT; Zamawiający może odstąpić od naliczania kary umownej w przypadku, w którym Wykonawca zapewnił moduł zastępczy w miejsce Modułu radiowego IoT skierowanego do naprawy;
 - b. w przypadku zwłoki Wykonawcy w usunięciu nieprawidłowości w Urządzeniach mobilnych – karę umowną w wysokości 10 złotych za każdy dzień zwłoki w usunięciu nieprawidłowości w stosunku do terminu określonego przez Zamawiającego, liczoną oddzielnie dla każdego Urządzenia mobilnego;
 - c. w przypadku zwłoki Wykonawcy w usunięciu nieprawidłowości w robotach montażowych lub związanych z wymianą Modułu radiowego IoT - karę umowną w wysokości 50 złotych za każdy dzień zwłoki w usunięciu nieprawidłowości w stosunku do terminu określonego przez Zamawiającego, liczoną oddzielnie dla każdego montażu lub wymianie Modułu radiowego IoT, w którym stwierdzono nieprawidłowość;

Czy Zamawiający wyraża zgodę?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia treści SWZ.

12. Pytanie:

OPZ rozdz. V, ust. 2, pkt 4)

Zamawiający stawia nierealne do spełnienia wymagania w zakresie skuteczności odczytów w systemie odczytowym (SLA), tj:

90% objętych nim Modułów radiowych IoT - 1 raz w ciągu doby,

97% objętych nim Modułów radiowych IoT - 1 raz na 7 dni kalendarzowych,

100% objętych nim Modułów radiowych IoT - przynajmniej 1 raz w miesiącu.

Na podstawie ogólnodostępnej wiedzy o tego typu systemach bezprzewodowych i charakterystyce propagacji fal radiowych wiadome jest, że poziom 100% jest praktycznie niemożliwy do uzyskania w rzeczywistych warunkach, nawet stosując mieszane techniki komunikacji.

Ponadto, na wynik SLA ma wpływ wiele czynników niezależnych od Wykonawcy, takich jak siła wyższa, działanie osób i podmiotów trzecich czy chociażby działania prowadzone przez samego Zamawiającego związane z montażami i obsługą systemu.

Dodać należy także, że z aktualnej wersji OPZ wynika, że potencjalny Wykonawca nie musi być operatorem telekomunikacyjnym. W takim przypadku Wykonawca będzie skazany na poziom SLA oferowany przez operatora telekomunikacyjnego oraz modernizację sieci radiowej po za jego nadzorem. W takim przypadku transmisja danych zależy również od czynników niezależnych od Wykonawcy, gdyż będzie on jedynie wykorzystywał sieć telekomunikacyjną operatora a nie ją utrzymywał czy nią zarządzał więc nie może świadczyć wyższego SLA niż to, które sam posiada na usługę transmisji danych, w tym również inne dopuszczone przez Zamawiającego technologie transmisyjne.

Ponadto, jeśli przyjmiemy, że potencjalny Wykonawca jest operatorem to nawet oficjalne urzędowe wymagania nakładane na operatorów telekomunikacyjnych co do dostępności sieci i usług też nie zakładają poziomu 100%.

Pragniemy jednocześnie zauważyć, że nawet dla usług krytycznych, które są świadczone w celu ochrony życia i zdrowia nigdy nie jest definiowane SLA na poziomie 100%, gdyż awaria lub niedostępność zawsze jest prawdopodobna. Dla przykładu, w postępowaniach dotyczących realizacji infolinii na potrzeby obsługi połączeń alarmowych, jest ustalane wysokie SLA ale w dalszym ciągu poniżej 100%. Dotyczy to np. postępowania na zakup usług telekomunikacyjnych na potrzeby przyjmowania i obsługi zgłoszeń alarmowych przychodzących na numer alarmowy 999 obsługiwanych w Systemie Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego. Z całą pewnością rozwiązanie związane ze zdalnym odczytem wodomierzy nie jest rozwiązaniem tak krytycznym jak obsługa połączeń alarmowych.

Podsumowując, ustanowienie SLA na poziomie 100% bezpośrednio uderza w Wykonawcę i prowadzi do granicznego z pewnością ryzyka związanego z nałożeniem kary przez Zamawiającego, stawiając Wykonawcę na z góry przegranej pozycji. Jediną formą „zabezpieczenia” się Wykonawcy może być maksymalne wkalkulowanie ryzyka do oferty i podniesienie jej wartości cenowej.

Dlatego wnioskujemy przede wszystkim o obniżenie wartości SLA miesięcznego do poziomu poniżej 100%.

Sugerujemy wartości na poziomie:

90% objętych nim Modułów radiowych IoT - 1 raz w ciągu doby,

96% objętych nim Modułów radiowych IoT - 1 raz na 7 dni kalendarzowych,

98% objętych nim Modułów radiowych IoT - przynajmniej 1 raz w miesiącu,

z zaznaczeniem, że do wyniku SLA nie wchodzi przypadki związane z działaniem siły wyższej, osób i podmiotów trzecich oraz inne zdarzenia, za które Wykonawca nie ponosi i nie jest w stanie ponosić odpowiedzialności.

Czy Zamawiający dokona zmiany lub zaproponuje inną?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia treści SWZ.

13. Pytanie:

OPZ, rozdz. V, ust. 1, pkt 9), lit. a – c

Przedmiotem zamówienia jest kompleksowe rozwiązanie zawierające Moduły radiowe IoT, sieć transmisji danych GSM LTE-M/NB-IoT, utworzenie i obsługę systemu odczytowego. Oznacza to, że wszystkie te elementy muszą być ze sobą zintegrowane i funkcjonalnie spełniać wszystkie wymagania wymienione w OPZ. Moduł radiowy IoT, sieć transmisji danych GSM LTE-M/NB-IoT oraz system odczytowy nie są w tym postępowaniu samodzielnie działającym elementami. W związku z powyższym nie jest zasadnym opracowanie i przeprowadzanie procedury testowej raportowania Modułów radiowych IoT do systemu odczytowego ponieważ stanowią one jedną zintegrowaną całość. Poza tym to Wykonawcy należy pozostawić kwestie techniczne w zakresie sieci mobilnej, transmisji danych i Modułów radiowych IoT tak aby Zamawiający otrzymał oczekiwane rozwiązanie techniczne bez konieczności testowania. Potwierdzeniem i jednocześnie najlepszym testem będzie właściwe przekazywanie danych w działającym systemie zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. W związku z tym wnosimy o wykreślenie przedmiotowego punktu. Czy Zamawiający wyraża zgodę?

Ewentualnie zamiennie do wymaganych procedur testowych, ze względu na uwarunkowania i możliwości techniczne prosimy o zgodę na zmianę zakresu przedmiotowego wymagania na następujący zakres:

„Wykonawca zapewni:

- a. opracowania procedury testowej, która posłuży do przeprowadzenia testów łączności Modułów radiowych IoT, mających na celu weryfikację ich poprawnego i efektywnego działania w sieci.
- b. opracowania procedury testowej, która posłuży do przeprowadzenia testów zasięgu dla Modułów radiowych IoT”

Czy Zamawiający wyraża zgodę?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia treści SWZ.

14. Pytanie:

OPZ rozdz. V, ust. 1, pkt 2), lit. b – c

Należy zauważyć, że dane dotyczące infrastruktury operatora telekomunikacyjnego, które mogą być ogólnie dostępne są publikowane na stronach UKE. Poza tym zakresem informacji stanowią wewnętrzną wiedzę operatora i z różnych względów (strategicznych, technicznych, formalnych) nie są publikowane ani udostępniane. Poza tym poziom sygnału radiowego w poszczególnych lokalizacjach wskazanych przez Zamawiającego będzie ulegał zmianie na przestrzeni czasu. Sieć mobilna ulega ciągłej zmianie. W 2024r. uruchamiana będzie sieć 5G a dla sieci LTE będzie zwiększana pojemność po wyłączeniu sieci 3G. Na przestrzeni 13 lat najprawdopodobniej zostanie też wyłączona sieć 2G, zatem Wykonawca powinien zapewnić łączność na wskazanym przez Zamawiającego terenie bez względu na obecną sytuację.

Ponadto należy zauważyć, że nie każdy Wykonawca musi być operatorem telekomunikacyjnym i będzie musiał korzystać z infrastruktury udostępnianej przez operatora i na bazie jego sieci realizować usługę odczytów wodomierzy nie mając szczegółowych danych wymaganych przez Zamawiającego. W takiej sytuacji, składając

ofertę, dokonuje analizy pokrycia sygnałem radiowym na ogólnie dostępnych mapach udostępnianych przez operatorów komórkowych (<https://bip.uke.gov.pl/pozwolenia-radiowe/wykaz-pozwolen-radiowych-tresci/stacje-gsm-umts-lte-oraz-cdma,12,rejestr.html>).

Wnosimy zatem o zmianę wymagań OPZ i usunięcie przedmiotowych punktów b) i c) w całości i uznanie złożenia oferty przez Wykonawcę jako deklarację spełnienia wymagań Zamawiającego w zakresie transmisji danych. Czy Zamawiający wyraża zgodę?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia treści SWZ.

15. Pytanie:

W związku z zadanymi pytaniami, zawierającymi ważne kwestie mające wpływ na możliwość realizacji przedmiotu zamówienia oraz na kalkulację cenową oferty w tym zabezpieczenie ryzyk, bardzo prosimy o odpowiedź oraz ostateczne przesunięcie terminu składania ofert na 31.05.2024. Dzięki temu możliwe będzie właściwe przygotowanie oferty.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ.

Zmiana treści SWZ

Zamawiający, działając na podstawie art. 137 ust. 1 UPZP, zmienia treści SWZ:

1. W SWZ, w Załączniku nr 7 do SWZ – Wzór Umowy w §1 ust. 23 sformułowanie „brak synchronizacji danych między Systemem odczytowym Wykonawcy a Systemem komputerowym Zamawiającego” zamienia się na „nieudostępnienie aktualnych danych odczytowych dla synchronizacji z Systemem komputerowym Zamawiającego.”
2. W SWZ, w Załączniku nr 7 do SWZ – Wzór Umowy w §7 ust. 8 sformułowanie „o godz. 6:00” zamienia się na „o godz. 7:00”

W imieniu Zamawiającego

Członek Zarządu
mgr Ewa Szczepkowska
podpis nieczytelny

Prezes Zarządu
mgr inż. Stanisław Drzewiecki
podpis nieczytelny