

Warszawa, 26.10.2023 r.

Numer sprawy: DZ.22.20.2023

Do Wykonawców

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa urządzeń - radia programowalnego SDR”

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych¹, informuję, że w postępowaniu za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

Yotta Volt Sp. z o.o.
ul. Żelazna 40 lok. 101
00-832 Warszawa

Cena oferty brutto: **233 798,28 zł**

Podstawa prawna: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Uzasadnienie: Przedmiotowa oferta spełnia wszystkie wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia² oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert.

W poniższej tabeli, Zamawiający podaje dane dotyczące Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, a także punktację przyznaną ofertom w kryteriach oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena 100 pkt	Łączna liczba przyznanых punktów
1	BTC Korporacja ul. Lwowska 5 05-120 Legionowo	Oferta odrzucona	
2	Yotta Volt Sp. z o.o. ul. Żelazna 40 lok. 101 00-832 Warszawa	233 798,28 zł 100 pkt	100 pkt

INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu odrzucił ofertę Wykonawcy:

- 1) BTC Korporacja**
ul. Lwowska 5
05-120 Legionowo

¹ Dalej: „ustawa Pzp”

² Dalej: „SWZ”

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 73 § 1 i art. 78¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny.

Uzasadnienie:

Zamawiający 11.10.2023 r. wezwał Wykonawcę³ do złożenia poprawnie sporządzonego oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (JEDZ). W odpowiedzi Wykonawca przekazał dokument elektroniczny, który został opatrzony podpisem zaufanym a nie jak wymagał tego Zamawiający kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Opatrzanie JEDZ podpisem zaufanym jest niezgodne zarówno z warunkami zamówienia⁴, jak również art. 63 ust. 1 ustawy Pzp. Nie dochowanie tego wymogu skutkuje nieważnością dokumentu. Nie można konwalidować podpisu pod dokumentem JEDZ, jak również ponownie wezwać Wykonawcę do ponownego uzupełnienia JEDZ - czynność wezwania na podstawie art.128 ust. 1 ustawy Pzp jest czynnością jednokrotną. Podkreślić należy, że to w przepisach rangi ustawy określono, w jakiej formie winien zostać JEDZ, jak również wskazano rygory w przypadku uchybienia.

W związku z powyższym oferta została odrzucona.

INFORMACJA O TERMINIE ZAWARCIA UMOWY

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiera umowę w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej

³ Wezwanie na podstawie art.128 ust. 1 ustawy Pzp

⁴ Zob. pkt 9.4 SWZ: „9.4 Ofertę oraz **oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp** składa się, **pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp**”