

Zielonka, dnia 27 marca 2024 roku

**Prezes  
Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02 – 676 Warszawa**

**Zamawiający:**

NARODOWY INSTYTUT GERIATRII, REUMATOLOGII I REHABILITACJI IM.  
PROF. DR HAB.MED. ELEONORY REICHER  
ul. Spartańska 1  
02-637 Warszawa  
adres poczty elektronicznej Zamawiającego: [zbigniew.szelaq@spartanska.pl](mailto:zbigniew.szelaq@spartanska.pl)  
telefon: (22) 67 09 143

**Odwołujący:**

CPD System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
ul. Skorupki 13, 05-220 Zielonka  
KRS 0000444463  
adres korespondencyjny:  
ul. Literacka 4A  
05-220 Zielonka  
reprezentowany przez Zarząd, za który działa:  
Joanna Piwowar – Prezes Zarządu  
adres poczty elektronicznej Odwołującego: [biuro@cpdsystem.pl](mailto:biuro@cpdsystem.pl)  
telefon: +48 507 985 635

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji pn. Modernizacja serwerowni w Narodowym Instytucie Geriatrii, Reumatologii i Rehabilitacji w Warszawie, znak sprawy 11/PN/2024/ZS

nr nadany zamówieniu przez Zamawiającego: 11/PN/2024/ZS

nr Ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 22 marca 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00257279/01

**Odwołanie**

Działając w imieniu Odwołującego, wnoszę odwołanie wobec treści Ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Warunków Zamówienia (w dalszej treści: SWZ) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na roboty budowlane o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych pn.: „Modernizacja serwerowni w Narodowym Instytucie Geriatrii, Reumatologii i Rehabilitacji w Warszawie”, znak sprawy 11/PN/2024/ZS, prowadzonym przez Zamawiającego – Narodowy Instytut Geriatrii, Reumatologii i Rehabilitacji im. Prof. Dr hab. Eleonory Reicher w Warszawie.

Zamawiającemu zarzucam:

1. Naruszenie przepisu art. 99 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn zm. – w dalszej części odwołania: Pzp) – przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji - przez zamieszczenie w Załączniku nr 2 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, s. 6 – OPIS INFRASTRUKTURY SERWEROWNI – nieproporcjonalnego w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia wymogu:  
„Dla pomieszczenia Serwerowni należy dostarczyć 3-szafowy rząd szaf, wyposażony w szafy typu Rack 42U 800x1200 mm (przeznaczone do instalacji i eksploatacji sprzętu IT). Przewiduje się dostarczenie szaf wraz z systemem 2 jednostek klimatyzacji w oparciu o instalację DX – bezpośrednie odparowanie zapewniające odbiór zysków ciepła poprzez między szafowe jednostki chłodnicze, **pracujące w układzie szczelnym**, skraplacze zdalne”;
2. Naruszenie przepisu art. 99 Pzp – przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji - przez zamieszczenie w Załączniku nr 2 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, s. 10 – Szafy 19” serwerowe, sieciowe IT – nieproporcjonalnego w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia wymogu:  
„**Przednie drzwi przeszklone o szczelności IP 55 (szkło bezpieczne hartowane). Tylne drzwi dzielone pionowo z blachy stalowej pełne.**”;
3. Naruszenie przepisu art. 241 Pzp - przez zamieszczenie w Rozdziale XXII SWZ – opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, w postanowieniu pkt 2 ppkt 2) kryterium „**Homogeniczność rozwiązania: Szafy, listwy PDU, monitoring parametrów środowiskowych, szafy klimatyzacji, system gaszenia od jednego producenta – 30 %**” oraz stosowne zapisy postanowienia pkt 5 ppkt 2 Rozdziału XXII SWZ oraz pkt 4.3.5 oraz 4.3.6 Ogłoszenia o zamówieniu, które to kryterium nie jest związane z przedmiotem zamówienia a jego wprowadzenie prowadzi do dyskryminacji innych wykonawców z uwagi na spełnianie wymienionego kryterium tylko przez produkty jednego producenta
4. Naruszenie przepisów art. 112 oraz 116 Pzp – przez zamieszczenie w Rozdziale IX SWZ. Informacja o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w pkt 2 ppkt 4a tiret pierwsze oraz odpowiednio pkt 5.4. ppkt 4 lit. a) ogłoszenia o zamówieniu –wymogu wykazania się wykonaniem w okresie referencyjnym robót budowlanych, w skład których wchodziła **dokumentacja projektowa** – który to wymóg jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nie jest uzasadniony przedmiotem zamówienia (nie obejmującego wykonania dokumentacji projektowej), prowadząc do nie uzasadnionego celami postępowania ograniczenia kręgu wykonawców.
5. Naruszenie przepisów art. 112 oraz 116 Pzp – przez zamieszczenie w Rozdziale IX SWZ. Informacja o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w pkt 2 ppkt 4d tiret dziewiąte-dwunaste oraz odpowiednio pkt 5.4. ppkt 4 lit. d) tiret dziewiąte-dwunaste ogłoszenia o zamówieniu wymogiem dysponowania osobami w zakresie:

o minimum jedna osoba posiadająca uprawnienia w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, posiadającą doświadczenie w

projektowaniu minimum 2 dokumentacji branży konstrukcyjnobudowlanej, obejmującej swoim zakresem obiekt serwerowni;

o minimum jedna osoba posiadająca uprawnienia w specjalności architektonicznej bez ograniczeń, posiadającą doświadczenie w projektowaniu minimum 2 dokumentacji branży architektonicznej, obejmującej swoim zakresem obiekt serwerowni;

o minimum jedna osoba posiadająca uprawnienia w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń, posiadającą doświadczenie w projektowaniu minimum 3 dokumentacji branży elektrycznej obejmującej swoim zakresem instalację elektryczną dla potrzeb serwerowni posiadającą jednocześnie certyfikat Uptime Institute - ATD;

o minimum jedna osoba posiadająca uprawnienia w specjalności instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, posiadającą udokumentowane doświadczenie w projektowaniu minimum 3 dokumentacji branży sanitarnej, obejmującej swoim zakresem instalację systemu klimatyzacji precyzyjnej dla potrzeb serwerowni,

- który to wymóg jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nie jest uzasadniony przedmiotem zamówienia (nie obejmującego wykonania dokumentacji projektowej), prowadząc do nie uzasadnionego celami postępowania ograniczenia kręgu wykonawców.

6. Naruszenie przepisu art. 16 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów ustawy

Wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących modyfikacji SWZ i ogłoszenia o zamówieniu:

- a) Zmianę Załącznika nr 2 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, s. 6 – OPIS INFRASTRUKTURY SERWEROWNI przez usunięcie we wskazanej poniżej treści słów „pracujące w układzie szczelnym” zgodnie z poniższym wskazaniem:  
„Dla pomieszczenia Serwerowni należy dostarczyć 3-szafowy rząd szaf, wyposażony w szafy typu Rack 42U 800x1200 mm (przeznaczone do instalacji i eksploatacji sprzętu IT). Przewiduje się dostarczenie szaf wraz z systemem 2 jednostek klimatyzacji w oparciu o instalację DX – bezpośrednie odparowanie zapewniające odbiór zysków ciepła poprzez między szafowe jednostki chłodnicze, ~~pracujące w układzie szczelnym~~, skraplacze zdalne”;
- b) Zmianę Załącznika nr 2 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, s. 10 – Szafy 19” serwerowe, sieciowe IT przez usunięcie zdań:  
„Przednie drzwi przeszkłone o szczelności IP 55 ( szkło bezpieczne hartowane). Tylne drzwi dzielone pionowo z blachy stalowej pełne.”
- c) Zmianę SWZ poprzez usunięcie w Rozdziale XXII SWZ – opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, całego

postanowienia pkt 2 ppkt 2) - zapisu: „Homogeniczność rozwiązania: Szafy, listwy PDU, monitoring parametrów środowiskowych, szafy klimatyzacji, system gaszenia od jednego producenta – 30 %” oraz usunięcie całego pkt 5 ppkt 2 Rozdziału XXII SWZ a także usunięcie całego pkt 4.3.5 oraz całego pkt 4.3.6 Ogłoszenia o zamówieniu a następnie odpowiednią modyfikację postanowień SWZ oraz Ogłoszenia o zamówieniu przez przyznanie pozostałym kryterium oceny ofert dodatkowo po 15 (piętnaście) punktów;

- d) Zmianę SWZ w zakresie Rozdziału IX pkt 2 ppkt 4 lit. a) przez usunięcie zapisu tiret pierwsze: „Dokumentacja projektowa”;
- e) Zmianę Ogłoszenia o zamówieniu w zakresie postanowienia pkt 5 ppkt 4 lit. a przez usunięcie tiret pierwsze „Dokumentacja projektowa”
- f) Zmianę SWZ w zakresie Rozdziału IX pkt 2 ppkt 4 lit. d) przez wykreślenie następujących wskazanych poniżej zapisów:

„o minimum jedna osoba posiadająca uprawnienia w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, posiadającą doświadczenie w projektowaniu minimum 2 dokumentacji branży konstrukcyjnobudowlanej, obejmującej swoim zakresem obiekt serwerowni;

o minimum jedna osoba posiadająca uprawnienia w specjalności architektonicznej bez ograniczeń, posiadającą doświadczenie w projektowaniu minimum 2 dokumentacji branży architektonicznej, obejmującej swoim zakresem obiekt serwerowni;

o minimum jedna osoba posiadająca uprawnienia w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń, posiadającą doświadczenie w projektowaniu minimum 3 dokumentacji branży elektrycznej obejmującej swoim zakresem instalację elektryczną dla potrzeb serwerowni posiadającą jednocześnie certyfikat Uptime Institute - ATD;

o minimum jedna osoba posiadająca uprawnienia w specjalności instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, posiadającą udokumentowane doświadczenie w projektowaniu minimum 3 dokumentacji branży sanitarnej, obejmującej swoim zakresem instalację systemu klimatyzacji precyzyjnej dla potrzeb serwerowni”

- g) Zmianę Ogłoszenia o zamówieniu w zakresie postanowienia pkt 5 ppkt 4 lit. d przez usunięcie wskazanych poniżej zapisów:

„o minimum jedna osoba posiadająca uprawnienia w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, posiadającą doświadczenie w projektowaniu minimum 2 dokumentacji branży konstrukcyjnobudowlanej, obejmującej swoim zakresem obiekt serwerowni;

o minimum jedna osoba posiadająca uprawnienia w specjalności architektonicznej bez ograniczeń, posiadającą doświadczenie w projektowaniu minimum 2 dokumentacji branży architektonicznej, obejmującej swoim zakresem obiekt serwerowni;

o minimum jedna osoba posiadająca uprawnienia w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń, posiadającą doświadczenie w projektowaniu minimum 3 dokumentacji branży elektrycznej obejmującej swoim zakresem instalację elektryczną dla potrzeb serwerowni posiadającą jednocześnie certyfikat Uptime Institute - ATD;

o minimum jedna osoba posiadająca uprawnienia w specjalności instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, posiadającą udokumentowane doświadczenie w projektowaniu minimum 3 dokumentacji branży sanitarnej, obejmującej swoim zakresem instalację systemu klimatyzacji precyzyjnej dla potrzeb serwerowni”

Wskazuję, iż dokonanie modyfikacji SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu zawnioskowanych w odwołaniu jest konieczne dla zniesienia nadmiernie rygorystycznych, nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia warunków i kryteriów skutkujących realnym ograniczeniem kręgu wykonawców mogących ubiegać się o pozyskanie zamówienia, w tym także uniemożliwieniem złożenia oferty przez Odwołującego.

Dokumentacja postępowania w zakresie objętym odwołaniem została udostępniona przez Zamawiającego w dniu 22 marca 2024 r. poprzez zamieszczenie na w Biuletynie Zamówień Publicznych, zatem odwołanie niniejsze zostało wniesione w terminie.

Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania, albowiem z uwagi na wadliwe skonstruowanie zaskarżonych zapisów SWZ przez Zamawiającego, Odwołujący traci możliwość ubiegania się o udzielenie zamówienia a w konsekwencji możliwość wyboru jego oferty i pozyskania przedmiotowego zamówienia. W konsekwencji może ponieść szkodę w związku z uniemożliwieniem złożenia oferty mogącej zostać wybraną przez Zamawiającego.

#### Uzasadnienie:

1. Zamawiający dokonał naruszenia wskazanych przepisów ustawy z uwagi na ukształtowanie zapisów opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, kreując wymogi w zakresie rozwiązań nieuzasadnionych w żaden sposób potrzebami Zamawiającego – dotyczy to zarzutów w zakresie treści Załącznika nr 2 do SWZ – opis przedmiotu Zamówienia (zarzuty ad. 1 i 2 petitum pisma), które należy rozpatrywać łącznie.

W zakresie zakwestionowanego wymogu wskazanego na s. 6 Załącznika nr 2 do SWZ (dotyczącego klimatyzacji) wskazać należy, iż rozwiązanie to wraz z „szafami 19” i sieciowymi IT zamkniętymi o szczelności IP55 opisanymi na stronie 9 i 10 Załącznika nr 2, listwami PDU i systemem gaszenia spełnia tylko jeden producent - firma Rittal , nadto jest to rozwiązanie nadmiarowe w stosunku do potrzeb Zamawiającego, ponieważ szafy klimatyzacyjne szczelne

stosuje się w pomieszczeniach brudnych lub pomieszczeniach mokrych w sytuacji, gdy Zamawiający posiada wydzielone pomieszczenie „serwerowni”. Rozwiązanie to jest również rozwiązaniem dużo droższym niż klimatyzatory typu IN ROW pracujące w układzie otwartym lub wolnostojące szafy klimatyzacyjne pracujące w układzie otwartym.

Podobnie w zakresie powiązanego z tym zapisem wymogu zakwestionowanego na s. 10 Załącznika nr 2 do SWZ wskazać należy, iż preferuje ono wyłącznie jednego producenta – firmę Rittal, jest rozwiązaniem nadmiarowym w stosunku do potrzeb Zamawiającego, ponieważ szafy 19” serwerowe i sieciowe IT z drzwiami szklanymi o szczelności IP55 i drzwiami tylnymi pełnymi stosuje się w pomieszczeniach brudnych lub pomieszczeniach mokrych w sytuacji, gdy Zamawiający posiada wydzielone pomieszczenie „serwerowni”, a także droższym niż standardowe rozwiązanie oparte o szafy 19” serwerowe, sieciowe IT z drzwiami perforowanymi, które stosowane są powszechnie w tego typu inwestycjach.

Kryterium to we wszystkich zakwestionowanych zapisach sprowadza się do wymogu przedstawienia przez oferentów urządzeń szczelnych, które to rozwiązanie nie jest w żaden sposób uzasadnione celami postępowania i nie jest proporcjonalne do zamówienia. Zamawiający przez wydzielenie odrębnego pomieszczenia, w którym będą umieszczone urządzenia, zapewnił niezbędne warunki pracy urządzeń (w tym oddzielenie od pyłów, agresywnego środowiska itp.), w związku z czym wprowadzanie dodatkowego wymogu, by urządzenia były szczelne, nie jest w żaden sposób uzasadnione. Rozwiązanie takie nie polepszy parametrów urządzeń oferowanych przez wykonawców w postępowaniu. Rozwiązanie to ogranicza natomiast w drastyczny sposób konkurencję w postępowaniu albowiem wyłącznie jeden producent dostarcza urządzenia o tak zdefiniowanych parametrach w zakresie szczelności i sposobu obiegu powietrza klimatyzacyjnego w zakresie wymaganym zakwestionowanymi postanowieniami SWZ – jest to firma Rittal.

2. Zamawiający w zakresie ukształtowania kryteriów oceny ofert (zarzut ad. 3 petitum pisma) w sposób nieuprawniony ustalił w zapisach Rozdziału XXII SWZ – opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, w postanowieniu pkt 2 ppkt 2) kryterium **„Homogeniczność rozwiązania: Szafy, listwy PDU, monitoring parametrów środowiskowych, szafy klimatyzacji, system gaszenia od jednego producenta – 30 %”** wskazując sposób obliczenia punktacji w postanowieniu pkt 5 ppkt 2 Rozdziału XXII SWZ oraz odpowiednio w zapisach pkt 4.3.5 oraz 4.3.6 Ogłoszenia o zamówieniu. Kryterium powyższe sprowadza się do wymogu przedstawienia przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia ciągu wszystkich wymienionych urządzeń wyłącznie od jednego producenta. Zamawiający nie wykazał, w jaki sposób walor ten miałby wpływać na zwiększenie jakości oferowanych dostaw i usług, natomiast należy wskazać, iż wyłącznie jeden producent na rynku oferuje wymienione urządzenia jako komplet – inni producenci oferują wyłącznie niektóre z urządzeń przedstawionych jako wymóg homogeniczności przez Zamawiającego. Jest to ponownie firma Rittal. Wprowadzenie przedmiotowego kryterium w SWZ, przy tak istotnej wadze punktowej jak przyjęto (30 %) powoduje pośrednie ograniczenie konkurencji w postępowaniu, albowiem wykonawcy oferujący nawet bardzo konkurencyjne warunki w zakresie pozostałych kryteriów, nie oferując produktów firmy Rittal,

nie będą w stanie spełnić przedmiotowego kryterium, co skutkować będzie niższą oceną (punktacją) złożonej przez nich oferty. Działanie takie zdaniem Odwołującego narusza uczciwą konkurencję w postępowaniu oraz zasadę równego traktowania wykonawców. Jest to równocześnie wprowadzenie kryterium nie związanego z przedmiotem zamówienia i nie uzasadnionego jego potrzebami, gdyż listwy PDU to samodzielne urządzenie a jego zamontowanie lub nie albo zamontowanie listew innego producenta nie wpływa na pozostałe elementy, których „homogeniczności” wymaga Zamawiający.

3. Zamawiający określając w SWZ warunki udziału w postępowaniu (zarzut ad. 4 petitum pisma) w postanowieniu Rozdziału IX SWZ. Informacja o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, pkt 2 ppkt 4a tiret pierwsze oraz odpowiednio w postanowieniu pkt 5.4 podpunkt.4.lit. a) ogłoszenia o zamówieniu wymaga od Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia wykazania się wykonaniem w okresie referencyjnym robót budowlanych, w skład których wchodziła między innymi **dokumentacja projektowa** w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia nie obejmuje wykonania dokumentacji projektowej. W konsekwencji Zamawiający w postanowieniu pkt 2 ppkt 4d tegoż Rozdziału IX SWZ oraz pkt 5.4. podpunkt 4 lit. d) ogłoszenia o zamówieniu wymaga wykazania się przez Wykonawcę wskazanymi tam osobami posiadającymi doświadczenie w projektowaniu robót (zarzut ad. 5 petitum pisma). Odwołujący wskazuje, iż wprowadzenie powyższego wymogu przez Zamawiającego eliminuje z postępowania wykonawców, którzy mają referencyjną wiedzę i doświadczenie w zakresie realizacji robót budowlanych w oparciu o dokumentację projektową dostarczoną przez zamawiającego lub w oparciu o opis przedmiotu zamówienia dostarczony przez Zamawiającego – jak jest w niniejszym postępowaniu, nie realizowali jednakże takich robót wraz z projektowaniem – czego nie przewiduje opis przedmiotu zamówienia. Wymóg ten w konsekwencji prowadzi do nieuzasadnionego celami postępowania ograniczenia kręgu wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia.
4. Wszystkie wymienione wyżej naruszenia przepisów ustawy skutkują naruszeniem wyrażonych w przepisie art. 16 Pzp zasad: zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności. Jak wyżej wskazano, ukształtowanie przez Zamawiającego wymogów ubiegania się o udzielenie zamówienia przez wymóg wykazania się doświadczeniem w realizacji robót obejmujących również wykonanie dokumentacji projektowej, narusza zasadę równego traktowania oraz proporcjonalności. Z kolei ukształtowanie zakwestionowanych zapisów opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i w rzeczywistości sprowadzający się do wymogu dostarczenia urządzeń firmy Rittal, w powiązaniu ze skonstruowaniem kryterium oceny ofert promującego urządzenia według kryterium „homogeniczności” a więc dostarczenia ich przez jednego producenta, nie tylko narusza zasadę proporcjonalności i przejrzystości, ale przez pośrednie wskazanie jedyne go producenta, który dostarcza urządzenia mogące spełniać ten warunek, wskazuje na niedopuszczalne ograniczenie katalogu urządzeń producenckich do produktów firmy Rittal – tu należy wskazać, iż takie ograniczenie jest w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej uznawane za naruszenie zasad

uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców – por. Wyrok KIO z 21.04.2009 r., KIO/UZP 434/09, LEX nr 497471.

*„Prawidłowe określenie przedmiotu zamówienia jest nie tylko obowiązkiem, ale i prawem Zamawiającego. Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma [art. 29](#) ustawy p.z.p., która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. **Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia**”.*

5. Zamawiający nie wykazał w żaden sposób, by dokonanie opisu przedmiotu zamówienia, określenie warunków udziału w postępowaniu czy też kryterium oceny ofert było uzasadnione celami postępowania i by spełniało wymóg proporcjonalności i było związane z przedmiotem zamówienia. Przeciwnie – jak wykazano w treści odwołania, zakwestionowane zapisy SWZ i ogłoszenia o zamówieniu nie mają żadnego związku z prowadzonym postępowaniem, natomiast prowadzą do przymusu złożenia przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia ofert z wykorzystaniem urządzeń jedyne go producenta, które spełniają tak szczegółowe, nie związane z przedmiotem zamówienia warunki.
6. Rozwój świata informatyki był i jest oparty o wypracowywanie i korzystanie ze standardów, które ułatwiają obsługę, poprawiają funkcjonalność tworząc łańcuch pasujących do siebie elementów. Standardy powodują też obniżenie cen produktów. Współczesne serwerownie na terenie Europy i Polski najczęściej buduje się zgodnie z normą PN-EN 50600 (norma dot. projektowania, budowy i utrzymania Centrum Przetwarzania Danych i serwerowni), gdyż ujmuje ona powyższe standardy i podpowiada jak należy rozwiązywać problemy np. związane z przepływem powietrza chłodzącego serwery lub ze sposobem ich gaszenia. Zgodnie z tą normą należy wydzielić pomieszczenie serwerowni, a w nim umieścić szafy z drzwiami o dużym przepływie powietrza, czyli o dużej szczelności, aby ułatwić przepływ powietrza chłodzącego serwery. To rozwiązanie jest stosowane w 99,5% wszystkich serwerowni w Polsce. W przypadku pomieszczeń ze środowiskiem brudnym, pyłącym lub bardzo mokrym stosuje się szafy szczelne (parametr IP55 mówi, że są to rozwiązania chroniące przed bryzgającą wodą) z klimatyzatorami umieszczonymi wewnątrz szaf, również w obiegu szczelnym. Właśnie w produkcji rozwiązań do takich środowisk swoją gamę szaf szczelnych oferuje firma Rittal, ale jest to rozwiązanie niszowe i przez to dużo droższe w stosunku do standardowych rozwiązań produkowanych w wielokrotnie większych ilościach. Nadmienić należy, że firma Rittal robi też szafy standardowe. Pozostała część producentów infrastruktury dla serwerowni nie rozwija i nie specjalizuje się w produktach niszowych dla hal



produkcyjnych, oczyszczalni ścieków itp., gdzie tego typu szafy stoją w pomieszczeniach produkcyjnych. Na wszystkich szkoleniach i w zaleceniach producentów i w normach najważniejsze jest wydzielenie osobnego pomieszczenia, które się nazwie serwerownią i tam wstawienie sprzętu informatycznego. Tak jest w przypadku niniejszego postępowania, gdzie nie mamy do czynienia z wstawieniem szaf np. na korytarzu czy w pomieszczeniu pralni, gdzie możemy się spodziewać brudu, pyłu lub ingerencji osób trzecich. Szpital dla sprzętu informatycznego wydzielił osobne pomieszczenie i nie ma żadnego uzasadnienia technicznego i ekonomicznego, żeby nie skorzystać w takim wypadku z rozwiązań standardowych, czyli szaf z dużą perforacją.

7. Z wymienionych względów konieczne jest wniesienie niniejszego odwołania.

Wykaz załączników:

1. Dowód wniesienia opłaty od odwołania
2. dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
3. informacja z KRS dotycząca Odwołującego;