



Numer sprawy: DZ.22.21.2023.PP

Warszawa, 27.02.2023 r.

Do Wykonawców

Dotyczy postępowania na: świadczenie usług w zakresie udzielenia licencji do dostępu do diagnostycznej przeglądarki medycznej posiadającej certyfikat klasy medycznej IIB, szkolenia w zakresie obsługi i eksploatacji Programu komputerowego, wsparcia wdrożenia i integracji Programu komputerowego z systemem komputerowym Zamawiającego.

WYJAŚNIENIA

Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 1:

Dot. par. 8 (Zasady gwarancji, rękojmi i serwisu) ust. 1 oraz par. 3 (Wynagrodzenie, warunki i termin płatności) ust. 1 projektowych postanowień umowy – Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że wymaga 12 – miesięcznej gwarancji na przedmiot zamówienia, zgodnie z zapisami wskazanymi w postanowieniach umowy w §8 ust. 1, oraz o potwierdzenie, że informacja umieszczona o terminie gwarancji w załączniku nr 2 OPZ, określona na 24 miesiące, jest pomyłką. W nawiązaniu do powyższego prosimy Zamawiającego, by w miejscu oznaczonym literą X w §3 Wynagrodzenie, warunki i termin płatności – ust. 1. pkt. 1., określić precyzyjnie ilość miesięcznych opłat licencyjnych jako 12. Taka ilość jest zgodna z okresem trwania gwarancji wynoszącym 12 miesięcy, zgodnie z wymogiem określonym w §8 ust.1.

Odpowiedź:

Liczba miesięcznych opłat licencyjnych zostanie określona na etapie zawierania umowy, wówczas bowiem będzie wiadomo ile miesięcy kalendarzowych pozostaje do końca 2023 r.

Zamawiający informuje, że wymaganym okresem gwarancji jest okres 12-miesięczny. Tym samym Zamawiający zmienia treść pkt 2.5.1 Załącznika nr 2 – OPZ nadając mu następującą treść:

„2.5.1. Wykonawca udziela co najmniej 12-miesięcznej gwarancji na prawidłowe (wolne od błędów i usterek) funkcjonowanie Oprogramowania.”

Pytanie 2:

Dot. par. 4 (Prawa własności intelektualnej) ust. 1 pkt. 1 projektowych postanowień umowy – Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów §4 Prawa własności intelektualnej np. poprzez dodanie preambuły określającej warunki, na których wchodzi ten paragraf w życie lub dodanie ustępu 1 o poniższej treści i jednocześnie przenumerowanie pozostałych: Jeżeli w wyniku świadczenia usług informatycznych przez Wykonawcę dojdzie do wytworzenia przez Wykonawcę produktów, które stanowić będą utwory w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, np. moduł integracji pomiędzy przeglądarką medyczną a systemem e_KONSYLIIUM, wówczas dla takich produktów i tylko takich produktów, obowiązują zapisy niniejszego paragrafu, o ile Wykonawca będzie zaangażowany w proces tworzenia tego produktu. W żadnym zakresie postanowienia zawarte w §4 nie dotyczą produktów licencjonowanych.

Wyjaśnienie: Postępowanie dotyczy dostawy oprogramowania przeglądarki diagnostycznej, która zostanie wpięta do systemu informatycznego e_KONSYLIIUM autorstwa Zamawiającego. Do

rzeczonego systemu e_KONSYLIIUM Zamawiający dysponuje kompletem praw własności intelektualnej. Przeglądarka stanowi dla systemu e_KONSYLIIUM integralny moduł, ale nie krytyczny, o czym świadczy sam fakt, że to postępowanie ma miejsce. W ramach postępowania Zamawiający zamierza nabyć prawa do użytkowania przeglądarki medycznej, ale to prawo użytkowania nastąpi na warunkach określonych licencją. Nie nastąpi przekazanie majątkowych praw autorskich, ani żadnych innych praw wartości intelektualnej. Te pozostaną własnością producenta przeglądarki medycznej. Ponieważ postępowanie określa konieczność integracji z systemem e_KONSYLIIUM oraz określa wymóg w zakresie dyspozycji Wykonawcy na etapie wdrożenia, przekazanie wartości praw autorskich mogłoby się odnosić do tego zakresu, związanego z integracją, o ile nie byłoby innego sposobu na połączenie przeglądarki z systemem e_KONSYLIIUM. Jeżeli natomiast przeglądarka jest wyposażona w standardowy moduł integracji wg standardów IHE stosowanych w systemach medycznych (np. HL7) oraz WADO, które stanowi wymóg na poziomie SWZ postępowania, żadne narzędzia integracyjne nie będą dopisywane, także również w tym obszarze nie nastąpi przekazanie majątkowych praw autorskich do powstałych utworów, bo te nie powstaną. W związku z powyższym wnosimy o rozważenie usunięcia par. 4 w całości.

Odpowiedź:

Zamawiający co do zasady potwierdza intencję przedmiotowego postanowienia polegającą na tym, iż nie dotyczy ono licencjonowanego oprogramowania, utrzymując równocześnie, iż inna interpretacja tego postanowienia nie jest uzasadniona. Jednakże, aby uniknąć jakichkolwiek wątpliwości interpretacyjnych, Zamawiający zmienia § 4 poprzez dodanie ust. 15 o następującej treści:

„15. Powyższe postanowienia nie dotyczą Programu komputerowego będącego przedmiotem licencji na podstawie Umowy”.

Pytanie 3:

Dot. par. 6 (Skutki niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań przez wykonawcę) ust. 4 projektowych postanowień umowy – Prosimy Zamawiającego o modyfikację zapisu w następujący sposób: „Maksymalna wartość naliczonych kar umownych nie może przekroczyć 30% wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 1.

Wyjaśnienie: Postępowanie dotyczy dostawy licencji oprogramowania i niezależnie od innych czynników Zamawiający w ramach licencji otrzyma dożywotnie prawo korzystania z niego. Nie ma podstaw do naliczenia kar do 100% wartości kontraktu, jeżeli Zamawiający zawsze zachowa prawo do korzystania z oprogramowania na zasadach określonych licencją, a o wartości kontraktu decyduje niemalże wyłącznie cena rzeczonych licencji.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na obniżenie limitu wartości naliczonych kar umownych do 30% wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 1. W związku z tym Zamawiający zmienia § 6 ust. 4 nadając mu następujące brzmienie:

„4. Maksymalna wartość naliczonych kar umownych nie może przekroczyć kwoty stanowiącej 30% (trzydzieści procent) maksymalnego wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 1.”.