



WZP.26.28.2024.AG L.p. 1.

Gdańsk, dnia 25.04.2024 r.

Platforma zakupowa Zamawiającego

Dot. postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na: „Budowę nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 231 na odcinku od Skórcza do węzła autostrady A1 Kopytkowo, Etap I, Skórcz - Mirotki”.

Oznaczenie postępowania: 28/WZP/2024/PN/WRI.

**ZAPYTANIA NR 1
(pytania od nr 1 do nr 15)**

Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023, poz. 1605 z późn. zm.) (ustawa Pzp) Zamawiający udziela odpowiedzi na złożone wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Pytanie nr 1: W związku z zapisem punkt 8.2 SWZ „Oświadczenie/a JEDZ na wezwanie Zamawiającego przedłoży Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona” prosimy o informację z jaką datą będzie należało złożyć przedmiotowe oświadczenie? Czy z datą nie późniejszą niż data złożenia oferty, czy też z datą aktualną na dzień złożenia oświadczenia po otrzymaniu wezwania od Zamawiającego?

Odpowiedź: Wykonawca podpisuje oświadczenie JEDZ z datą aktualną na dzień jego złożenia. Informacje zawarte w przedmiotowym oświadczeniu muszą potwierdzać brak podstaw do wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert.

Pytanie nr 2: Prosimy o potwierdzenie, że wadium (gwarancja), o którym mowa w Rozdziale 19 SWZ wniesiona w formie niepieniężnej ma nieodwołalnie i bezwarunkowo zobowiązywać poręczyciela lub gwaranta do zapłaty kwoty pieniężnej na pierwsze pisemne wezwanie Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, wadium wniesiona w formie niepieniężnej **ma nieodwołalnie i bezwarunkowo** zobowiązywać poręczyciela lub gwaranta do zapłaty kwoty pieniężnej **na pierwsze pisemne wezwanie Zamawiającego**.

Pytanie nr 3: Dotyczy: Załącznik nr 2. Wzór Umowy § 6 Ubezpieczenie. Ust. 6.

Prosimy o potwierdzenie, że proces weryfikacji nie dotyczy ubezpieczenia wskazanego w ust. 4, tj. ubezpieczenia OC ogólnego Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza. Weryfikacja opisana w § 6 ust. 6 dotyczy dokumentów ubezpieczeniowych, o których mowa w § 6 ust. 1. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zapisami umowy Wykonawca jest zobowiązany do posiadania ubezpieczenia OC ogólnego. Zamawiający ma prawo wezwać Wykonawcę do przedłożenia kopii ww. dokumentu na potwierdzenie spełniania warunku określonego w § 6 ust. 4.

Pytanie nr 4: Dotyczy: Załącznik nr 2. Wzór Umowy § 6 Ubezpieczenie. Ust. 7.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający akceptuje ratalne płatności składek, a dowody opłacenia składek lub rat składek będą przedstawiane przez Wykonawcę najpóźniej w terminie zapadalności składki lub raty składki.

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza i wskazuje, że zgodnie z postanowieniem § 6 ust. 7 Wzoru Umowy dowody zapłaty składek z tytułu zawarcia wymaganych przez Zamawiającego umów ubezpieczenia winny być dostarczone Zamawiającemu najpóźniej w dniu przekazania terenu budowy.

Pytanie nr 5: Dotyczy: Załącznik nr 2. Wzór Umowy § 6 Ubezpieczenie. Ust.10.

Prosimy potwierdzenie, że wymóg usunięcia szkód i pokrycia kosztów przez Wykonawcę dotyczy jedynie sytuacji, w której Wykonawca jest odpowiedzialny za powstanie szkody w związku z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

Odpowiedź: W zakresie określonym w ust. 10 obowiązują zasady odpowiedzialności Wykonawcy określone w obowiązujących przepisach.

Pytanie nr 6: Dotyczy: Załącznik nr 2. Wzór Umowy § 6 Ubezpieczenie Ust. 11.

Prosimy o ograniczenie wymogu odtworzenia sumy gwarancyjnej tylko do ubezpieczenia CAR/EAR, jednak z wyjątkiem limitów określonych w systemie „na jedno i wszystkie zdarzenia”. Utrzymanie wymogu odtworzenia sumy gwarancyjnej w ubezpieczeniu OC oznacza w praktyce konieczność zawarcia ubezpieczenia w systemie: „na zdarzenie, bez ograniczania liczby zdarzeń”, którego dostępność w Polsce jest bardzo ograniczona. Zwracamy uwagę, że poza ubezpieczeniem dedykowanym OC, Wykonawca ma obowiązek posiadać ubezpieczenie OC ogólnej, co powinno stanowić wystarczające rozwiązanie pozwalające na zabezpieczenie potencjalnych roszczeń.

Odpowiedź: Dla ubezpieczenia CAR / EAR, określonego w § 6 ust.1 pkt 1 Wzoru Umowy, Zamawiający sformułował wymóg nieredukcyjnej Sumy Ubezpieczenia. Wymóg ten został określony w pkt. 9 Części 2 załącznika nr 8 do Umowy – szczegółowe wymogi w zakresie ubezpieczenia:

Zniesienie konsumpcji sumy ubezpieczenia: *Wymaga się, aby Suma Ubezpieczenia kontraktu nie ulegała redukcji po wypłacie odszkodowania.*

Dla ubezpieczenia OC, określonego w § 6 ust.1 pkt 2 Wzoru Umowy, Zamawiający określił w § 6 ust.11 Wzoru Umowy obowiązek przywrócenia pełnej Sumy Gwarancyjnej w razie wypłaty odszkodowania. Może to nastąpić w sposób automatyczny albo przez doubezpieczenie po wypłacie odszkodowania. Możliwość doubezpieczenia (przywrócenia / uzupełnienia Sumy Gwarancyjnej do pierwotnej wysokości po wypłacie odszkodowania) dopuszczają Ogólne Warunki Ubezpieczenia OC dostępne na rynku polskim. Zamawiający nie wymaga zawarcia ubezpieczenia w systemie: „na zdarzenie, bez ograniczania liczby zdarzeń”.

Pytanie nr 7: Dotyczy: Załącznik nr 2. Wzór Umowy § 6 Ubezpieczenie. Ust. 12.

Prosimy o potwierdzenie, że postanowienia niniejszego punktu nie dotyczą ubezpieczenia wskazanego w ust. 4, tj. ubezpieczenia OC ogólnego Wykonawcy i że w tym przypadku Wykonawca jest zobowiązany do zachowania ciągłości ubezpieczenia.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 8: Dotyczy: Załącznik nr 8 do Umowy szczegółowe wymogi w zakresie ubezpieczenia

Część 1. Ubezpieczenie Odpowiedzialności Cywilnej, pkt 27. Franszyzy.

Prosimy o podwyższenie minimalnej franszyzy redukcyjnej do kwoty 10.000,- zł na zdarzenie, ponadto prosimy potwierdzenie możliwości zastosowania dla niektórych klauzul rozszerzających franszyzy w formule: „10% wysokości należnego odszkodowania, nie mniej niż 5.000,- zł” Uprzejmie informujemy, że formuła w postaci: „10% szkody nie więcej niż 25.000,00 zł” nie ma uzasadnienia. W przypadku udziałów/fransyz określonych procentowo konieczne jest wprowadzenie minimum kwotowego, tak aby uniknąć likwidacji szkód o minimalnym wymiarze kwotowym spełniających jednocześnie warunek procentowy. Pozostawienie wysokości fransyz w obecnym brzmieniu może skutkować brakiem możliwości uzyskania oferty w wymaganym zakresie i niespełnieniem wymogu Umowy.

Odpowiedź: Zamawiający wprowadza zmianę w wysokości franszyzy minimalnej do 10.000,00 zł. Zmianie ulega zapis pkt 27 w części 1 załącznika nr 8 do umowy i otrzymują brzmienie: „*Dopuszcza się wprowadzenie minimalnej franszyzy redukcyjnej w kwocie 10 000,-zł na zdarzenie.*” Maksymalna franszyza redukcyjna nie może przekroczyć 25 000,-zł, niezależnie od sposobu jej określenia.

Zamawiający dokonuje zmiany treści załącznik nr 8 do Wzoru mowy– Szczegółowe Warunki Ubezpieczeń.

Patrz: Zmiana nr 1 z dnia 25.04.2024 r.

Pytanie nr 9: Dotyczy: Załącznik nr 8 do Umowy szczegółowe wymogi w zakresie ubezpieczenia Część 2. Ubezpieczenie CAR/EAR, pkt 13. Postanowienia dotyczące prac podzielonych na odcinki.

Prosimy o dopuszczenie wprowadzenia ograniczenia odpowiedzialności ubezpieczyciela do limitu długości odcinka prowadzonych robót – limit nie może być mniejszy niż 2 km. Wykonawca będzie dążyć do uzyskania oferty bez wprowadzania przedmiotowego ograniczenia, jednak wstępne rozmowy z zakładami ubezpieczeń wskazują, że uzyskanie oferty bez przedmiotowego ograniczenia może nie być wykonalne.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza wprowadzenie odcinka długości 2 km. Zmianie ulega zapis pkt 13 i pkt 20 w części 2 załącznika nr 8 do umowy i otrzymują brzmienie: „*Dopuszcza się wprowadzenie ograniczenia odpowiedzialności ubezpieczyciela do limitu długości odcinka prowadzonych robót – limit nie może być mniejszy niż 2 km.*”

Patrz: Zmiana nr 1 z dnia 25.04.2024 r.

Pytanie nr 10: Dotyczy: Załącznik nr 8 do Umowy szczegółowe wymogi w zakresie ubezpieczenia Część 2. Ubezpieczenie CAR/EAR, pkt 14. Postanowienia dotyczące ryzyka powodzi / deszczu / zalania.

Prosimy o dopuszczenie wprowadzenia ograniczenia odpowiedzialności ubezpieczyciela w odniesieniu do ryzyka powodzi, deszczu lub zalania lub uzależniającego odpowiedzialność ubezpieczyciela w odniesieniu do wymienionych ryzyk od zastosowania odpowiednich środków zabezpieczających, przez odpowiednie środki rozumiane są takie, które uwzględniają dane statystyczne służb meteorologicznych za okres minimum ostatnie 20 lat. Wykonawca będzie dążyć do uzyskania oferty bez wprowadzania przedmiotowego ograniczenia, jednak wstępne rozmowy z zakładami ubezpieczeń wskazują, że uzyskanie oferty bez przedmiotowego ograniczenia może nie być wykonalne

Odpowiedź: Zamawiający nie dokonuje zmian.

Pytanie nr 11: Dotyczy: Załącznik nr 8 do Umowy szczegółowe wymogi w zakresie ubezpieczenia Część 2. Ubezpieczenie CAR/EAR, pkt 21. Mienie istniejące na placu budowy.

Prosimy o uzasadnienie wymaganej wysokości limitu dla klauzuli w wysokości 25% wartości kontraktu. Mając na uwadze szacowaną wartość kontraktu, limit wydaje się mocno przeszacowany. Standardowe limity w kontraktach o podobnej skali i charakterze kształtują się na poziomie ok 10.000.000 PLN. Pozostawienie limitu w obecnie wymaganej wysokości może być nieosiągalne na rynku ubezpieczeniowym, a w najlepszym przypadku wpłynie na wzrost kosztów ubezpieczenia, co przełoży się na wartość Oferty.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wymagań w zakresie minimalnego limitu odpowiedzialności dla Klauzuli Mienie istniejące na budowie. Zmianie ulega zapis pkt. 21 w części 2 załącznika nr 8 do umowy i otrzymują brzmienie: „*Wymaga się, aby ubezpieczenie obejmowało szkody w mieniu istniejącym, znajdującym się na terenie budowy lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowiącym własność Zamawiającego lub znajdującym się w jego posiadaniu na podstawie tytułu prawnego.*

Ochroną objęte są szkody powstałe w związku z prowadzonymi robotami budowlanymi.

Wymagany minimalny limit odpowiedzialności: 10 000 000,-zł.

Limit ma obowiązywać wyłącznie dla ubezpieczenia kontraktu.

Patrz: Zmiana nr 1 z dnia 25.04.2024 r.

Pytanie nr 12: Dotyczy: Załącznik nr 8 do Umowy szczegółowe wymogi w zakresie ubezpieczenia Część 2. Ubezpieczenie CAR/EAR, pkt 25. Klauzula utrzymania ochrony podczas przerwy w robotach budowlanych / Klauzula wstrzymania prac

Prosimy o wykreślenie słów: „na skutek częściowego lub pełnego przerwania prac budowlanych lub”. Wyłączenie szkód, do powstania których lub zwiększenia wysokości których przyczyniło się całkowite lub częściowe przerwanie robót, jest wyłączeniem nieubezpieczalnym. Uzyskanie oferty we wnioskowanym przez Zamawiającego zakresie nie będzie możliwe.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wymagań w zakresie Klauzuli utrzymania ochrony podczas przerw w robotach budowlanych/Klauzula wstrzymania prac. Zmianie ulega zapis pkt 25 w części 2 załącznika nr 8 do umowy i otrzymują brzmienie: *„Wymaga się, aby ubezpieczenie kontraktu obejmowało ochroną szkody powstałe w wyniku lub w okresie wstrzymania / przerwy w pracach budowlanych. Zakres ubezpieczenia w tej części nie może wyłączać ryzyka powodzi, deszczu, zalania. Wymagany minimalny okres ochrony w czasie wstrzymania / przerwy w pracach budowlanych – 3 m-ce”*.

Patrz: Zmiana nr 1 z dnia 25.04.2024 r.

Pytanie nr 13: Dotyczy: Załącznik nr 8 do Umowy szczegółowe wymogi w zakresie ubezpieczenia Część 2. Ubezpieczenie CAR/EAR, pkt 29. Franszyzy.

Prosimy o zwiększenie dopuszczalnej kwoty franszyzy redukcyjnej do wysokości 50.000,- zł, przy czym dla ryzyka powodzi, zalania, obsunięcia się ziemi, w wysokości: 10% wartości szkody, nie mniej niż 100.000,- zł, a dla klauzuli części wadliwych w wysokości 10% wartości szkody, nie mniej niż 50.000,- zł. Określony obecnie poziom 5.000 PLN dla kontraktów drogowych o podobnej wielkości jest nieakceptowalny przez rynek ubezpieczeniowy i będzie skutkować brakiem możliwości uzyskania oferty w wymaganym zakresie. Zwracamy uwagę, że zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, stroną ponoszącą koszt franszyzy jest co do zasady Wykonawca, który dążyć będzie do uzyskania jak najniższej franszyzy na rozsądnych handlowo warunkach, jednak wstępne rozmowy z zakładami ubezpieczeń skutkują złożeniem wniosku jak wyżej.

Odpowiedź: Zamawiający wprowadza zmianę w wysokości franszyzy minimalnej do 10.000,00 zł. Zamawiający wprowadza zmianę w wysokości dopuszczalnej franszyzy redukcyjnej do 50.000,00 zł.

Ponadto Zamawiający wprowadza dodatkowy zapis w Część 2. Ubezpieczenie CAR/EAR, pkt. 29 Franszyzy, dotyczący klauzul 003, 004, 201, 100, 115/200, faulty parts (części wadliwych).

Zmianie ulegają zapisy pkt 29 w części 2 załącznika nr 8 do umowy i otrzymują brzmienie:

„Wysokość franszyzy redukcyjnej, niezależnie od sposobu jej określenia, nie może być wyższa niż 10% wysokości należnego odszkodowania z tytułu ryzyka, do którego zastosowanie ma franszyza, jednak nie więcej niż 50 000,- zł.

„Dopuszcza się wprowadzenie minimalnej franszyzy redukcyjnej w kwocie 10 000,-zł na zdarzenie.”

„Dla Klauzul 003, 004, 201, 100, 115/200, faulty parts (części wadliwych) dopuszcza się wprowadzenie franszyzy w wysokości 10% odszkodowania nie mniej niż 10 000,-zł.”

Patrz: Zmiana nr 1 z dnia 25.04.2024 r.

Pytanie nr 14: Wykonawca wnosi skrócenie okresu przystępowania do odbiorów częściowych przez Zamawiającego do 7 dni roboczych z aktualnie zaproponowanych 14 dni roboczych. Uzasadnienie - okres 14 dni roboczych oraz 7 dni roboczych na weryfikację faktury powoduje, że realny czas oczekiwania na zapłatę przez Wykonawcę wynosi powyżej 50 dni (21 dni roboczych plus 30 dni od wystawienia i doręczenia faktury VAT).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 15: Pyt. do par. 19 Wykonawca prosi o wyjaśnienie, że będzie uprawniony do odstąpienia z winy Zamawiającego w przypadku 30 dniowej zwłoki w odbiorach oraz zapłacie wymagalnego wynagrodzenia?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż draft umowy nie przewiduje takiej podstawy umownego prawa odstąpienia.

Ponadto informuję, że Zamawiający jest w trakcie udzielania odpowiedzi na kolejne zapytania Wykonawców.

Z poważaniem

Z-CA DYREKTORA DS. INWESTYCJI

MGR INŻ. ANNA MĄTEWSKA

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego
lub jego pełnomocnika)

Rozdzielnik:

1. Aneks nr 1 do SWZ;
2. Platforma zakupowa Zamawiającego;
3. Aa.

Osoba prowadząca postępowanie: Artur Gaicki, tel. (58) 32 64 960,

Informację na temat realizacji art. 13 RODO znajdą Państwo na naszej stronie internetowej pod poniższym linkiem:

<https://www.zdw-gdansk.pl/zdw/menu-glowne/ochrona-danych-osobowych/>