

Legnica, dnia 25.10.2022r.

Do wszystkich Wykonawców

NZP/233/2022

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA
PUBLICZNEGO NA CZĘŚĆ NR 1, NR 2, NR 3 I NR 4 ZAMÓWIENIA**

1. Nazwa Zamawiającego:

Legnickie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o.
ul. Nowodworska 60, 59-220 Legnica

2. Ogłoszenie o zamówieniu:

- zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13.10.2022r. pod numerem: 2022/BZP 00390250/01,
- udostępniono na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/pn/lpgk>.

3. Tryb postępowania i rodzaj zamówienia (podstawa prawna):

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1) ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r., poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” oraz w art. 276-296 ustawy Pzp. Wartość zamówienia nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 215 000 euro, rodzaj zamówienia- dostawy.

W związku z prowadzonym przez Legnickie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Sukcesywna dostawa trumien do pochówku i kremacji zmarłych oraz krzyży i obudów nagrobnych na potrzeby LPGK Sp. z o. o. z podziałem na części” - NZP/TUK/11/2022**. Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Pzp udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

4. Informacja o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający informuje, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r., poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp” (dotyczy części nr 1, nr 2, nr 3 i nr 4 zamówienia), zgodnie z poniższym uzasadnieniem.

Uzasadnienie:

DOTYCZY CZĘŚCI NR 1 ZAMÓWIENIA:

W przedmiotowym postępowaniu najkorzystniejszą ofertę na część nr 1 zamówienia złożył Wykonawca **Władysław Zygmunt Pęciak - STOL-TRUM z siedzibą w Białej 67 (98-332 Rzęśnia) (oferta nr 1)**, który zaoferował wykonanie przedmiotowego zamówienia za kwotę **743.842,50 zł brutto** (cena po poprawieniu przez Zamawiającego w ofercie Wykonawcy oczywistej omyłki rachunkowej). Natomiast kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi **521.323,08 zł brutto**.

W związku z faktem, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w dniu 24.10.2022r. Przewodniczący Komisji Przetargowej zwrócił się do Kierownika Zamawiającego z wnioskiem o zwiększenie kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (znak pisma: NZP/227/2022). Kierownik Zamawiającego w dniu 24.10.2022r. nie wyraził zgody na zwiększenie w/w kwoty do wysokości odpowiadającej cenie najkorzystniejszej oferty złożonej na część nr 1 zamówienia, co stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na część nr 1 zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na część nr 1 zamówienia zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli (...) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty (...).”*

DOTYCZY CZĘŚCI NR 2 ZAMÓWIENIA:

W przedmiotowym postępowaniu najkorzystniejszą ofertę na część nr 2 zamówienia złożył Wykonawca **Władysław Zygmunt Pęciak - STOL-TRUM z siedzibą w Białej 67 (98-332 Rzęśnia) (oferta nr 1)**, który zaoferował wykonanie przedmiotowego zamówienia za kwotę **123.000,00 zł brutto**. Natomiast kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi **57.176,55 zł brutto**.

W związku z faktem, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w dniu 24.10.2022r. Przewodniczący Komisji Przetargowej zwrócił się do Kierownika Zamawiającego z wnioskiem o zwiększenie kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (znak pisma: NZP/228/2022). Kierownik Zamawiającego w dniu 24.10.2022r. nie wyraził zgody na zwiększenie w/w kwoty do wysokości odpowiadającej cenie najkorzystniejszej oferty złożonej na część nr 2 zamówienia, co stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na część nr 2 zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na część nr 2 zamówienia zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, który

stanowi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli (...) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty (...).”

DOTYCZY CZĘŚCI NR 3 ZAMÓWIENIA:

W przedmiotowym postępowaniu najkorzystniejszą ofertę na część nr 3 zamówienia złożył Wykonawca **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „ABC” Katarzyna Pęciak z siedzibą w Pajęcznie (98-330) przy ul. Parkowej 6 (oferta nr 2)**, który zaoferował wykonanie przedmiotowego zamówienia za kwotę 156.702,00 zł brutto (cena po poprawieniu przez Zamawiającego w ofercie Wykonawcy oczywistej omyłki rachunkowej). Natomiast kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 139.113,00 zł brutto.

W związku z faktem, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w dniu 24.10.2022r. Przewodniczący Komisji Przetargowej zwrócił się do Kierownika Zamawiającego z wnioskiem o zwiększenie kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (znak pisma: NZP/229/2022). Kierownik Zamawiającego w dniu 24.10.2022r. nie wyraził zgody na zwiększenie w/w kwoty do wysokości odpowiadającej cenie najkorzystniejszej oferty złożonej na część nr 3 zamówienia, co stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na część nr 3 zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na część nr 3 zamówienia zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli (...) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty (...).”

DOTYCZY CZĘŚCI NR 4 ZAMÓWIENIA:

W przedmiotowym postępowaniu najkorzystniejszą ofertę na część nr 4 zamówienia złożył Wykonawca **Władysław Zygmunt Pęciak - STOL-TRUM z siedzibą w Białej 67 (98-332 Rząśnia) (oferta nr 1)**, który zaoferował wykonanie przedmiotowego zamówienia za kwotę 318.693,00 zł brutto. Natomiast kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 176.154,60 zł brutto.

W związku z faktem, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w dniu 24.10.2022r. Przewodniczący Komisji Przetargowej zwrócił się do Kierownika Zamawiającego z wnioskiem o zwiększenie kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (znak pisma: NZP/230/2022). Kierownik Zamawiającego w dniu 24.10.2022r. nie wyraził zgody na zwiększenie w/w kwoty do wysokości odpowiadającej cenie najkorzystniejszej oferty złożonej na część nr 4 zamówienia, co stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na część nr 4 zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na część nr 4 zamówienia zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli (...) cena

lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty (...).”

5. Informacja o środkach ochrony prawnej:

Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej, o których mowa w ustawie Pzp – „Dział IX. Środki ochrony prawnej” oraz w pkt XXXI. Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Z poważaniem
Bogusław Graboń – Prezes Zarządu