

Znak sprawy: **GKI.271.25.2023**

Sanok, dnia 07.12.2023 r.

**- wszyscy Wykonawcy -**

dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie pn.: **Remont drogi gminnej położonej na działce nr ew. 666 w kilometrażu km 0+000 – km 1+135 w miejscowości Łodzina w gminie Sanok.**

**INFORMACJA  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
I ODRZUCENIU OFERT**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) - dalej „ustawa Pzp”, **Zamawiający - Gmina Sanok, informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu:**

Najkorzystniejszą ofertą, pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe Spółka Akcyjna  
ul. Drogowców 1  
39-200 Dębica**

**z ceną ofertową: 1 436 138,39 zł oraz okresem gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały: 48 miesięcy.**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

- 1) o Wykonawcach, którzy złożyli ofertę, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:**

| Lp | Nazwa i adres wykonawcy                      | Cena brutto     | Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały | Liczba uzyskanych punktów          |
|----|--|-----------------|--|------------------------------------|
| 1  | Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych | 1 458 688,37 zł | 48 miesięcy  | Cena – 59,07 pkt<br>Długość okresu |

|   |  |                 |             |  |
|---|--|-----------------|-------------|--|
|   | Sp. z o. o.<br>Al. Wojska Polskiego 74<br>38-500 Sanok   |                 |             | gwarancji jakości na<br>wykonane roboty<br>budowlane oraz<br>dostarczone i<br>wbudowane materiały -<br>40 pkt<br>Razem – 99,07 pkt                                       |
| 2 | Firma Usługowo-Handlowa<br>Budowlano-Transportowa<br>Henryk Biłas<br>Zawadka 50<br>38-711 Ropienka | 1 485 172,11 zł | 48 miesięcy | Cena – 58,02 pkt<br>Długość okresu<br>gwarancji jakości na<br>wykonane roboty<br>budowlane oraz<br>dostarczone i<br>wbudowane materiały -<br>40 pkt<br>Razem – 98,02 pkt |
| 3 | Trans-Drew<br>Tadeusz Popiel<br>ul. Kołłątaja 36<br>38-500 Sanok                                   | 1 937 116,99 zł | 48 miesięcy | Cena – 44,48 pkt<br>Długość okresu<br>gwarancji jakości na<br>wykonane roboty<br>budowlane oraz<br>dostarczone i<br>wbudowane materiały -<br>40 pkt<br>Razem – 84,48 pkt |
| 4 | STRABAG Sp. z o. o.<br>ul. Parzniewska 10<br>05-800 Pruszków                                       | 1 579 119,28 zł | 48 miesięcy | Cena – 54,57 pkt<br>Długość okresu<br>gwarancji jakości na<br>wykonane roboty<br>budowlane oraz<br>dostarczone i<br>wbudowane materiały -<br>40 pkt<br>Razem – 94,57 pkt |
| 5 | La Strada Sp. z o. o.<br>ul. Mickiewicza 29/2<br>38-500 Sanok                                      | 1 599 399,01 zł | 48 miesięcy | Nie podlega ocenie -<br>oferta odrzucona   |
| 6 | COLAS Polska Sp. z o. o.<br>ul. Nowa 49<br>62-070 Palędzie   | 1 710 111,58 zł | 48 miesięcy | Nie podlega ocenie -<br>oferta odrzucona   |

|   |   |                 |             |   |
|---|---|-----------------|-------------|---|
| 7 | Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe Spółka Akcyjna<br>ul. Drogowców 1<br>39-200 Dębica | 1 436 138,39 zł | 48 miesięcy | Cena – 60,00 pkt<br>Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały - 40 pkt<br>Razem – 100,00 pkt |
| 8 | POPIELSAN<br>Michał Popiel<br>Płowce 77<br>38-500 Sanok                             | 2 136 407,70 zł | 48 miesięcy | Cena – 40,33 pkt<br>Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały - 40 pkt<br>Razem – 80,33 pkt  |
| 9 | DROGBUD GOLCOWA PRO<br>Sp. z o. o.<br>Golcowa 89A<br>36-231 Golcowa                 | 1 415 065,55 zł | 48 miesięcy | Nie podlega ocenie - oferta odrzucona   |

## 2) o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

W procedurze badania i oceny ofert Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu ofert trzech Wykonawców z postępowania. W związku z tym poniżej wykaz tych Wykonawców wraz z zamieszczeniem przy każdej decyzji uzasadnienia prawnego i faktycznego odrzucenia oferty z postępowania.

### - La Strada Sp. z o. o., ul. Mickiewicza 29/2, 38-500 Sanok.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.4 pkt 2) SWZ.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych

postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z postanowieniami 13.4 pkt 2) SWZ Wykonawca zobowiązany był do oferty dołączyć kosztorys ofertowy, sporządzony zgodnie z zasadami o których mowa w rozdziale 16 SWZ, stanowiący integralną część oferty, sporządzony w oparciu o otrzymany od Zamawiającego przedmiar robót, przy zastosowaniu przyjętej przez siebie bazy cenowej do kosztorysowania wraz z tabelą elementów scalonych zgodną z przedmiarem robót. Kosztorys ofertowy musi być zgodny z przedmiarem robót i zawierać podstawę wyceny robót, opis robót zgodny z opisem ujętym w przedmiarach robót, obmiar zastosowany w przedmiarze robót oraz cenę jednostkową netto dla każdej pozycji przedmiaru. Pominięcie pozycji przedmiarowych w kosztorysie ofertowym lub wskazania robót innych niż ujęte w przedmiarze, brak dołączenia wskaźników cenowych (Kp - koszty pośrednie w % od R i S; Kz - koszty zakupu w % od M; Z- zysk w % od R, S, Kp), brak dołączenia cen jednostkowych zastosowanych materiałów, sprzętu i stawki 1 godziny robocizny, będzie podstawą do odrzucenia oferty z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę wraz z kosztorysem ofertowym, w którym brak jest wskaźników cenowych (Kp - koszty pośrednie w % od R i S; Kz - koszty zakupu w % od M; Z- zysk w % od R, S, Kp) oraz cen jednostkowych zastosowanych materiałów, sprzętu i stawki 1 godziny robocizny.

Informacje te stanowią istotny element oferty w sytuacji, w której rozliczenie robót następuje na podstawie kosztorysu powykonawczego. Brak tego elementu w ofercie i akceptacja tego faktu, w istocie prowadziłyby do takiego działania, które umożliwiłoby Wykonawcom bieżące określanie cen w tym zakresie i pełną dowolność, wobec zaniechania objęcia tego elementu treścią oferty (Wyrok KIO z 7.02.2012 r. - Sygn. akt: KIO 197/12}. Zamawiający nie może wezwać Wykonawcy do złożenia wskaźników cenowych (Kp - koszty pośrednie w % od R i S; Kz - koszty zakupu w % od M; Z- zysk w % od R, S, Kp) oraz cen jednostkowych zastosowanych materiałów, sprzętu i stawki 1 godziny robocizny, na podstawie art. 128 ust. 1 ponieważ stanowiłoby to naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu „Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści”.

Wobec powyższego, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.4 pkt 2) SWZ.

**- COLAS Polska Sp. z o. o., ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie.**

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.4 pkt 2) SWZ.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy

niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z postanowieniami 13.4 pkt 2) SWZ Wykonawca zobowiązany był do oferty dołączyć kosztorys ofertowy, sporządzony zgodnie z zasadami o których mowa w rozdziale 16 SWZ, stanowiący integralną część oferty, sporządzony w oparciu o otrzymany od Zamawiającego przedmiar robót, przy zastosowaniu przyjętej przez siebie bazy cenowej do kosztorysowania wraz z tabelą elementów scalonych zgodną z przedmiarem robót. Kosztorys ofertowy musi być zgodny z przedmiarem robót i zawierać podstawę wyceny robót, opis robót zgodny z opisem ujętym w przedmiarach robót, obmiar zastosowany w przedmiarze robót oraz cenę jednostkową netto dla każdej pozycji przedmiaru. Pominięcie pozycji przedmiarowych w kosztorysie ofertowym lub wskazania robót innych niż ujęte w przedmiarze, brak dołączenia wskaźników cenowych (Kp - koszty pośrednie w % od R i S; Kz - koszty zakupu w % od M; Z- zysk w % od R, S, Kp), brak dołączenia cen jednostkowych zastosowanych materiałów, sprzętu i stawki 1 godziny robocizny, będzie podstawą do odrzucenia oferty z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę wraz z kosztorysem ofertowym, w którym brak jest wskaźników cenowych (Kp - koszty pośrednie w % od R i S; Kz - koszty zakupu w % od M; Z- zysk w % od R, S, Kp) oraz cen jednostkowych zastosowanych materiałów, sprzętu i stawki 1 godziny robocizny.

Informacje te stanowią istotny element oferty w sytuacji, w której rozliczenie robót następuje na podstawie kosztorysu powykonawczego. Brak tego elementu w ofercie i akceptacja tego faktu, w istocie prowadziłaby do takiego działania, które umożliwiłoby Wykonawcom bieżące określanie cen w tym zakresie i pełną dowolność, wobec zaniechania objęcia tego elementu treścią oferty (Wyrok KIO z 7.02.2012 r. - Sygn. akt: KIO 197/12}. Zamawiający nie może wezwać Wykonawcy do złożenia ww. wskaźników cenowych (Kp - koszty pośrednie w % od R i S; Kz - koszty zakupu w % od M; Z- zysk w % od R, S, Kp) oraz cen jednostkowych zastosowanych materiałów, sprzętu i stawki 1 godziny robocizny, na podstawie art. 128 ust. 1 ponieważ stanowiłoby to naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu „Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści”.

Wobec powyższego, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.4 pkt 2) SWZ.

**- DROGBUD GOLCOWA PRO Sp. z o. o., Golcowa 89A, 36-231 Golcowa.**

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.4 pkt 2) SWZ.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z postanowieniami 13.4 pkt 2) SWZ Wykonawca zobowiązany był do oferty dołączyć kosztorys ofertowy, sporządzony zgodnie z zasadami o których mowa w rozdziale 16 SWZ, stanowiący integralną część oferty, sporządzony w oparciu o otrzymany od Zamawiającego przedmiar robót, przy zastosowaniu przyjętej przez siebie bazy cenowej do kosztorysowania wraz z tabelą elementów scalonych zgodną z przedmiarem robót. Kosztorys ofertowy musi być zgodny z przedmiarem robót i zawierać podstawę wyceny robót, opis robót zgodny z opisem ujętym w przedmiarach robót, obmiar zastosowany w przedmiarze robót oraz cenę jednostkową netto dla każdej pozycji przedmiaru. Pominięcie pozycji przedmiarowych w kosztorysie ofertowym lub wskazania robót innych niż ujęte w przedmiarze, brak dołączenia wskaźników cenowych (Kp - koszty pośrednie w % od R i S; Kz - koszty zakupu w % od M; Z- zysk w % od R, S, Kp), brak dołączenia cen jednostkowych zastosowanych materiałów, sprzętu i stawki 1 godziny robocizny, będzie podstawą do odrzucenia oferty z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę wraz z kosztorysem ofertowym, który nie jest zgodny z przedmiarem robót (kosztorysem ofertowym), udostępnionym przez Zamawiającego w dniu z 04.12.2023 r. na stronie prowadzonego postępowania.

Wykonawcę pominął w złożonym kosztorysie ofertowym pozycje z przedmiaru robót nr 15, 16, 17, 18, 19, 20, tj.:

|    |                     |   |       |       |
|----|---------------------|---|-------|-------|
|    |                     | <i>Pobocza</i>  |       |       |
| 15 | KNR 2-31<br>0114/01 | Warstwa dolna podbudowy z kruszywa naturalnego o grubości po zagęszczeniu 20cm - Pobocze<br><br>1135*0,6*2                                | m2    | 1 362 |
|    |                     |   | razem | m2    |
|    |                     |   |       | 1 362 |
| 16 | KNR 2-31<br>0114/07 | Warstwa górna podbudowy z destruktu o grubości po zagęszczeniu 9 cm- Pobocze ( materiał pozyskany z frezowania)<br><br>1135*0,5*2         | m2    | 1 135 |
|    |                     |   | razem | m2    |
|    |                     |   |       | 1 135 |
|    |                     | <i>Zjazdy</i>   |       |       |
| 17 | KNR 2-31<br>0114/03 | Warstwa górna podbudowy z kruszywa naturalnego o grubości po zagęszczeniu 8cm   | m2    | 1 210 |
| 18 | KNR 2-31<br>0114/04 | Warstwa górna podbudowy z kruszywa naturalnego o grubości po zagęszczeniu 8cm - za każdy dalszy 1cm - Dla 2 cm ( do 10 cm)<br>Krotkość: 2 | m2    | 1 210 |
| 19 | KNR 2-31<br>0114/07 | Warstwa dolna podbudowy z kruszywa łamanego o grubości po zagęszczeniu 8cm -zjazdy<br>Nr ST: D-04.04.02                                   | m2    | 1 210 |

Remont drogi gminnej położonej na dz. ewid. nr 666 w m-ci Łodzina

| Nr | Podstawa            | Opis robót   | Jm | Ilość |
|----|---------------------|--|----|-------|
| 20 | KNR 2-31<br>0114/08 | Warstwa dolna podbudowy z kruszywa łamanego o grubości po zagęszczeniu 8cm - za każdy dalszy 1cm (dla 12 cm do 20 cm)<br>- zjazdy<br>Nr ST: 04.04.02<br>Krotność: 12 | m2 | 1 210 |

Pominięte pozycje stanowią istotny element oferty w sytuacji, w której rozliczenie robót następuje na podstawie kosztorysu powykonawczego. Zamawiający nie może wezwać Wykonawcy do złożenia ww. elementów kosztorysu ofertowego, na podstawie art. 128 ust. 1 ponieważ stanowiłoby to naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu „Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści”.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że kosztorys ofertowy został sporządzony w sposób niezgodny z warunkami określonymi w SWZ.

Wobec powyższego, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.4 pkt 2) SWZ.

**WÓJT GMINY SANOK**

***mgr Anna Hałas***