



Gdańsk, dnia 05.03.2024r.

BZP-U.510.20.2024/JZT/MW

### **Strona internetowa prowadzonego postępowania**

**Dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art.132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”, na zadanie pn.: **Przebudowa wiaduktu nad linią kolejową do Portu Północnego w ciągu ul. Elbląskiej w Gdańsku – kierunek Centrum.**

Sygn. postępowania 21/BZP-U.510.20.2024/MW

**Na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, działająca w imieniu Gminy Miasta Gdańska, udziela wyjaśnień do treści SWZ:**

#### **Pytanie nr 10.1**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie zasad udzielenia zaliczek?

Zgodnie z projektowanymi postanowieniami umownymi Wykonawca musi złożyć wniosek o udzielenie zaliczki do wysokości 100% wartości oferty w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy. Z powyższego wynika, że Wykonawca może złożyć wniosek o zaliczkę w niższej wysokości, jednakże w treści OPZ Zamawiający wskazuje, że w przypadku uzyskania dofinansowania Zamawiający będzie musiał wykorzystać przyznane dofinansowanie oraz deklarowany udział w kosztach dofinansowanej inwestycji w wysokości 100% z czego Wykonawca wnioskuję, że wykonawca, którego oferta zostanie wybrana będzie musiał złożyć wniosek o 100% zaliczki, a nie wniosek do wysokości 100%.

#### **Odpowiedź nr 10.1**

Zamawiający informuje że na obecnym etapie nie ma możliwości podać dokładnej wysokości kwoty zaliczki ponieważ na obecnym etapie nie jest znany stosunek wysokości złożonych ofert do kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

#### **Pytanie nr 10.2**

Wnoszę o jednoznaczne wskazanie czy Zamawiający wymaga wniesienia zaliczki w wysokości 100% wartości kontraktu w terminie 30 dni od dnia jego podpisania, czy też wybrany wykonawca będzie mógł wystąpić o zaliczkę w mniejszej wysokości?



Wymaganie wniesienia zaliczki w wysokości 100% wartości kontraktu jest wymogiem ograniczającym konkurencję, gdyż żeby ustanowić wymagane zabezpieczenie zwrotu zaliczki, wykonawca musi przekazać na depozyt środki w wysokości odpowiadającej tej kwocie. Jeżeli więc wartość kontraktu będzie wynosiła 30 mln złotych, to żeby móc wziąć udział w postępowaniu wykonawca musi mieć na koncie 30 mln złotych, gdyż w przeciwnym wypadku nie uzyska zabezpieczenia zwrotu zaliczki. Podkreślić należy, że zaliczka oznacza zapłatę tylko w części, a nie w całości odpowiadającej przyszłemu świadczeniu pieniężnemu. Wykonawca pragnie zwrócić nadto Zamawiającemu uwagę na fakt, że określone w zamówieniu zasady udzielenia zaliczek są niezgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z treścią art. 442 ust. 1 PZP Zamawiający może udzielić zaliczek na poczet wykonania zamówienia, jeżeli możliwość taka została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia, natomiast Zamawiający nie może zmuszać Wykonawcy do wystąpienia o zaliczkę. Artykuł 151a PrZamPubl2004 odpowiadający treści art. 442 PrZamPubl został wprowadzony do PrZamPubl2004 już nowelizacją z 5.11.2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. Nr 206, poz. 1591). W uzasadnieniu projektu ww. ustawy nowelizującej wskazano, że wprowadzenie do systemu zamówień publicznych możliwości zaliczkowania ponoszonych przez wykonawców wydatków ma się przyczynić do sprawniejszej realizacji zadań i samej umowy w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego.

### **Odpowiedź nr 10.2**

Zamawiający w odpowiedzi odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 10.1

### **Pytanie nr 10.3**

Mając na uwadze powyższe Wykonawca wnosi o zniesienie obligatoryjnego wymogu wystąpienia o udzielenie zaliczki przez wykonawców.

### **Odpowiedź nr 10.3**

Zamawiający informuje że nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ w zakresie o jakim mowa w pytaniu.

### **Pytanie nr 9:**

Zwracamy się z prośbą o modyfikację warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VI. ust. C pkt. 3. a) SWZ poprzez wydłużenie okresu, w jakim wykonawca wykonał określone przez Zamawiającego roboty, którymi musi się wykazać na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu z 5 do 7 lat.

Wymagane jest posiadanie doświadczenia w realizacji co najmniej jednej roboty w zakresie budowy lub przebudowy mostu lub wiaduktu wraz z budową lub przebudową infrastruktury podziemnej



i oświetlenia ulicznego, o wartości zamówienia równej lub większej niż 3 000 000 zł brutto. Takie inwestycje są inwestycjami o długim terminie realizacji (często 2, 3 lata). Wyznaczenie okresu pięcioletniego ogranicza konkurencję, eliminuje z ubiegania się o zamówienie potencjalnych wykonawców, którzy są zdolni do wykonania zamówienia i posiadają doświadczenie, ale w okresie dłuższym niż 5 lat. Opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji. Wydłużenie tego okresu poszerzy krąg wykonawców mogących się ubiegać o udzielenie zamówienia, co niewątpliwie będzie korzystne dla Zamawiającego. Znajomość lokalnego rynku wskazuje, że w ostatnich pięciu latach ilość zakończonych w regionie robót budowlanych, z których każda spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego jest znikoma. W związku z tym, postawiony w ten sposób warunek w praktyce uniemożliwi przedsiębiorstwom lokalnym, realizującym zamówienia na terenie województwa pomorskiego, a tym samym znającym specyfikę rynku najlepiej i gwarantującym prawidłowe wykonanie robót, ubieganie się o przedmiotowe zamówienie.

W związku z powyższym prosimy o zmianę zapisu na następujący: „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy nie wcześniej niż w okresie ostatnich 7 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonali należycie: a) co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem budowę lub przebudowę mostu lub wiaduktu wraz z budową lub przebudową infrastruktury podziemnej i oświetlenia ulicznego, o wartości zamówienia równej lub większej niż 3 000 000 zł brutto oraz b) co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem budowę lub przebudowę drogi o nawierzchni bitumicznej, o wartości zamówienia równej lub większej niż 800 000 zł brutto.

### **Odpowiedź nr 9**

Zamawiający wyjaśnia, że odpowiedź na pytanie nr 9 zawarta jest w odpowiedzi na pytanie nr 1 opublikowane na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 04.03.2024r.

Krzysztof Małkowski  
p.o. Dyrektora  
Podpisano elektronicznie: 05.03.2024