

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

Nowy Targ, dnia 20.02.2023 r.

Znak postępowania: **GPI-ZPI.271.3.6.2022**

- do wszystkich Wykonawców w cz. 2 -

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie przetargu nieograniczonego (art. 132 ustawy Pzp) pn. **„Montaż instalacji odnawialnych źródeł energii na terenie Gmin: Nowy Targ, Miasta Nowy Targ, Czorsztyn, Łapsze Niżne, Brzesko, Alwernia, Babice, Chrzanów, Libiąż oraz Trzebinia”.**

INFORMACJA

o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania w części 2 zamówienia

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) ustawy Prawo zamówień publicznych, dalej jako: Pzp, **Zamawiający:** Gmina Nowy Targ działająca na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, **informuje o:**

ODRZUCENIU OFERTY ZŁOŻONEJ PRZEZ WYKONAWCĘ:

FlexiPower Group sp. z o. o. Sp. K., Kudrowice 12, 95-200 Pabianice

Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z pkt. 4.8 lit. b), tiret drugi SWZ, Wykonawca wraz z ofertą (w zakresie części 2 zamówienia) zobowiązany był złożyć następujące przedmiotowe środki dowodowe w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami zamawiającego w zakresie wskazanym w zestawieniu poniżej oraz z kryteriami ocen ofert w zakresie podanym w rozdziale 17 SWZ:

certyfikat HP KEYMARK lub EHPA Q lub inny równoważy wystawiony na podstawie badań zgodnie z normą PN-EN 14511 lub równoważną wydany przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub przez niezależną od

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem).

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył ww. certyfikatu dla jednej z oferowanych pomp ciepła (Viessmann Sp. z o. o. 2 x Energycal AW Pro-AT80.2) instalowanej w budynku użyteczności publicznej - Miasto Nowy Targ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia ww. przedmiotowego środka dowodowego dla oferowanej pompy ciepła (Viessmann Sp. z o. o. 2 x Energycal AW Pro-AT80.2) na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy pzp (przewidział bowiem taką możliwość w ogłoszeniu i SWZ).

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przedłożył wymaganego przedmiotowego środka dowodowego, złożył natomiast oświadczenie producenta pomp, tj. firmy Viessmann Sp. z o. o., cyt. „*dla przetargu pn. „Montaż instalacji odnawialnych źródeł energii na terenie Gmin: Nowy Targ, Miasta Nowy Targ, Czorsztyn, Łapsze Niżne, Brzesko, Alwernia, Babice, Chrzanów, Libiąż oraz Trzebinia”, zaoferowana pompa ciepła model: Energycal AW Pro-AT80.2 (ilość sztuk - dwie), **została przebadana na certyfikowanym stanowisku testowym**, zgodnie z normą PN-EN 14511, a wyniki tych badań znajdują się w oficjalnej karcie katalogowej. Wymagane parametry, przedstawione w karcie katalogowej, tj. moc, typ sprężarki, współczynnik COP, zakres temperatur zewnętrznych, poziom mocy akustycznej, czynnik chłodniczy, **są potwierdzone badaniem wykonanym zgodnie z normą PN-EN 14511 dla danego typu pompy. Ww. badania nie mogą zostać przekazane Wykonawcy, gdyż zawierają dane know-how firmy, wobec czego stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Jedynymi dokumentami udostępnionymi przez Firmę jest oficjalna karta katalogowa. Wszystkie przedstawione dokumenty potwierdzają spełnienie wymagań ww. przetargu.***”

W związku z wątpliwościami, które pojawiły się po analizie treści ww. oświadczenia Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia dotyczącego złożonego dokumentu i potwierdzenia czy zaoferowany produkt (Viessmann Sp. z o. o. 2 x Energycal AW Pro-AT80.2) posiada certyfikat HP KEYMARK lub EHPA Q lub inny równoważy wystawiony na podstawie badań zgodnie z normą PN-EN 14511 lub równoważną wydany przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub przez niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (z pisma producenta nie wynika wprost czy taki dokument istnieje czy też nie) pouczając jednocześnie Wykonawcę, iż:

1) jeśli odpowiedź na powyższe pytanie będzie twierdząca Zamawiający wnioskuje o wykazanie, że Wykonawca wystąpił o wydanie wymaganego w SWZ dokumentu

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

- do producenta i nie uzyskał go pomimo dochowania należytej staranności (np. ze względu na odmowę jego udostępnienia przez dysponenta tego dokumentu);
- 2) jeśli odpowiedź na powyższe pytanie będzie negatywna Zamawiający wnioskuje o wykazanie, że uzyskanie takiego certyfikatu w terminie pomiędzy ogłoszeniem postępowania, a terminem składania ofert było niemożliwe.

Ponadto, Zamawiający zawniioskował także o przekazanie informacji czy laboratorium producenta, w którym badano produkt na zgodność z normą 14511 posiada akredytację ISO 17025 lub równoważną oraz wykazanie, że dane wskazane w karcie katalogowej producenta zawierają wszystkie informacje, które powinny pojawić się w certyfikacie badań zgodnie z normą PN-EN 14511.

W terminie zakreślonym w wezwaniu Wykonawca wskazał że „w ślad oświadczenia otrzymanego od Producenta pomp ciepła firmy Viessmann sp. z o. o., **stanowisko badawcze oferowanej pompy ciepła Energycal AW Pro-AT80.2 posiada akredytację zgodnie z normą ISO 9001, jako równoważną do normy ISO 17025.** Pragniemy zaznaczyć, że norma ISO 17025 wydana w 2017 r. oparta jest na systemie jakości powielonym z normy ISO 9001 wydanej w 2015 r. Oznacza to, że jeżeli podmiot badawczy działa zgodnie z wymaganiami ISO 9001, to wykonuje swoje badania i wzorcowania w systemie jakości zgodnym z normą ISO 17025. Ponadto, jeżeli podmiot badawczy posiada ISO 9001 musi także przestrzegać wytycznych umożliwiających podnoszenie poziomu jakości wytwarzanych wyrobów czy też świadczonych usług, poprzez ciągłe doskonalenie metod i sposobów działania, ponieważ norma ISO 9001 dodatkowo kładzie nacisk w przedziale procesów tworzących i nadzorujących produkty i usługi dostarczane Zamawiającemu. Celem udowodnienia, iż Wykonawca dochował należytej staranności i **wystąpił do producenta o wydanie wymaganego w SWZ dokumentu, do niniejszego pisma Wykonawca przedłożył korespondencję mailową z firmą Viessmann Sp. z o. o. Wykonawca wystąpił także do producenta pomp ciepła z prośbą o przygotowanie oferty oraz udostępnienie wszystkich niezbędnych wymaganych w SWZ dokumentów. Zgodnie odpowiedzią mailową z dnia 28.12.2022r. oraz zgodnie z oświadczeniem firmy Viessmann Sp. z o. o. jakie zostało dołączone do wyjaśnień Wykonawcy przesłane w dniu 23.01.2023, czytamy że **producent nie przekaze Wykonawcy oraz żadnemu innemu podmiotowi badania wykonane zgodnie z normą PN-EN 14511, gdyż stanowi to tajemnice przedsiębiorstwa i zawiera know-how firmy.** W treści obu dokumentów czytamy także, że **wszystkie parametry wykazane w karcie katalogowej są przepisane z wyników jakie zostały przedstawione w raporcie z badań wykonanego zgodnie z normą PN-EN 14511, co także zostało potwierdzone w przedłożonym do niniejszego pisma oświadczeniu firmy Viessmann Sp. z o. o. Wykonawca stwierdził, iż dopełnił wszelkich starań aby pozyskać ww. badanie wykonane zgodnie z normą PN-EN 14511 wykonane przez niezależną jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 9001 równoważną do ISO 17025**”.**

Zamawiający po analizie ww. dokumentów stwierdza, że wykonawca nie złożył

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

wymaganego przedmiotowego środka dowodowego pomimo zastosowania art. 107 ust. 2 ustawy pzp. W efekcie **Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp z powodu niezłożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.**

Odnosząc się do złożonych przez wykonawcę dokumentów i oświadczeń zamawiający stwierdza, że:

- a) nie może uznać jednostki wykonującej badanie (nieskonkretyzowanej), o której pisze wykonawca jako jednostki oceniającej zgodność w rozumieniu zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp (wykonawca nie podjął próby wykazania, że jednostka badająca produkt spełnia ten wymóg);
- b) nie może uznać jednostki wykonującej badanie, o którym pisze wykonawca jako jednostki posiadającej akredytację ISO 17025 lub równoważną (wykonawca nie podjął próby wykazania, że jednostka badająca produkt spełnia ten wymóg), zaś norma ISO 9001 nie może być uznana za normę równoważną do normy 17025. Obie normy funkcjonują odrębnie. Struktura wymagań przedstawiona obu normach nie jest spójna. Zaznaczyć dodatkowo należy, że zakresy badania wg norm ISO /IEC 17025:2017 oraz ISO 9001:2015 są opisywane niezależnymi od siebie dokumentami;
- c) wykonawca nie wykazał, że nie mógł uzyskać wymaganego dokumentu na skutek okoliczności od niego niezależnych. Należy zauważyć, że sam certyfikat zgodności z normą nie musi zawierać żadnych szczegółowych danych technicznych o produkcie, a jest jedynie dokumentem potwierdzającym ten fakt (zgodność z normą). Fakt zgodności z normą jak widać z korespondencji z wykonawcą nie jest tajemnicą przedsiębiorstwa, bowiem potwierdził go zarówno wykonawca jak i producent. Okolicznością kluczową dla zamawiającego w przypadku żądanego dokumentu jest potwierdzenie przez laboratorium spełniające wymogi wskazane w SWZ faktu zgodności produktu z normą a nie potwierdzanie określonych parametrów, które wykazane zostały w karcie katalogowej.
- d) wykonawca nie wykazał, że dokument w postaci cyt. „**badania wykonanego zgodnie z normą PN-EN 14511**” jest równoważny dla certyfikatu **HP KEYMARK lub EHPA Q**, pozbawił też możliwości takiej oceny zamawiającego nie przedkładając dokumentu, na który powołuje się w wyjaśnieniach.

W konsekwencji zamawiający stwierdza, że wykonawca nie przedłożył certyfikatu HP KEYMARK lub EHPA Q lub inny równoważnego wystawionego na podstawie badań zgodnie z normą PN-EN 14511 lub równoważną wydany przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub przez niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem).

Jednocześnie zamawiający stwierdza, że wykonawca nie spełnił przesłanek wskazanych w art. 106 ust. 4 tj. wykonawca nie wykazał, że nie ma dostępu do certyfikatów lub sprawozdań z badań, o których mowa w ust. 1 i 3, ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany danemu wykonawcy, oraz pod warunkiem że dany wykonawca udowodni, że wykonywane przez niego roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymagania, cechy lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert, lub wymagania związane z realizacją zamówienia.

1) UNIEWAŻNIENIU PRZEDMIOTOWEGO POSTĘPOWANIA.

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dla części 2 zamówienia w terminie składania ofert wpłynęła tylko jedna oferta:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Podstawa odrzucenia
1	FlexiPower Group sp. z o. o. Sp. K. Kudrowice 12, 95-200 Pabianice	art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp

W związku z powyższym postępowanie w części 2 zamówienia zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

.....
(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)