



## POWIAT LEŻAJSKI

ul. Kopernika 8, 37-300 Leżajsk

Leżajsk, dnia 31.01.2023 r.

ZP.272.2.2.2023

### **ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW - NR 1**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji na zadanie pn.:

#### **„Rozbudowa odcinka drogi powiatowej Nr 1243R Jelna – Maleniska w miejscowości Jelna w km 1+330 – 1+989”**

Zamawiający - Powiat Leżajski, reprezentowany przez Zarząd Powiatu Leżajskiego, działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, przekazuje treść pytań (pisownia oryginalna), które wpłynęły do Zamawiającego, wraz z odpowiedziami:

#### **PYTANIE NR 1:**

W umowie § 12 pkt. 4 określono mechanizm zmiany wynagrodzenia który będzie znajdował zastosowanie, jeżeli wahanie cen materiałów lub kosztów przekroczy co najmniej 20% na podstawie zmiany średniej ceny publikowanej w wydawnictwie Sekocenbud. W ocenie Wykonawcy tak wysoko określony poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów, którego osiągnięcie będzie uprawniać do żądania zmiany wynagrodzenia, nie jest odpowiedni, biorąc pod uwagę specyfikę branży budowlanej. Co za tym idzie, prawdopodobieństwo waloryzacji wynagrodzenia – przewidzianej jako instrument mający na celu przywrócenie stanu równowagi ekonomicznej stron – jest stosunkowo niewielkie. Innymi słowy – może dojść do sytuacji, w której równowaga ekonomiczna pomiędzy stronami zostanie poważnie zachwiana, a mimo to zmiana poziomu cen, nadal nie będzie upoważniać wykonawcy do żądania zmiany umowy. Klauzula waloryzacyjna powinna być ukształtowana natomiast w ten sposób, żeby miała ona realne zastosowanie. Wnosimy zatem, aby obniżyć poziom zmiany cen uprawniający do żądania zmiany wynagrodzenia, w ten sposób, żeby można było dokonać zmiany wynagrodzenia jeżeli wartość cen materiałów lub kosztów zmieniła się o minimum 5%.

#### **ODPOWIEDŹ NR 1:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 12 pkt 4 wzoru umowy.

## **PYTANIE NR 2:**

Wykonawca wnosi o zmianę zapisów dotyczących zwiększenia górnej granicy waloryzacji z 5% na poziom 20% wynagrodzenia, Naszą prośbę uzasadnia kształtująca się linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej. W orzeczeniu z dnia 25.10.2022r. w sprawie o sygn. akt KIO 2532/22, Izba wskazała, że określenie wysokości zmian wynagrodzenia powinno następować z uwzględnieniem sytuacji rynkowej oraz prognoz w tym zakresie *W ocenie Izby, zważywszy na aktualny poziom inflacji, która przekracza 17% i rozbieżne prognozy co do zmian tego poziomu, (...), dla zachowania zgodności z zasadami współżycia społecznego, za uzasadnione należy uznać podwyższenie tego progno. (...) Izba uznała, że aktualnie zwiększenie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy netto do 20% jest wystarczające dla zapewnienia równowagi kontraktowej stron."*

## **ODPOWIEDŹ NR 2:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy § 12 pkt wzoru umowy.

Jak wynika z art. 439 ust. 2 pkt 4) Pzp, Zamawiający ma obowiązek określić maksymalną wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia, co też we wzorze umowy zostało określone. Opisany przez Zamawiającego mechanizm waloryzacji jest rozwiązaniem, na które może zgodzić się Zamawiający, będący jednostką sektora finansów publicznych. Biorąc pod uwagę możliwości finansowe Zamawiającego maksymalna wysokość waloryzacji określona na poziomie 5% wynika z faktu, iż na większą zmianę wynagrodzenia, przewidzianą we wzorze umowy, Zamawiający nie może wyrazić zgody z uwagi na wysokość środków, którymi dysponuje.

Zamawiający informuje, że powyższe wyjaśnienia stanowią integralną treść SWZ oraz nie powodują konieczności wprowadzenia jej zmian, m.in. zmiany terminu składania ofert.

**PRZEWODNICZĄCY ZARZĄDU**

**(-)**

**mgr inż. Marek Śliż**

(Podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym)