

Siemens Healthcare Sp. z o.o., Żupnicza 11, 03-821 Warszawa, Poland

Nazwisko Dział	Marta Kuza SHS EMEA CEECA POL FI BO
Telefon	+48 883 373 246
E-mail	dzp.pl@siemens-healthineers.com
Nasz znak Data	SIK1050A 19.12.2022

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn:
„Zakup tomografu komputerowego z wyposażeniem wraz z dostosowaniem pomieszczeń”
Nr postępowania EZP-252-28/2022

Odwołujący:

Siemens Healthcare Sp. z o. o.
ul. Żupnicza 11
03-821 Warszawa
e-mail: dzp.pl@siemens-healthineers.com

Zamawiający:

Świętokrzyskie Centrum Psychiatrii w Morawicy
ul. Spacerowa 5
26-026 Morawica

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1, art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), w imieniu Siemens Healthcare Sp. z o. o. zwanej dalej „Odwołującym” wnoszę odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego Świętokrzyskie Centrum Psychiatrii w Morawicy w postępowaniu na zakup tomografu komputerowego z wyposażeniem wraz z dostosowaniem pomieszczeń, Nr postępowania EZP-252/28/2022, ogłoszonym w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej 2022/S 236-681125 z dnia 7.12.2022 polegających w szczególności na:

- sporządzeniu SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję oraz nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia poprzez dobór parametrów granicznych w sposób uniemożliwiający Odwołującemu, jednemu z czołowych producentów sprzętu medycznego złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu;
- określeniu sposobu oceny ofert w ramach mających zastosowanie kryteriów oceny sposób sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji a także nie prowadzący do wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- **art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, a także poprzez odniesienie się do cech dostaw w sposób nieproporcjonalny do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą

Siemens Healthcare Sp. z o.o.
Prezes Zarządu: Joanna Maria Miłachowska

ul. Żupnicza 11
03-821 Warszawa
Polska

Tel.: +48 (22) 510-14-02/03/04
Fax: +48 (22) 510-14-21
siemens-healthineers.com/pl/

konkurencję poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, doprowadzając przy tym do wyeliminowania innych wykonawców, w tym Odwołującego i jego produktów;

- **art. 16 pkt 1 i 3 Pzp** poprzez określenie sposobu oceny ofert i przyznawania punktów za poszczególne parametry, w sposób nieobiektywny, sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji bez uwzględnienia obiektywnych walorów użytkowych i funkcjonalnych przedmiotu zamówienia, a także w sposób nieproporcjonalny,
- **art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp** poprzez określenie sposobu oceny ofert i przyznawania punktów za poszczególne parametry, w sposób nie zapewniający najlepszej jakości dostaw oraz uzyskania najlepszych efektów zamówienia.

W oparciu o przedstawione zarzuty na podstawie art. 554 ust. 1 i 3 Pzp Odwołujący wnosi o:

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego odwołania w całości,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,
- dokonanie modyfikacji postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu zarzutów.

Interes prawny Odwołującego we wniesieniu odwołania

Odwołującemu przysługuje prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust.1, jako że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdyż jest jednym z Wykonawców oferujących na polskim rynku urządzenia będące przedmiotem prowadzonego przez Zamawiającego postępowania i jest zainteresowany wzięciem udziału w postępowaniu a niedopuszczenie do udziału naraża go na wymierną szkodę polegającą na utracie szans biznesowych i spodziewanego zysku z tytułu realizacji zamówienia na rzecz Zamawiającego.

Odwołujący jest zainteresowany bezpośrednio udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W sytuacji, gdy treść SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia została sformułowana w sposób sprzeczny z ustawą Pzp, Odwołujący utracił możliwość uzyskania zamówienia.

Kwestionowane w odwołaniu postanowienia SWZ pozbawiają Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego i jego realizacji na najkorzystniejszych dla Zamawiającego warunkach. Powyższe dowodzi istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę bowiem gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy Pzp, tj. prawidłowo sformułował treść SWZ, możliwe byłoby złożenie oferty przez Odwołującego i realne konkurowanie.

Zachowanie terminu dla wniesienia odwołania

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 7.12.2022 – dzień zamieszczenia ogłoszenia w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej 2022/S 236-681125 a także publikacji treści SWZ na stronie internetowej Zamawiającego, w związku z tym niniejsze odwołanie zostało zgodnie z art. 515 ust.2 pkt.1) wniesione w przewidzianym terminie.

UZASADNIENIE

W dniu 7.12.2022 opublikowane zostało ogłoszenie o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup tomografu komputerowego z wyposażeniem wraz z dostosowaniem pomieszczeń, nr postępowania EZP-252-28/2022.

Po analizie wszystkich dokumentów składających się na SWZ Odwołujący stwierdza, że Zamawiający w sposób wadliwy i niezgodny z przepisami ustawy PZP sporządził Specyfikację Warunków Zamówienia, naruszając zasady równego traktowania Wykonawców i nie utrudniania uczciwej konkurencji oraz zasady właściwego opisywania przedmiotu zamówienia, nie zachowując tym samym należytej staranności i przez to Zamawiający uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty.

Przeprowadzona przez Odwołującego szczegółowa analiza SWZ, w szczególności zaś załącznika nr 11 do SWZ – Parametrów technicznych tomografu dowodzi, że Zamawiający dokonał Opisu Przedmiotu Zamówienia nie kierując się obiektywnymi przesłankami.

Zgodnie z art. 16 ust. 1 Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Wskazany przepis służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji oraz zasady równego dostępu do zamówienia i traktowania wykonawców. Naruszenie zasady wynikającej z art. 16 ust.1 Pzp może mieć charakter bezpośredni (jeśli Zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt).

Aktualny opis zamówienia w zakresie parametrów granicznych został dokonany z ewidentnym naruszeniem zasad opisu przedmiotu zamówienia o których mowa w art. 16 pkt 1 i 3 Pzp. Opis przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie art. 99 ust 2 Pzp poprzez sporządzenie SWZ w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję, poprzez taki dobór parametrów, które w ogóle uniemożliwiają złożenie oferty z aparatami Siemens.

Odwołujący, firma Siemens Healthcare Sp. z o.o., która jest autoryzowanym przedstawicielem firmy Siemens Healthcare GmbH, światowego lidera w zakresie produkcji i dostawy sprzętu medycznego, w tym tomografów komputerowych, oświadcza, że nie jest w stanie złożyć ważnej oferty na dostawę przedmiotu zamówienia z żadnym z produkowanych przez Siemens Healthcare GmbH aparatów ze względu na niespełnienie parametrów o obiektywnie drugorzędym znaczeniu.

Powyższe zasady odnajdują swoje podstawy w europejskim porządku prawnym, w szczególności Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) Aktualnie obowiązująca tzw. Dyrektywa klasyczna akcentuje w sposób szczególny obowiązki podmiotu zamawiającego w aspekcie zagwarantowania konkurencyjności – vide motyw 74 Preambuły Dyrektywy 2014/24, wskazujący:

(74) Specyfikacje techniczne sporządzane przez publicznych nabywców muszą umożliwić otwarcie zamówień publicznych na konkurencję oraz realizację celów w zakresie zrównoważonego rozwoju. W tym celu należy umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, norm i specyfikacji technicznych na rynku, w tym ofert opracowanych na podstawie kryteriów wykonania związanych z cyklem życia procesu produkcji robót budowlanych, dostaw i usług oraz ich zgodności z zasadą zrównoważonego rozwoju.

W związku z powyższym specyfikacje techniczne powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę. Opracowanie specyfikacji technicznych pod względem wymagań wydajnościowych i funkcjonalnych zasadniczo umożliwia optymalne osiągnięcie tego celu. Wymagania funkcjonalne i odnoszące się do wydajności są również odpowiednim środkiem sprzyjającym innowacji w zamówieniach publicznych i powinny być stosowane jak najszerszej.

Zgodnie z art. 42 ust 2 Dyrektywy odnoszącym się do wymagań w zakresie specyfikacji technicznych (opisy przedmiotu zamówienia w nomenklaturze dyrektywnej) - specyfikacje techniczne zapewniają równy dostęp wykonawców do postępowania o udzielenie zamówienia i nie tworzą nieuzasadnionych przeszkód dla otwarcia zamówienia publicznego na konkurencję.

Zgodnie z orzecznictwem KIO zamawiający nie może w sposób dowolny kształtować wymagań SWZ, ponieważ "ograniczają go w tym zakresie przepisy ustawy zakazujące ograniczenia konkurencji, w sposób wykraczający poza uzasadnione potrzeby zamawiającego" Wyrok KIO z dnia 11 stycznia 2011 roku, sygn. akt: KIO 2816/11; Wyrok KIO z dnia 25 stycznia 2012 roku, sygn. akt: KIO 91/12; Wyrok KIO z dnia 18 grudnia 2014 roku, KIO 2559/14.

W odniesieniu do kwestii zawężania kręgu wykonawców poprzez nieadekwatny opis przedmiotu zamówienia, KIO stoi na stanowisku, że "niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia w sposób eliminujący funkcjonujące na rynku rozwiązania, musi więc być w stanie przedstawić racjonalne i przekonujące wyjaśnienie takiego działania." – tak wyrok KIO z dnia 14 lipca 2020 roku, sygn. akt: KIO 1066/20; wyrok KIO z dnia 15 czerwca 2020 roku, sygn. akt: KIO 802/20.

Izba podkreśla, tak przykładowo wyrok z dnia 8 lutego 2021 r., sygn. akt KIO 71/21, iż ocena czy dane wymaganie znajduje uzasadnienie w obiektywnych potrzebach Zamawiającego powinna być dokonana z uwzględnieniem rzeczywistego wpływu na efektywność pracy urządzenia oraz jego eksploatację, czy też wydajność. Jak wskazuje orzeczenie:

Z całą mocą podkreślić jednak należy, iż w przypadku sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób eliminujący funkcjonujące na rynku rozwiązania, po stronie zamawiającego będzie istniał obowiązek przedstawienia rzeczowych i przekonujących argumentów uzasadniających takie działanie.

Także aktualny Komentarz do ustawy Pzp Urzędu Zamówień Publicznych w zakresie art. 99 ust 4 Pzp podkreśla, że:

Dyrektywa klasyczna w motywie 74 preambuły dostrzega tę okoliczność, stwierdzając, że niedopuszczalne jest zawężenie, które ma charakter „sztuczny”, tzn. faworyzuje (lub dyskryminuje) określonego wykonawcę lub produkt. Niedopuszczalne jest zatem w świetle art. 99 ust. 4 Pzp zaburzenie konkurencji pomiędzy wykonawcami, mające swoją genezę w przygotowanym opisie przedmiotu zamówienia, polegające albo na preferencji w opisie konkretnego wykonawcy lub produktu, albo na niemającym uzasadnienia wyeliminowaniu wykonawcy lub produktu. Poprzez niedopuszczalne preferowanie należy rozumieć wszystkie zabiegi, przy użyciu dowolnych sposobów opisu przedmiotu zamówienia, które w sposób nieuzasadniony preferują lub wprost wskazują na konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt. Skutkiem takiego zapisu jest niemożność złożenia oferty zgodnej z tak sformułowanym opisem przedmiotu zamówienia przez wykonawcę innego niż preferowany lub zaproponowania innego niż preferowany produkt. Zapisami eliminującymi określone produkty (i określonych wykonawców) będą zaś takie, które w sposób inny niż odpowiadający zobiektywizowanym i rzeczywistym potrzebom zakupowym zamawiającego związanym z realizacją przypisanych mu zadań, prowadzą do niemożności złożenia oferty przez określone grupy wykonawców (i zaproponowania określonych grup produktów). W przypadku wątpliwości co do prawidłowości opisu przedmiotu zamówienia weryfikowaniu poddane zostanie, na ile określony zapis w opisie przedmiotu zamówienia, który preferuje lub eliminuje wykonawcę, jest zamawiającemu niezbędny dla zrealizowania rzeczywistych potrzeb zakupowych związanych z realizacją przypisanych mu zadań. W przypadku gdy konkretny opis przedmiotu zamówienia faworyzuje lub eliminuje wykonawcę lub produkt zapis należy rozpatrywać w kontekście zawężenia konkurencji w sposób sztuczny, a zatem nieuprawniony. TSUE pośrednio zwrócił na to uwagę, zalecając ostrożność przy dokonywaniu drobiazgowego opisu przedmiotu zamówienia, stwierdzając, że im bardziej jest on szczegółowy, tym większe jest ryzyko, że wyroby danego producenta będą faworyzowane. Jedną z miar poprawności dokonania opisu przedmiotu jest zapewnienie zgodności stopnia szczegółowości z zasadą proporcjonalności, co wymaga w szczególności zbadania, czy ten stopień szczegółowości jest niezbędny do osiągnięcia zamierzonych celów.

Ponadto wskazać należy, że zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:

- 1) najlepszą jakość dostaw, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
- 2) uzyskania najlepszych efektów zamówienia w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów. Innymi słowy, najlepsza jakość zamówienia w ramach posiadanego budżetu definiowana jest zarówno przez posiadany budżet jak i przez społeczną, środowiskową i gospodarczą użyteczność danego zamówienia.

W ocenie Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu, aktualny opis przedmiotu zamówienia, w kwestionowanym zakresie narusza w sposób oczywisty wskazane powyżej zasady udzielania zamówień publicznych. Wymagania kwestionowane odwołaniem faktycznie eliminują konkurencyjność postępowania bez merytorycznego uzasadnienia w dodatku realnie skazując Zamawiającego na ofertę konkretnego produktu **Incisive CT 64** jednego producenta – firmy **Philips Healthcare** - zaburzając konkurencyjność.

Zmiany, o które wnosi Odwołujący, nie prowadzą do obniżenia wymaganych parametrów i nie zmniejszają funkcjonalności przedmiotu zamówienia. Żądania Odwołującego mają na celu uzyskanie możliwości złożenia ważnej oferty, przywrócenie zasady równego traktowania wykonawców, a Zamawiającemu – uzyskanie w pełni funkcjonalnych konkurencyjnych aparatów za konkurencyjne ceny.

Biorąc pod uwagę powyższe Odwołujący przedstawia szczegółowe zarzuty, uzasadnienie i żądania:

Zarzut 1

Dotyczy załącznika nr 11, pkt 30, 32

30	Maksymalne dostępne rekonstruowane pole widzenia FOV, użyteczne diagnostycznie, minimum 50cm zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 18.02.2011 roku dla współczynnika pitch nie mniejszego od jednostki dla skanu spiralnego	Tak, podać	Bez punktacji
32	Maksymalna szybkość skanu spiralnego mierzona szybkością przesuwu stołu podczas skanowania dla pełnego pola widzenia FOV zadeklarowanego w pkt. 30 min. 100mm/s	Tak, podać	≥100 do ≤ 149 mm/s – 0 pkt ≥150mm/s – 5 pkt ≥200mm/s – 10 pkt

Postawione wymaganie w odniesieniu do pola obrazowania 50 cm jest niezgodne z par 18, ust. 2, pkt 1 i 2 Rozporządzenia ws. warunków bezpiecznego stosowania promieniowania. Wskazane rozporządzenie nie ogranicza, ani nie normuje wielkości pola widzenia (FOV).

Obecny zapis pkt. 5 nie jest również zgodny z linią orzecznictwa KIO nr 538/21, zgodnie z którą: „Normy rozporządzenia nie wskazują na ograniczenia odnoszące się do współczynnika pitch w konkretnej wielkości pola obrazowania (np. min 50 cm), czy każdej wielkości pola obrazowania aparatu, czy nawet warstwowości”.

W ten sposób postawiony przez Zamawiającego wymóg jedynie służy ograniczeniu konkurencyjności postępowania oraz uniemożliwia nam złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty.

Wnosimy o zmianę zapisów pkt. 5 i 7 zgodnie z poniższym. Wprowadzenie zmian ma na celu zaprzestanie powielania nieprawdziwych zapisów, które nie znajdują się w rozporządzeniu ministerialnym oraz umożliwienie złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty Odwołującemu i innym podmiotom oferującym ekwiwalentną funkcjonalność.

30	Maksymalne dostępne rekonstruowane pole widzenia FOV, użyteczne diagnostycznie, min. 50 cm	Tak, podać		Bez punktacji
32	Maksymalna szybkość skanu spiralnego mierzona szybkością przesuwu stołu podczas skanowania min. 100mm/s	Tak, podać		≥100 do ≤ 149 mm/s – 0 pkt ≥150mm/s – 5 pkt ≥200mm/s – 10 pkt

Zarzut 2

Dotyczy załącznika nr 11, pkt 27

27	Grubość najcieńszej dostępnej warstwy w akwizycji wielowarstwowej z akwizycją min. 32 warstw ≤ 0,65 mm	Tak, podać		= 0,65 mm – 0 pkt <0,65 mm – 5 pkt ≤ 0,625 mm – 10 pkt
----	--	------------	--	--

Grubość warstwy jest parametrem technologicznym, cechą własną detektora, definiującą sposób budowy tomografu konkretnego producenta. Jakość obrazów uzyskiwanych w procesie akwizycji danych zależy, przede wszystkim od grubości warstwy rekonstrukcji, a nie grubości warstwy akwizycji, na której to lekarz radiolog dokonuje opisu danych struktur anatomicznych.

Zamawiający uniemożliwia zatem wykorzystanie technik obrazowania dostępnych w nowoczesnych urządzeniach tomografii komputerowej.

Wnosimy o zmianę zapisu zgodnie z poniższym, co umożliwi Odwołującemu i innym podmiotom złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty.

27	Grubość najcieńszej rekonstruowanej warstwy pochodzącej z akwizycji wielowarstwowej min. 32 warstw ≤ 0,65 mm	Tak, podać		≤ 0,65 mm – 0 pkt ≤ 0,625 mm – 5 pkt ≤ 0,6 mm – 10 pkt
----	---	------------	--	--

Zarzut 3

Dotyczy załącznika nr 11, pkt 29

29	Szybkość rekonstrukcji obrazów w czasie rzeczywistym w rozdzielczości 512 x 512 (z wykorzystaniem FBP lub rekonstrukcji iteracyjnej), minimum 50obrazów/s	Tak, podać		=50 – 0 pkt >50 – 5 pkt ≥70 – 10 pkt
----	---	------------	--	--

Proces rekonstrukcji obrazów jest zagadnieniem złożonym, łączącym w sobie zagadnienia sprzętowe, informatyczne jak i softwarowe działające na różnych poziomach jawności, czego przykładem może być rekonstrukcja obrazów w tzw. tle. Lakoniczna cyfra nie świadczy o jakości rekonstruowanych obrazów, ani też o szybkości stosowanych procesorów czy też złożoności oprogramowania. Nowoczesne rozwiązania pomagają zarówno obsłudze tomografu jak i lekarzom by w sposób zautomatyzowany i szybki mieć dostęp do obrazów z badania pacjenta.

Wnosimy o zmianę zapisu oraz stosownie kryterium oceny zgodnie z poniższym, co umożliwi Odwołującemu i innym podmiotom złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty.

29	Szybkość rekonstrukcji obrazów w czasie rzeczywistym w rozdzielczości 512 x 512 (z wykorzystaniem FBP lub rekonstrukcji iteracyjnej), minimum 20 obrazów/s	Tak, podać		=20 – 0 pkt >20 – 5 pkt ≥40 – 10 pkt
----	--	------------	--	--

Zarzut 4

Dotyczy załącznika nr 11, pkt 41

41	Rozdzielczość nisko kontrastowa określona na fantomie 20 cm Catphan dla obiektów o nominalnym poziomie kontrastu 0.3%, przy napięciu ≥120kV i grubości warstwy 10 mm, body CTDI phantom(IEC 60601-2-44, Ed. 3), nie gorsza niż 4 mm	Tak, podać		Bez punktacji
----	---	------------	--	---------------

Pomiar wartości rozdzielczości nisko kontrastowej nie jest pomiarem wystandaryzowany i jednoznacznie określonym, dlatego też producenci tomografów podają wartości rozdzielczości przy określeniu parametrów, prądów, napięć, dawki promieniowania przyjętych w procesie testowania czy też kalibrowania systemu TK. Wartości te nie mogą zatem stanowić o dopuszczeniu czy też wykluczeniu oferenta z postępowaniu na dostawkę tomografu.

Wnosimy o zmianę zapisu zgodnie z poniższym, co umożliwi Odwołującemu i innym podmiotom złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty.

41	Rozdzielczość nisko kontrastowa określona na fantomie 20 cm Catphan dla obiektów o nominalnym poziomie kontrastu 0.3%, przy napięciu ≥120kV i grubości warstwy 10 mm, body CTDI phantom(IEC 60601-2-44, Ed. 3), nie gorsza niż 5 mm	Tak, podać		Bez punktacji
----	---	------------	--	---------------

Zarzut 5

Dotyczy załącznika nr 11, pkt 9, 33

9	Maksymalny zakres przesuwu stołu, bez elementów metalowych, umożliwiające skanowanie min. 180 cm	Tak, podać		Bez punktacji
33	Zakres (długość) pola badania bez elementów metalowych minimum 180 cm w skanie spiralnym (całe badanie bez konieczności zmiany pozycji pacjenta)	Tak, podać		Bez punktacji

Tak sformułowany zakres skanowanie uniemożliwia nam złożenie oferty ze swoim rozwiązaniem umożliwiającym skanowanie w zakresie do 160 cm. Wymóg Zamawiającego wydaje się być niezrozumiały ze względu na ergonomię pracy w pracowni tomografii Zamawiającego. Zwracamy uwagę, że różnica zakresu skanowania na poziomie 20 cm nie zmieni wartości klinicznej badania natomiast w zdecydowany sposób zwiększy funkcjonalność pracowni poprzez zastosowanie tzw. krótszego stołu pacjenta.

Wnosimy o zmianę zapisów poprzez zmianę 180 cm na 160 cm, co umożliwi Odwołującemu i innym podmiotom złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty.

Zarzut 6

Dotyczy załącznika nr 11, pkt 52

52	Kompletny zestaw protokołów do badań wszystkich obszarów anatomicznych (w tym badań neurologicznych, onkologicznych, perfuzyjnych, kolonoskopii wirtualnej, kardiologii, angiografii, badań płuc, pediatrycznych) z możliwością ich projektowania i zapamiętywania	Tak		Bez punktacji
----	--	-----	--	---------------

Wnosimy o korektę oczywistej omyłki edytorskiej i usunięcie wymogu protokołów perfuzyjnych i kardiologicznych, nie opisanych w żadnym innym miejscu OPZ, świadczących o możliwości wykonywania oraz analizy aplikacyjnej oceny udarów czy też badań przeprowadzania badań kardiologicznych.

Zarzut 7

Dotyczy załącznika nr 11, pkt 100

Zamawiający wymaga zaoferowania wstrzykiwacza kontrastu do pracy w środowisku TK, natomiast nie wymaga jakiegokolwiek integracji tomografu ze wstrzykiwaczem. Zwracamy uwagę Zamawiającego, iż wszyscy czołowi producenci tomografów komputerowych, jak m.in. Siemens, Philips, General Electric czy Canon standardowo oferują pełną, automatyczną integrację tomografu komputerowego ze wstrzykiwaczem kontrastu, w klasie min. IV zgodnie ze standardem CanOpen 425. Czy Zamawiający świadomie rezygnuje z automatycznej integracji wstrzykiwacza z tomografem komputerowym tym samym narażając pacjentów na nadmiarowe obciążenie środkiem kontrastowym jak i promieniowaniem rentgenowskim?

Wnosimy o wprowadzenie parametru podlegającego punktacji w zakresie integracji wstrzykiwacza kontrastu z tomografem w klasie min. IV zgodnie ze standardem CanOpen 425.

100	Strzykawka automatyczna do sekwencyjnego podawania środka cieniującego i roztworu NaCl, niewykorzystująca technologii tłokowej pracująca w środowisku TK.	Tak, podać nazwę producenta i typ	Brak integracji – 0 pkt Sterowanie wstrzykiwaczem bezpośrednio z konsoli tomografu komputerowego – 10 pkt Sprzężenie tomografu ze wstrzykiwaczem min. w klasie IV wg CiA 425 – 10 pkt
-----	---	-----------------------------------	---

Zarzut 8

Dotyczy załącznika nr 11, pkt. 79

79.	Min. 6 predefiniowanych poziomów okien dla badań CT z możliwością zmiany ustawień i przypisania skrótów klawiszowych.	Tak/Nie	Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt
-----	---	---------	-----------------------------

Zamawiający premiuje możliwości ustawienia skrótów klawiszowych w sposób charakterystyczny dla produktu Intellispace Portal firmy Philips. W rutynowej pracy lekarza radiologa najczęściej wykorzystywane są 4 skróty klawiszowe z konfigurowalnymi poziomami dla: tkanek miękkich, płuc, kości i wątroby.

Wnosimy o zmianę zapisu zgodnie z poniższym, co umożliwi Odwołującemu i innym podmiotom złożenie ważnej konkurencyjnej oferty.

79	Min. 6 predefiniowanych poziomów okien dla badań CT z możliwością zmiany ustawień i edycji 4 skrótów klawiszowych.	Tak/Nie	Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt
----	--	---------	-----------------------------

Zarzut 9

Dotyczy załącznika nr 11, pkt 83

83.	VIP (Volume Intensity Projection)	Tak/Nie	Tak – 5 pkt Nie – 0 pkt
-----	-----------------------------------	---------	----------------------------

Zamawiający premiuje bardzo stary tryb rekonstrukcji charakterystyczny tylko dla firmy Philips – rekonstrukcja typu VIP. Rekonstrukcja ta została wyparta w momencie wprowadzenia na rynek rekonstrukcji typu VRT, która jest obecnie oferowana przez większość producentów.

Ten tryb pracy ma zastosowania we współczesnych zakładach radiologii.

Wnosimy o punktowanie faktycznie nowych technik rekonstrukcji – rekonstrukcja typu fotorealistyczne/Cinematic, które są możliwe do zaoferowania przez czołowych producentów.

Wnosimy o zmianę zapisu zgodnie z poniższym, co umożliwi Odwołującemu i innym podmiotom złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty.

83	Rekonstrukcje 3D typu Cinematic Rendering, bazujące na dokładnej fizycznej symulacji oddziaływania światła z materią, realizujące fotorealistyczny rendering kształtów z	Tak/Nie	Tak – 5 pkt Nie – 0 pkt
----	--	---------	----------------------------

uwzględnieniem rozpraszania fotonów światła, propagacji światła, interakcji światła z materią, głębokości (cieni), możliwe do otrzymania dla każdego badania CT, MR w formacie DICOM dostępnego na serwerze aplikacyjnym. Technika stosująca: <ul style="list-style-type: none"> oświetlanie każdego piksela bardzo dużą ilością źródeł światła z dowolnego kierunku, rozpraszanie/pochłanianie fotonów, użycie algorytmów numerycznych MonteCarlo. Rekonstrukcja nowej generacji, inna niż adaptacja parametrów typowej rekonstrukcji VRT.			
---	--	--	--

Zarzut 10

Dotyczy załącznika nr 11, pkt 93

93.	Możliwość eksportu danych w formacie gotowym dla drukarek 3D (min. format STL, VTK).	Tak/Nie		Tak – 2 pkt Nie – 0 pkt
-----	--	---------	--	----------------------------

Zamawiający premiuje funkcjonalność możliwą do wykorzystania tylko w przypadku posiadania drukarki 3D, w przypadku braku drukarki 3D ta opcja jest bezużyteczna.

Wnosimy o przywrócenie konkurencyjności poprzez premiowanie również eksportu raportu do DICOM encapsulated PDF, które jest narzędziem częściej wykorzystywanym, włącznie z wykorzystaniem przy rutynowej pracy.

Wnosimy o zmianę zapisu zgodnie z poniższym, co umożliwi Odwołującemu i innym podmiotom złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty.

95	Możliwość eksportu danych w formacie gotowym dla drukarek 3D (min. format STL, VTK) Lub Możliwość utworzenia raportu w DICOM encapsulated PDF	Tak/Nie		Tak – 2 pkt Nie – 0 pkt
----	---	---------	--	----------------------------

Zarzut 11

Dotyczy załącznika nr 11, pkt 96

96.	Oprogramowanie do wirtualnej endoskopii naczyń, dróg powietrznych, jelita grubego itp. wzdłuż wyznaczonej przez użytkownika dowolnej krzywej.	Tak		Bez punktacji
-----	---	-----	--	---------------

Zamawiający wymaga funkcjonalności wirtualnej endoskopii naczyń, która nie ma wartości diagnostycznej. Technologia wirtualnej endoskopii ma swoje kliniczne zastosowanie wyłącznie w ocenie dróg powietrznych, gdzie różnica gęstości pomiędzy powietrzem, a tkanką uwidacznia nam dostatecznie struktury.

Ocena naczyń odbywa się za pomocą oceny obrazu w MPR, wraz z dedykowaną aplikacją do oceny naczyń która posiada:

- dedykowane widoki MPR / VRT dla naczyń
- algorytmy usuwające kości / stół z obrazu 3D VRT
- oznaczanie/śledzenie naczyń z widokami krzywoliniowymi/poprzecznymi naczyń
- narzędzia pomiarowe dla np. zwężeń

Wnosimy o zmianę zapisu zgodnie z poniższym, co umożliwi Odwołującemu i innym podmiotom złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty.

96	Oprogramowanie do wirtualnej endoskopii dróg powietrznych, jelita grubego itp. wzdłuż wyznaczonej przez użytkownika dowolnej krzywej.	Tak		Bez punktacji
----	---	-----	--	---------------

Zarzut 12

Dotyczy załącznika nr 11, pkt 99

99.	Dedykowany algorytm usuwania kości w obrębie głowy i szyi w badaniach CTA, niewymagający badania bez użycia środka kontrastowego (inny niż DSA).	Tak/Nie		Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt
-----	--	---------	--	-----------------------------

Wnosimy o korektę oczywistej omyłki edytorskiej, gdyż nie ma badań typu CTA (angio) bez użycia środka kontrastowego w tomografii komputerowej, a są 2 techniki uwidocznienia naczyń w badaniach CT:

a) wykonanie jednej serii z kontrastem, gdzie algorytm usuwania kości i uwidacznienia naczyń

b) wykonanie 2 osobnych serii: jedna seria bez kontrastu, druga seria z kontrastem i wykorzystanie algorytmu DSA do uwidocznienia różnicy pomiędzy 2 seriami (uwidaczniając naczyń z kontrastem).

Wnosimy o zmianę zapisu zgodnie z poniższym

96	Dedykowany algorytm usuwania kości w obrębie głowy i szyi w badaniach CTA w technikach: a) usunięcia kości z jednej serii z kontrastem (w ramach zaawansowanej aplikacji naczyniowej) b) usunięcie kości metodą DSA pomiędzy 2 osobnymi seriami badania (seria z kontrastem , seria bez kontrastu)	Tak/Nie		Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt
----	--	---------	--	-----------------------------

Podsumowując Odwołujący stwierdza, iż wskazane powyżej okoliczności naruszają interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia, a w szczególności w złożeniu ważnej konkurencyjnej oferty w niniejszym postępowaniu.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości oraz dokonanie modyfikacji Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie podniesionych zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia i zastosowanych kryteriów oceny ofert.

W związku z powyższym uzasadnieniem, skorzystanie ze środka ochrony prawnej przez Odwołującego jest w pełni uzasadnione i konieczne i Odwołujący podtrzymuje swoje żądania wyrażone w niniejszym odwołaniu.

Kopię odwołania Odwołujący, zgodnie z 514 ust. 2 PZP przekazał w dniu 19.12.2022 r. Zamawiającemu.

Z poważaniem

Załączniki:

- pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
- kopia odpisu z KRS
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania
- kopia przekazania odwołania Zamawiającemu

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 19.12.2022 godz. 09:29:52

Numer KRS: 0000544569

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		25.02.2015		
Ostatni wpis	Numer wpisu	40	Data dokonania wpisu	13.05.2022
	Sygnatura akt	WA.XIV NS-REJ.KRS/22423/22/413		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIV WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 360879654, NIP: 1132885680
3.Firma, pod którą spółka działa	SIEMENS HEALTHCARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. ŻUPNICZA, nr 11, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 03-821, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	12.02.2015 ROK, NOTARIUSZ TOMASZ WOJCIECHOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 452/2015
	2	10.06.2015, REP. A NR 19301/2015, NOTARIUSZ KRZYSZTOF NURKOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO § 7 I § 8 UMOWY SPÓŁKI (ZAŁĄCZONO TEKST

	JEDNOLITY)
3	27.09.2018 R., REP. A NR 5373/2018, NOTARIUSZ HANNA PRUS-GŁOWACKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO §19 UMOWY SPÓŁKI (ZAŁĄCZONO TEKST JEDNOLITY)
4	AKT NOTARIALNY Z DN. 25.04.2022, REP. A NR 757/2022, NOTARIUSZ ELŻBIETA DRAŻEK W WARSZAWIE, ZMIENIONO § 6 UMOWY SPÓŁKI (ZAŁĄCZONO TEKST JEDNOLITY)

Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SIEMENS HEALTHINEERS HOLDING III B.V.
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	-----
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	821 000 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 41 050 000 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego	41 050 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	ZARZĄD JEDNOOSOBOWY - OŚWIADCZENIA W IMIENIU SPÓŁKI MOŻE SKŁADAĆ JEDYNY CZŁONEK ZARZĄDU ZARZĄD WIELOOSOBOWY - OŚWIADCZENIA W IMIENIU SPÓŁKI SKŁADAJĄ DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	MIŁACHOWSKA
	2.Imiona	JOANNA MARIA
	3.Numer PESEL/REGON	72101300802
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	TKACZ
	2.Imiona	EMILIA
	3.Numer PESEL/REGON	82061305205
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
Brak wpisów		

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	WYLIGAŁA
	2.Imiona	JAROSŁAW MARIUSZ
	3.Numer PESEL	63020201491
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
2	1.Nazwisko	GÓRECNZY
	2.Imiona	DAMIAN KRYSZTOF
	3.Numer PESEL	75102416259
	4.Rodzaj prokury	ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
3	1.Nazwisko	CZERNICKA

	2.Imiona	TERESA
	3.Numer PESEL	73062314648
	4.Rodzaj prokury	ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
4	1.Nazwisko	WITULSKI
	2.Imiona	MAREK
	3.Numer PESEL	66032402335
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA
5	1.Nazwisko	BŁOŃSKI
	2.Imiona	PAWEŁ
	3.Numer PESEL	83060711910
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	33, , , NAPRAWA, KONSERWACJA I INSTALOWANIE MASZYN I URZĄDZEŃ
	2	46, 69, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ
	3	62, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA
	4	46, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
	5	41, , , ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
	6	85, 59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANE
	7	64, 91, Z, LEASING FINANSOWY
	8	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
	9	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	29.01.2016	OD 12.02.2015 DO 30.09.2015
	2	14.03.2017	OD 01.10.2015 DO 30.09.2016
	3	04.12.2017	OD 01.10.2016 DO 30.09.2017
	4	20.12.2018	OD 01.10.2017 DO 30.09.2018
	5	17.12.2019	OD 01.10.2018 DO 30.09.2019
	6	11.12.2020	OD 01.10.2019 DO 30.09.2020
	7	20.12.2021	OD 01.10.2020 DO 30.09.2021
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 12.02.2015 DO 30.09.2015
	2	*****	OD 01.10.2015 DO 30.09.2016
	3	*****	OD 01.10.2016 DO 30.09.2017
	4	*****	OD 01.10.2017 DO 30.09.2018

	5	*****	OD 01.10.2018 DO 30.09.2019
	6	*****	OD 01.10.2019 DO 30.09.2020
	7	*****	OD 01.10.2020 DO 30.09.2021
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 12.02.2015 DO 30.09.2015
	2	*****	OD 01.10.2015 DO 30.09.2016
	3	*****	OD 01.10.2016 DO 30.09.2017
	4	*****	OD 01.10.2017 DO 30.09.2018
	5	*****	OD 01.10.2018 DO 30.09.2019
	6	*****	OD 01.10.2019 DO 30.09.2020
	7	*****	OD 01.10.2020 DO 30.09.2021
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 12.02.2015 DO 30.09.2015
	2	*****	OD 01.10.2015 DO 30.09.2016
	3	*****	OD 01.10.2016 DO 30.09.2017
	4	*****	OD 01.10.2017 DO 30.09.2018
	5	*****	OD 01.10.2018 DO 30.09.2019
	6	*****	OD 01.10.2019 DO 30.09.2020
	7	*****	OD 01.10.2020 DO 30.09.2021

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	30.09.2015
---	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się

sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE CZĘŚCI MAJĄTKU INNEJ SPÓŁKI W WYNIKU PODZIAŁU
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	PODZIAŁ PRZEZ PRZENIESIENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SIEMENS SP. Z O.O., STANOWIĄCEGO WYODRĘBNIONĄ ORGANIZACYJNIE I FINANSOWO ZORGANIZOWANĄ CZĘŚĆ PRZEDSIĘBIORSTWA SIEMENS SP. Z O.O., NA KTÓRĄ SKŁADA SIĘ ZESPÓŁ SKŁADNIKÓW MATERIALNYCH I NIEMATERIALNYCH, W TYM ZOBOWIĄZAŃ (ROZUMIANA ZGODNIE Z ART. 55(1) KODEKSU CYWILNEGO I SPEŁNIAJĄCA KRYTERIA OKREŚLONE W ART. 2 PUNKT 27E USTAWY Z DNIA 11 MARCA 2004 ROKU O PODATKU OD TOWARÓW I USŁUG) OBEJMUJĄCA DZIAŁALNOŚĆ HANDLOWO-USŁUGOWĄ W ZAKRESIE DOSTAW, INSTALACJI, URUCHAMIANIA I UTRZYMANIA W RUCHU SPRZĘTU MEDYCZNEGO, JAK RÓWNIEŻ AKCESORIÓW I ODCZYNNIKÓW CHEMICZNYCH WYKORZYSTYWANYCH W SPRZĘCIE MEDYCZNYM, OKREŚLANA W RAMACH STRUKTUR KORPORACYJNYCH SIEMENS JAKO DZIAŁALNOŚĆ SIEMENS HEALTHCARE (HC), W ZAMIAN ZA UDZIAŁY W KAPITALE ZAKŁADOWYM SIEMENS HEALTHCARE SP. Z O.O. PRZYZNANE WSPÓLNIKOWI SIEMENS SP. Z O.O. (PODZIAŁ PRZEZ WYDZIELENIE ZGODNIE Z ART. 529 1 PKT 4 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH) NA PODSTAWIE UCHWAŁY ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SIEMENS SP. Z O.O. Z DNIA 10.06.2015 R. ORAZ UCHWAŁY ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SIEMENS HEALTHCARE SP. Z O.O. Z DNIA 10.06.2015 R.
	Podrubryka 1	
	Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	SIEMENS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000031854
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****

5.Numer REGON

010501639

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 19.12.2022

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl



ING Bank 1 ski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Transaction confirmation

Generation date: 14.12.2022, 16:06:09

Transaction reference no. in ING Bank: 64004323190 Book date: 14.12.2022 Transaction date: 14.12.2022

Payer's Data:

49 1050 0086 1000 0090 3171 3069
ING Bank 1 ski S.A.
SIEMENS HEALTHCARE SP. Z O.O.
UPNICZA 11, 03-821 WARSZAWA

Payee's Data:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Urząd Zamówień Publicznych

Operation title:

WPIS DO ODW. W. 15000.00, 006011105
1 10500086 WPIS DO ODW. W.

Operation details:

Amount:

15 000,00

Currency:

PLN

Document generated electronically, requires no seal or signature. The document drawn up under Article. 7 Banking Law [Dziennik Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej (Journal of Polish Law of the Republic of Poland) No. 72 of 1997,



ING Bank 1 ski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Transaction confirmation

Generation date: 16.12.2022, 14:08:24

Transaction reference no. in ING Bank: 64004309627 Book date: 15.12.2022 Transaction date: 15.12.2022

Payer's Data:

49 1050 0086 1000 0090 3171 3069
ING Bank 1 ski S.A.
SIEMENS HEALTHCARE SP. Z O.O.
UPNICZA 11, 03-821 WARSZAWA

Payee's Data:

21 1030 1508 0000 0005 5000 0070
Miasto Sto eczne Warszawa

Operation title:

OPL SKARBOWA 34.00, 0060112417 1050
0086 OPL SKARBOWA

Operation details:

Amount:

34,00

Currency:

PLN

Document generated electronically, requires no seal or signature. The document drawn up under Article. 7 Banking Law [Dziennik Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej (Journal of Polish Law of the Republic of Poland) No. 72 of 1997,