Numer sprawy: DFP.271.3.2022.ADB Kraków, dnia 05.05.2022 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

 **– dotyczy części 2**

Po ponownej ocenie i badaniu ofert, na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę materiałów biurowych.**

1. Wybrano następującą ofertę:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr części** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto**  |
| **2** | KOMERS D.K.KURPIEL SP.J.ul. Wolności 66, 58-500 Jelenia Góra | 127 260,85 zł |

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Oferta wybrana otrzymała maksymalną liczbę punktów.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Nr części** |
| 2 | Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o.al. Fryderyka Chopina 55, 05-092 Łomianki Dolne | Część 2 |
| 3 | KOMERS D.K.KURPIEL SP.J.ul. Wolności 66, 58-500 Jelenia Góra | Część 2  |
| 4 | PPUH CONTENT sp. z o.o.al. W. Korfantego 66, 40-161 Katowice | Część 2 |

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena (100%) | Łączna ilość punktów |
| **Część 2** |
| KOMERS D.K.KURPIEL SP.J.ul. Wolności 66, 58-500 Jelenia Góra | 100,00 | 100,00 |
| Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o.al. Fryderyka Chopina 55, 05-092 Łomianki Dolne | 45,57 | 45,57 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych, oferty zostały ocenione na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

4. W postępowaniu odrzucono następującą ofertę:

**Oferta nr 4 w zakresie części 2:**

Nazwa/Adres: PPUH CONTENT Sp. z o.o., al. W. Korfantego 66, 40-161 Katowice.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego. Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego, zgodnie z pkt. 10.2.4.1 SWZ tj. materiały firmowe – np. foldery, katalogi, materiały informacyjne, karty charakterystyki, ulotki, instrukcja lub/i wyciąg z instrukcji, dokumentacja techniczna, świadectwa rejestracji, oświadczenia producenta.

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca przedłożył materiały firmowe lecz część z nich nie została opatrzona przez Wykonawcę kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Ponadto część uzupełnionych materiałów firmowych została złożona bez tłumaczenia na język polski. Przedmiotowe środki dowodowe sporządzone w języku obcym przekazuje się wraz z tłumaczeniem na język polski.

5. Zgodnie z ustawą Pzp, w zakresie części 2 umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.