Pytanie 2:

Przedmiotem niniejszego postępowania jest budowa Gminnego Ośrodka Sportowego, w tym

- przebudowa bieżni okólnej o nawierzchni naturalnej na bieżnie 4-torową długości 400m o nawierzchni syntetycznej – poliuretanowej w technologii natryskowej

- budowa bieżni prostej 4-torowej o długości 100 m stanowiącej przedłużenie odcinka prostego bieżni okólnej o nawierzchni syntetycznej – poliuretanowej w technologii natryskowej

- budowa dodatkowych elementów sportowych – lekkoatletycznych w tym skocznia do skoku w dal z rozbiegiem również z nawierzchnią syntetyczną – poliuretanową w technologii natryskowej

W informacjach na temat projektowanych elementów infrastruktury sportowej dowiadujemy się, że nawierzchnia poliuretanowa zainstalowana będzie na podbudowie z kruszyw oraz na warstwie ET.

Warstwa/podbudowa ET jest nieakceptowalna przy realizacji obiektów lekkoatletycznych. Zarówno World Athletics , PZLA i pozostałe federacje lekkoatletyczne oraz Ministerstwo Sportu nie akceptują tego typu podbudowy. W „Wytycznych dla wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej” jest zapis:

***- podbudowy elastyczne (tzw. ET).***

***UWAGA! - niedopuszczalne w obiektach lekkoatletycznych planowanych do dofinansowania z FRKF.***

Należy mieć na uwadze fakt, że zastosowanie podbudowy ET nie gwarantuje utrzymania wymaganej grubości nawierzchni oraz gwarancji uzyskania parametrów amortyzacji i odkształcenia pionowego. Oba parametry są odpowiedzialne za dynamikę nawierzchni i bezpieczeństwo użytkowników. Tym samy tak zainstalowana nawierzchnię kwalifikuje się jako niestabilną, która wręcz utrudnia zawodnikom uzyskiwanie wyników adekwatnych do poziomu ich wytrenowania. Norma wyraźnie wskazuje, że bieżnie lekkoatletyczne muszą spełnić wymagania amortyzacji i odkształcenia wpisane w tablicę 4 normy PN-EN 14877:2014, a one są dość rygorystyczne (tak jak w wytycznych WA) i raczej nie ma szans, by bieżnia na ET osiągnęła te wymagania. W przypadku zastosowania tej warstwy jako podłoża pod nawierzchnię bieżni istnieje poważne ryzyko, że tak skonstruowany system nie osiągnie właściwego poziomu własności dynamicznych.

Dlatego przewrotnym i bezzasadnym jest wymaganie od oferentów zawężonych parametrów nawierzchni które po pierwsze lansują jeden konkretny produkt, po drugie eliminują konkurencje oferująca nawierzchnię o co najmniej równoważnych parametrach lub lepszych a po trzecie są niemożliwe do uzyskania. Wymogi dotyczące nawierzchni świadczą również o tym, że Zamawiający łamie główne zasady udzielania zamówień publicznych takie jak:

• zasada uczciwej konkurencji – wymaga od zamawiającego przeprowadzenia postępowania w sposób zgodny z prawem, dobrymi obyczajami oraz interesem innego przedsiębiorcy bądź klienta, zapewniający dostęp grupom wykonawców i ograniczający wykorzystywanie pozycji monopolistycznej przez inne podmioty

• zasada równości – zgodnie z nią zamawiający nie może preferować ani dyskryminować żadnego z podmiotów przystępujących do postępowania o udzielenie zamówienia; powinni oni być traktowani na równych prawach przez zamawiającego w toku całego postępowania, a stawiane im wymagania powinny być jasne i znane w chwili przygotowywania ofert

Główną ideą stosowania PZP pozostaje cały czas zapewnienie równości i uczciwej konkurencji pośród wykonawców. Analizując opis parametrów nawierzchni PU, nieprzyjemnie jest stwierdzić, że Zamawiający nie jest tego świadom. W PZP nigdzie nie natkniemy się na przepisy mówiące o tym, że zamówień należy udzielać mając przede wszystkim na względzie interes wyłącznie jednego producenta nawierzchni czy jednostki projektującej. W ustawie o finansach publicznych również nie spotkamy czegoś takiego. Zamawiający opisał parametry nawierzchni w taki sposób, że nie akceptuje produktów o lepszych parametrach, np.:

• Wytrzymałość na rozciąganie [MPa] 0,55- 0,70

Norma PN EN 14877:2014 określa minimum 0,4 MPa co oznacza, że im wyższy wynik badania tym lepiej. Nie można zamykać górnej granicy

• Wydłużenie przy zerwaniu [%] 40- 50

Norma PN EN 14877:2014 określa minimum 40% co oznacza, że im wyższy wynik badania tym lepiej. Nie można zamykać górnej granicy

Mamy też na uwadze kolejny kontrowersyjny wymóg, mianowicie Certyfikat World Athletics/IAAF Class 1 dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchniowego. Takie wymogi stosuje się względem wykonawców przy realizacji projektów obiektów lekkoatletycznych kategorii IIIA (LA) i wyższej. Projekt Zamawiającego świadczy że obiekt nie będzie miała żadnej kategorii LA ponieważ podbudowa ET nie gwarantuje uzyskania parametrów. Informujemy, że aktualnie istnieje tylko jeden obiekt lekkoatletyczny w zbliżonej do naszej strefy klimatycznej (na to zwraca uwagę Ministerstwo Sportu i PZLA) w Ostrawie (Czechy) i jest to MESTSKY STADION OSTRAVA. Drugi obiekt z certyfikatem WA class 1 - LINZ STADION GUGL (Austria) niestety już nie istnieje. Przy okazji podkreślamy, że żaden polski wykonawca czy producent ani istniejący obiekt lekkoatletyczny w Polsce nie uzyskali takiego certyfikatu. Tym samym chwalenie się użyczonym dokumentem jest nieuczciwe. Reasumując powyższe ponownie dochodzimy do wniosku że tylko jeden systemem PU spełnia „nadmierne wymagania” Zamawiającego. Określenie „nadmierne wymagania” nie jest przypadkowe ani przesadzone ponieważ obowiązkiem Zamawiającego jest żądanie dokumentów aktualnych i spójnych z rozmiarem inwestycji. Wszyscy wiem że zaprojektowana 4 torowa niepełnowymiarowa bieżna okólna ma się nijak do pełnowymiarowych 8 torowych 400 metrowych bieżni instalowanych na obiektach lekkoatletycznych klasy mistrzowskiej. Dlatego też Ministerstwo Sportu wskazuje błędne nieadekwatnie sformułowane wymagania min. Certyfikatu WA Class 1, które są przedmiotem sporu i przedłużają realizację projektu na niekorzyść inwestora. Biorąc pod uwagę dzisiejszą sytuację gospodarczą i niekontrolowany wzrost cen, każde bezsensowne przedłużanie terminu to podwyższanie kosztów realizacji co w rezultacie może doprowadzić do podwyższenia cen oferentów i tym samym braku środków na realizacje rzeczonego przedsięwzięcia.

Zamawiający wymaga również Raportu z badań na zgodność z aktualną normą DIN 18035-6:2014-12 lub nowszą potwierdzającą bezpieczeństwo ekologiczne nawierzchni poliuretanowej. Aktualną normą jest DIN 18035-6:2021-08. Przytoczona norma DIN 18035-6:2014-12 wygasła wraz z pojawieniem się nowej i tym samym każdy szanujący się producent został zobligowany do aktualizacji badań zgodnie z nową dyrektywą opartą na nowocześniejszej metodyce badań. Tym samy brak nowych badań świadczy wyłącznie na niekorzyść producenta ponieważ zgodnie z obwiązującą norma jego badania są nieważne.

Prosimy aby Zamawiający otworzył się na konkurencje i zrewidował trzy zakresy parametrów technicznych które ma spełniać nawierzchnia syntetyczna typu SANDWICH modernizując zakresy od-do w taki sposób aby podnosiły poziom jakości oferowanej nawierzchni , zgodnie z poniższym kryterium:

─ Odkształcenie pionowe w temp. 23°C 1,7 – 2,1mm

─ Wytrzymałość na rozciąganie (średnia) 0,55 – 0,74 MPa

─ Wydłużenie przy zerwaniu (średnia) 40-50 % – 91%

─ Współczynnik tarcia ≥ 0,6 lub odczyt skali TRRL ≥ 56

Prosimy też o korektę wymaganych dokumentów:

Wykreślenie - certyfikatu WA claas 1

Korektę – „Raport z badań na zgodność z aktualną normą DIN 18035-6:2014-12 lub nowszą potwierdzającą bezpieczeństwo ekologiczne nawierzchni poliuretanowej”, powinno być „Raport z badań na zgodność z aktualną normą DIN 18035-6:2021-08 potwierdzającą bezpieczeństwo ekologiczne nawierzchni poliuretanowej”

Jak wynika z dyrektyw unijnych, Zamawiający powinni otwierać się na konkurencję i w tym celu umożliwiać składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych. Zakaz utrudniania uczciwej konkurencji zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. Udzielenie zamówienia publicznego, w którym opis przedmiotu zamówienia został określony w sposób utrudniający uczciwą konkurencję jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Dlatego prosimy o uwzględnienie naszych propozycji zgodnie z wyżej określonymi zakresami.

Odpowiedź:

Dla nawierzchni poliuretanowej typu natrysk odstępuje się od określenia górnej granicy wytrzymałości na rozciąganie, wydłużenia przy zerwaniu oraz współczynnika tarcia. Dopuszcza się odkształcenie pionowe w temp. 23°C 1,7 – 2,1mm.

Uwzględnia się korektę: „„Raport z badań na zgodność z aktualną normą DIN 18035-6:2021-08 potwierdzającą bezpieczeństwo ekologiczne nawierzchni poliuretanowej”

Odstępuje się od wymagania Certyfikatu WA/IAAF 1 Class pod warunkiem posiadania przez oferowaną nawierzchnię Certyfikat IAAF/WA PRODUCT CERTIFICATE